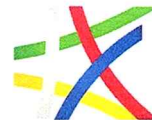




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД

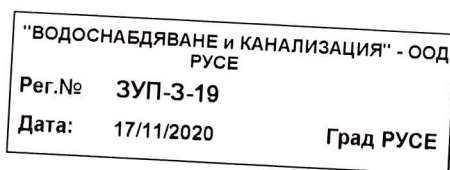


ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ
ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

РЕШЕНИЕ



На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, одобрените доклад от 02.11.2020 г. заедно с Протокол № 1 от 08.05.2020 г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 14.07.2020 г., Протокол № 3 от 16.10.2020 г. и Протокол № 4 от 21.10.2020 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗУП-3-2#7 от 08.05.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг на обект: Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“**. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-2/03.02.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2020-0002, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2020/S 025-057625, с прогнозна стойност на поръчката 17 326 347.29 лв. без включен ДДС.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Първо място: Участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна с 83.00 точки комплексна оценка и

Второ място: Участник - ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София с 69.46 точки комплексна оценка.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг на обект: Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“ класирания на първо място участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива

www.eufunds.bg

Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.

изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените доклад и протоколите от работата на оценителната комисия.

На основание чл. 109 ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника - ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна. **Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка - ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна.**

III. О Т С Т Р А Н Я В А М

1. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД, град София**, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

В предложението на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-59/22.07.2020 г., участникът е представил:

1. Споразумение за създаване на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД;
2. Справка за оборота от „Аква Темпус“ ООД;
3. Електронен носител /CD/ с надпис „3 бр. ЕЕДОП-и 1 бр. Справка оборот“.

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и е установила, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

В допълнително представените от участника документи не е налице нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание) за никой от участниците в състава му. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис „3бр. ЕЕДОП-и 1бр. Справка оборот“, при отварянето на който е констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с IT- специалисти на Възложителя, комисията не е успяла да открие евентуално съдържащата се на него информация.

За пълнота следва да се отбележи че, в описа на представените документи от придружителното писмо, освен посочените по-горе два документа и един брой електронен носител /CD/, са описани още и ЕЕДОП на Обединение „Темпус Инженеринг Груп 2020“ ДЗЗД; ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД; ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД и Справка за оборота от „Би Енд Джей Груп“ ЕООД – вероятно тези, които е следвало да се намират на приложеното и надписано CD.

Във връзка с горното, комисията е счела че, въпреки предоставената на участника възможност да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, по повод установена липса, непълнота и несъответствие на информацията в

неговото заявление с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор, допълнително представените документи, както и първоначално представените такива не удостоверяват съответствие със същите, съгласно посоченото в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, а именно:

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на единственият представен с първоначалната оферта ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката подизпълнител- „Би енд Джей груп“ ЕООД, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника, като е посочено, че водещият член на обединението „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи на визираното дружество изпълнението на част от поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва в обществената поръчка и капацитета на трето лице/подизпълнител за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

В допълнение на горепосоченото, в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“, на единственият представен с първоначалната оферта изходящ от водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД ЕЕДОП, е посочено че той ще възложи на подизпълнител- Би енд Джей груп“ ЕООД - част от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове. В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД, същият е посочил, че ще използва в обществена поръчка и капацитета на подизпълнител/трето лице за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, като: 1) декларираното противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице или да възлага на подизпълнител част от предмета на поръчката, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове; 2) липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

От своя страна дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД е представило с първоначалната оферта отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие в качеството си на трето лице, на чийто капацитет участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус“ ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това отново противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Констатираните по-горе обстоятелства, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД противоречат на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

- в допълнение, в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на единствено представените с първоначалната оферта ЕЕДОП-и на обединението или някой от партньорите, липсват данни за изпълнена през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- в допълнение, в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на единствено представените с първоначалната оферта ЕЕДОП-и на обединението или някой от партньорите, липсва информация за предложен проектантски екип(позиции 5-11 вкл.) съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

-в допълнение, по отношение на допълнително представената от участника справка за оборота от „Аква Темпус“ ООД, същата изяснява, че целият деклариран оборот в представените с първоначалната оферта ЕЕДОП-и от обединението и от партньора „Аква Темпус“ ООД, е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура, като липсва представена информация в ЕЕДОП на обединението и/или някой от партньорите относно реализиран оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура, с което участникът не отговаря на изискването за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране, съобразно посоченото в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- в допълнение, в представеният с първоначалната оферта ЕЕДОП на дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД/подизпълнител/ в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, за единия от предложените двама проектанти по част „ВиК“- инж. Йордан Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и работни проекти, а не опит в едно изпълнено проектиране по част „ВиК“, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

2. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София**, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

В предложението на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-58/22.07.2020 г., участникът е представил:

1. Справки за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за проектиране и строителство, за последните три приключили финансови години – за партньорите в обединението и за дружеството „Алве консулт“ ЕООД

2. ЕЕДОП за участника, партньора в обединението „ТРЕЙС БГ“ ЕАД /старо наименование на „Трейс-София“ ЕАД – приемащо дружество по отношение на влятото и прекратено „Трейс-

пътно строителство“ ЕАД/ и за дружеството „Алве консулт“ ЕООД – 3 броя на електронен носител.

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и е установила, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

- В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.... ?“* участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен отделен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че възнамерява да възложи част от поръчката на подизпълнител „Алве консулт“ ЕООД, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката /3 % от дейностите по договора - частта проектиране и авторски надзор/ на същото дружество. За същия към офертата има приложен ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията е счела, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в т. III.1.2. и т. III.1.3. от обявлението на поръчката- на 1-во място за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП и допълнително представената справка обороти от проектиране са реализирани от посочения подизпълнител „Алве консулт“ ЕООД и на 2-ро място - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности-проектиране са изпълнени от посочения подизпълнител „Алве консулт“ ЕООД, чийто капацитет, както бе уточнено и по горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва, за да изпълни критериите за подбор.

3. Възложителят приема изцяло изложените в Протокол № 3 и доклада мотиви на оценителната комисия относно предприетите мерки за надежност от участника, но отстранява на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“ - гр. София**, поради установените от същата несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“ - гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		Участникът в рамките на т. 2.1.А. представя организационна схема на изпълнението на поръчката. Същата съдържа информация относно изпълнителя, вкл. членовете на дружеството и подизпълнителя, а също и данни относно ключовия състав – имена и длъжности. Като самостоятелен елемент от схемата е налична информация и относно заинтересованите страни извън възложителя и участника. След разглеждане на тази част от предложението са установени следните несъответствия: - съгласно схемата наименованието на участника е Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2019“, а според информацията в други части от офертата на участника, вкл. ЕЕДОП, наименованието е „ВиК мрежи Русе 2020“. Не е изяснено волеизявлението на участника относно фирмата му, т.е. е налично противоречие между отделните части на офертата, което не може да бъде преодоляно с оглед установената разлика; - съобразно изискванията на Методиката за оценка, в организационната схема участниците е необходимо да посочат взаимовръзките между членовете на обединението и (в случая) подизпълнителя, но такива липсват. С оглед на изложеното по-горе се установява, че <u>предложението по задължителния компонент 2.1.А. не съответства на изискванията на документацията.</u>
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента. След осъществено разглеждане на предложението (стр. 26) се установява, че <u>същото противоречи на документацията за обществената поръчка</u> (проекта на договорно споразумение и по-конкретно Специфичните условия – съгласно тях (под-клауза 8.3) програмата се представя до 14 дни след получаване на съобщението, а участникът е посочил 28 дни. Не е отчетено обстоятелството, че чрез Специфичните условия съдържанието на под-клауза 8.3 е изменено, а тези условия са с по-висок приоритет спрямо Общите условия).
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента. Установява се и друго противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – на стр. 43 като част от работите, които участникът посочва, че ще извърши, е „<i>Проби след завършване съгласно гаранция на процеса (за ПСОВ)</i>“ – обхватът и предметът на поръчката изключват работи по пречиствателна станция за отпадъчни води. Също така, на стр. 46 участникът посочва, че ще се състави Протокол-

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		образец 2 – съгласно подзаконовата нормативна уредба към ЗУТ (Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.) подобен протокол за обекти – елементи на техническата инфраструктура, не се съставя. <u>Установява се противоречие с приложимото действащо законодателство при липса на отчитане предмета на поръчката.</u>
2.2.Б.2.2.А.		В рамките на компонента участникът представя своето предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на настоящата обществена поръчка. След разглеждането му е установено, че същото съдържа всички изискуеми негови елементи съгласно указанията от Методиката за оценка – генерален подход и методология, работни методи, материали, механизация и други. Същевременно в процеса на разглеждане и за този компонент са установени някои несъответствия спрямо условията на поръчката: - на стр. 80 като елемент от предложението си относно изработването на част „Сметна документация“ участникът посочва, че ще изработи количествено-стойностни сметки (КСС). <u>Това е в противоречие с т. 3.1 от Изискванията на възложителя.</u> В допълнение, съгласно Глава двадесет и четвърта от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти КСС се изработват само в случай, че това е изискване, въведено чрез договора за проектиране (т.е. чрез документацията за настоящата поръчка). Възложителят изрично е изключил изработването на КСС с оглед прилагането на договорните условия на ФИДИК – Жълта книга, където КСС са неприложими. - Аналогична е констатацията и относно съдържанието на предложението на стр. 111 – участникът обвързва изпълнението на СМР, вкл. строителните продукти, с количества и/или спецификации от КСС; - на стр. 170, в рамките на предложението си за последователност на изпълнение на СМР участникът посочва действия по „Съгласуване на проекти, издаване на разрешение за строеж, влизане в сила на разрешение за строеж“ – съгласно документацията за обществената поръчка, вкл. информацията, публикувана на профила на купувача, за обекта е издадено разрешение за строеж. Законодателят не предвижда повторно издаване на разрешение за строеж (освен в някои конкретни хипотези, а настоящата поръчка е извън тях) и в тази връзка <u>предложението противоречи на условията за изпълнение на поръчката.</u>
2.2.Б.2.2.А.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Представена е строителна програма/времеви график за изпълнението. Тя позволява проследяването на критичния път на проекта, а също съдържа всички изискуеми елементи, <u>с изключение на работите по изпитванията на мрежите, вкл. пускът и пробната експлоатация</u>. В позиция 279 участникът посочва подписване на протокол-образец 17, но горните събития не са отразени в мрежовия график. Аналогично на констатацията по отношение на компонент 2.2.А., в позиция 26 участникът е предвидил съгласуване на проекти, издаване на разрешение за строеж, влизане в сила на разрешение за строеж. Както вече беше аргументирано по-горе, <u>подобно предложение противоречи на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, както и приложимото законодателство</u>.
2.4.А.		Налично е предложение относно мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Съдържанието на тази част от офертата по компонента обръща внимание на всички идентифицирани чрез документацията за обществената поръчка мерки и в тази връзка е установено, че предложението по компонент 2.4.А. съответства на изискванията, уредени в Методиката за оценка.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А, 2.2.А и 2.3.А. (а също и част от надграждащите елементи – подробно изложено по-горе), а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.</u>

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - cpcadmin@cpc.bg; www.cpc.bg в срок

от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-kupuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=329>.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗОП в 30-дневен срок след сключване на договор за обществена поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

Заложени са данни

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

съгласно чл. 4 ОРЗД

Д-Р ИНЖ. САВА ИВАНОВ САВОВ

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ООД - РУСЕ