

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал.7 от ППЗОП

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № ЗУП-3-2#7 от 08.05.2020 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 08.05.2020 г. В 10:30 ЧАСА В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„Инженеринг на обект: Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донев- независим експерт- юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков- главен инженер
3. инж. Драгомир Стоянов Друмев- Ръководител ПТО
4. инж. Пламен Николаев Тодоров- ВиК инженер
5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

1. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 14.07.2020 г. от 09:00 часа.

2. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

2.1. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна

/„Пътстрой-Варна“ ЕООД - гр. Варна, „Северни води“ ООД - гр. Бургас, „ДОМИ- 97“ ЕООД - гр. Добрич/

2.2. ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“- гр. София

/„ИСА 2000“ ЕООД - гр. София, „Ес Джей Строй“ АД - гр. София, „АДИС КАЛИНОВ“ ООД - гр. Русе/

2.3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София

/„АКВА ТЕМПУС“ ООД - гр. София, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Велико Търново/

2.4. ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София

/„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - гр. София, „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД- гр. Велико Търново, „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин, „СТРОЙКОМЕРС-ТТ“ ЕООД - с. Бистра, общ. Търговище, „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД - гр. София/

2.5. ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София

/„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София/

3. Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

4. Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

4.1. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са деклариран конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

„Северни води“ ООД- гр. Бургас(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник/партньор в обединение, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени две лица- Димитър Пантелеев и

Росица Пантелеева, като и двете са подписали цифрово ЕЕДОП на дружеството. След извършена служебна проверка в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява единствено от Димитър Пантелеев-управител. Росица Пантелеева е съдружник в дружеството и за същата липсва представена информация за представителство по пълномощие в ЕЕДОП или приложено пълномощно, следователно тя не е лице по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво качество последната е подписала цифрово ЕЕДОП на дружеството.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството е посочена като изпълнена идентична или сходна дейност с предмет: „Реконструкция на съществуващ водопровод за захранване на населените места: кв. Войново, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гургини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене“, с Възложител община Габрово, на стойност 1 224 336.95 лв.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичен профил на купувача на община Габрово и бе установено, че изпълнената дейност е строителство и същата не следва да бъде посочена в раздел „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“. За пълнота следва да се добави, че в ЕЕДОП на обединението-участник, дейността е посочена правилно в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за строителство:извършени строителни дейности от конкретния вид“.

4.2. ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“

- по отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV....?“ участникът и партньорите са отговорили с „не“, а в част II, раздел Г участникът е посочил, че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. Констатираното е в противоречие с цялостно представената оферта – наличието на обединение (участник в процедурата); подадени ЕЕДОП от членовете на обединението и трето лице с посочване на информация относно изпълнението на критериите за подбор, включена и в ЕЕДОП на участника и т.н.

В допълнение на горното, партньорът в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е декларирал в част IV „Критерии за подбор“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител- „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД -50% по част проектиране от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие за участие като подизпълнител само на един от отделните партньори в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, което отново противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-

обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна, подвеждаща или непълна информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно : изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД (проектанти по части: „ВиК“- инж. Виолета Найденова, „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ „Годност“ от представения ЕЕДОП от страна на члена на обединението „АДИС – Калинов“ ООД (както и в ЕЕДОП на участника) е записано, че същият притежава Удостоверение от ЦПРС към Камарата на строителите № IV - TV 009487, валидно до 30.09.2020 г. за изпълнение на строежи четвърта група - строежи от трета до пета категория. От чл. 6, ал. 3 на представения Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 23.03.2020 г., сключен между „ИСА 2000“ ЕООД, „Ес Джей Строй“ АД и „АДИС - Калинов“ ООД е видно, че съдружникът в обединението „АДИС – Калинов“ ООД ще изпълнява строително-монтажни работи.

Съгласно раздел III.1.1., „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ от обявлението за обществена поръчка, участниците следва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.1., „Годност за упражняване на професионалната

дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и част III, раздел II, б. „Б“ т. 1 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и партньора „ИСА 2000“ ЕООД са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018, но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

Към заявлението си за участие, участникът е представил отделно две справки, съгласно чл. 62, ал.1, т.4 от ЗОП, изхождащи от партньора в обединението „ИСА 2000“ ЕООД гр. София.

От представените справки е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност- проектиране и строителство, но от противоречащата си информация, съдържаща се във всяка от справките относно периода, за който се отнасят/участникът е заявил в тях като последни 3/три/ приключили финансови години- 2016, 2017 и 2018 г., а в приложените в тях таблици е посочил информация за 2017, 2018 и 2019 г., за комисията е обективно невъзможно да определи кой именно е визириания период и съответно отговаря ли участникът на поставените критерии за подбор относно „Икономическо и финансово състояние“.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи нови документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

4.3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София:

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът-обединение е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката подизпълнител- „Би енд Джей груп“ ЕООД, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участник, като е посочено, че водещият член на обединението „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи на визираното дружество изпълнението на част от поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на трето лице/подизпълнител за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

В допълнение на горепосоченото, в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“, на изходящия от водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД ЕЕДОП, е посочено че той ще възложи на подизпълнител- Би енд Джей груп“ ЕООД - част от предмета на

поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове. В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител/трето лице за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, като: 1) декларираното противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице или да възлага на подизпълнител част от предмета на поръчката, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове; 2) липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

От своя страна дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД е представило отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие в качеството си на трето лице, на чийто капацитет участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус“ ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това отново противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД и противоречащи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговорят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението, водещият партньор „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на обединението или някой от партньорите, липсват данни за изпълнена през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на

поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението или някой от партньорите, липсва информация за предложен проектантски екип(позиции 5-11 вкл.) съгласно изискванията на т. III.1.3. и т.VI.3. от обявлението за поръчката.

„Би енд Джей груп“ ЕООД

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, за единия от предложените двама проектанти по част „ВиК“- инж. Йордан Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и работни проекти, а не опит в едно изпълнено проектиране по част „ВиК“, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

4.4. ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София:

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са деклариран конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Към заявлението си за участие, участникът е представил отделно справки, съгласно чл. 62, ал.1, т.4 от ЗОП, изхождащи от трима от партньорите в обединението-„ВОДСТРОЙ ВТ“АД- гр. Велико Търново, „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин и „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД- гр. София.

От представените справки е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство, като от информацията в справката от партньора „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД- гр. София, комисията констатира, че участникът-обединение притежава изискуемия годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката-проектиране.

От приложените справки от „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин и „ВОДСТРОЙ ВТ“АД- гр. Велико Търново, за комисията е обективно невъзможно да определи дали участникът притежава изискуемия годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката-строителство, поради следните причини:

- в справката от „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин не е уточнено дали представените обороти за 2017, 2018 и 2019 г. включват или не ДДС;
- във всяка от справките от „ВОДСТРОЙ ВТ“АД- гр. Велико Търново, на първо място не е представена информация за конкретен годишен оборот-строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура, според изискванията на Възложителя в т. III.1.2. от Обявлението на поръчката и на второ място не е уточнено дали представените обороти за 2017, 2018 и 2019 г. включват или не ДДС.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи нови документи за доказване на декларираните в съответните

ЕЕДОП конкретни обороти за 2017, 2018 и 2019 в сферата на строителството, според предмета на поръчката, съгласно посоченото в т. III.1.2. от Обявлението на поръчката.

- На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в централен публичен регистър към КИИП и бе установено, че предложения, в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението и ЕЕДОП на „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД- гр. София, проектант по част „ВиК“- инж. Силвия Николова, не е вписана като лице притежаващо пълна проектантска правоспособност по съответната част на проекта, каквото е изискването за тази позиция, съгласно посоченото в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на дружеството, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник/партньор в обединение, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

4.5. ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ“:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- участникът е дал некоректен отговор в част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, както и попълвайки полето на буква „б“ от същия раздел „б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ с данни за подизпълнител. Подизпълнителите не са част от участващата група и обединението не следва да попълва данни за такива в този раздел.

- в ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „В“ е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно споразумението за създаване на обединението „Трейс груп холд“ АД ще осъществява проектиране, СМР и авторски надзор, а „Трейс – пътно строителство“ АД ще изпълнява СМР. Същевременно в представените ЕЕДОП от двете дружества – членове на обединението липсва информация, отнасяща се до съответствието им с част от критериите за подбор. В ЕЕДОП на членовете на обединението липсват данни за опит в изпълнение на сходни дейности съгласно изискванията на възложителя в т. III.1.3. от обявлението за поръчка: за изпълнение през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, на поне 1 услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно проектантска

дейност за изработване на технически и/или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Данни за изпълнена сходна дейност-услуга са налични единствено в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП, изхождащ от дружество „Алве консулт“ ЕООД.

В ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „Г“ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е отбелязан отговор „Не“, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката- на дружество „Алве консулт“ ЕООД.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение и дружество „Алве консулт“ ЕООД противоречащи помежду си обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 и/или чл.65, ал.4 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- в ЕЕДОП на обединението, на партньора „Трейс груп холд“ АД- гр. София и дружество „Алве консулт“ ЕООД е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението и този, изхождащ от дружество „Алве консулт“ ЕООД е предложен проектантски екип, като относно всички експерти липсва изрична информация дали притежава специализиран опит за изпълнено 1 проектиране за частта на инвестиционния проект, за която са предложени в настоящата поръчка, каквото е изискването съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката. Липсата на посочената информация възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно технически и професионални способности.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в централен публичен регистър към КИИП и бе установено, че за проектант по част „Конструктивна“ е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част „конструктивна“, а по част „транспортно строителство“.

„Трейс – пътно строителство” АД(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

„Алве консулт” ЕООД:

- икономическият оператор е дал некоректен отговор в част II, раздел „А” на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да” на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?”, както и попълвайки полето на буква „б” и „в” от същия раздел с данни за обединението и неговите членове. Този раздел се попълва с „Да” от участника, ако той е част от група, консорциум или др. подобни.

Важно: В представените нов/и ЕЕДОП и/или други документи(на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП), които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да бъде съобразено извършеното преобразуване на дружество „Трейс – пътно строителство” АД(партньор в ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ”), за което председателят на комисията е информиран с получено „Уведомление за извършено преобразуване и за промяна в обстоятелствата“ с Рег. № ЗУП-38/25.06.2020г.

5. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5(пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация(вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа настоящия протокол.

1..... /ПРЕДСЕДАТЕЛ

2..... ЧЛЕН

3..... ЧЛЕН

4..... ЧЛЕН

5..... ЧЛЕН