

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал.7 от ППЗОП

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № 3-58 от 20.03.2020 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 20.03.2020 г. В 9:30 ЧАСА В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, ЧРЕЗ СЪБИРАНЕ НА ОФЕРТИ С ОБЯВА ПО ЗОП, С ПРЕДМЕТ:

„Доставка на консумативи за принтери и мултифункционални устройства“

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

Евелина Николаева Жигова- Ръководител ТОП(юрист)

Членове:

инж. Камен Венелинов Лечев- Ръководител ИТ

Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

1. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 27.04.2020 г. от 09:00 часа и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти.

2. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

2.1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“- гр. София

2.2. „ТОНЕР СЪПОРТ“ ООД- гр. София

2.3. „РОНОС“ ООД- гр. София

2.4. „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД- гр. София

2.5. „СИЕНСИС“ АД- гр. София

2.6. „СТЕМО“ ООД- гр. Габрово

3. Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявата и документацията на поръчката.

4. Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

4.1 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“- гр. София:

- представената „Декларация за участие на подизпълнители при изпълнение на поръчката“ е с некоректно посочен формат на дата;

-представената „Декларация по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС)“ е с некоректна дата, спрямо датата на обявяване на настоящата обществена поръчка;

- в представената „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-6 от ЗОП)“ е некоректно декларирана/частично зачертана/ информацията относно обстоятелството за наличие на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски;

- от представената информация в „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП(за съответствие с критериите за подбор)“, за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, за комисията е обективно невъзможно да определи какъв е видът на консумативите, доставени от участника- дали същите са нови/неупотребявани/ и nereциклирани, каквото е изискването на възложителя, изложено в т. 9.1. от документацията на поръчката. Следователно не е ясно отговаря ли участникът на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности- за изпълнени, в последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на минимум 260 бр. нови /неупотребявани/ и nereциклирани консумативи.

4.2. „ТОНЕР СЪПОРТ“ ООД- гр. София:

- не е представена „Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“ от всички лица представляващи участника - представена е такава единствено от лицето Васил Богомилов Николов;

- от представената информация в „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП(за съответствие с критериите за подбор)“, за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, за комисията е обективно невъзможно да определи какъв е видът на консумативите, доставени от участника- дали същите са нови/неупотребявани/ и nereциклирани, каквото е изискването на възложителя, изложено в т. 9.1. от документацията на поръчката. Следователно не е ясно отговаря ли участникът на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности- за изпълнени, в последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на минимум 260 бр. нови /неупотребявани/ и nereциклирани консумативи.

4.3. „РОНОС“ ООД- гр. София:

- от представената информация в „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП(за съответствие с критериите за подбор)“, за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, за комисията е обективно невъзможно да определи какъв е видът на консумативите, доставени от участника- дали същите са нови/неупотребявани/ и nereциклирани, каквото е изискването на възложителя, изложено в т. 9.1. от документацията на поръчката. Следователно не е ясно отговаря ли участникът на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности- за изпълнени, в последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на минимум 260 бр. нови /неупотребявани/ и nereциклирани консумативи;

- не е представена „Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“ от всички лица

представляващи участника - представена е такава единствено от лицето Жана Кирилова Боянова.

4.4. „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД- гр. София:

- от представената информация в „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП(за съответствие с критериите за подбор)“, за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, за комисията е обективно невъзможно да определи какъв е видът на консумативите, доставени от участника- дали същите са нови/неупотребявани/ и nereциклирани, каквото е изискването на възложителя, изложено в т. 9.1. от документацията на поръчката. Следователно не е ясно отговаря ли участникът на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности- за изпълнени, в последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на минимум 260 бр. нови /неупотребявани/ и nereциклирани консумативи;

- не е представена „Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“ от всички лица представляващи участника - представена е такава единствено от лицето Георги Александров Александров.

4.5. „СИЕНСИС“ АД- гр. София:

- в съдържащото се в офертата „Представяне на участника“(Приложение №1 от образците към документацията на обществената поръчка) липсва посочено име на лицето, от което документа изхожда, съгласно изискването на образца;

- от представената информация в „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП(за съответствие с критериите за подбор)“, за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, за комисията е обективно невъзможно да определи какъв е видът на консумативите, доставени от участника- дали същите са нови/неупотребявани/ и nereциклирани, каквото е изискването на възложителя, изложено в т. 9.1. от документацията на поръчката. Следователно не е ясно отговаря ли участникът на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности- за изпълнени, в последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на минимум 260 бр. нови /неупотребявани/ и nereциклирани консумативи.

4.6. „СТЕМО“ ООД- гр. Габрово:

- от представената информация в „Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП(за съответствие с критериите за подбор)“, за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, за комисията е обективно невъзможно да определи какъв е видът на консумативите, доставени от участника- дали същите са нови/неупотребявани/ и nereциклирани, каквото е изискването на възложителя, изложено в т. 9.1. от документацията на поръчката. Следователно не е ясно отговаря ли участникът на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности- за изпълнени, в последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на минимум 260 бр. нови /неупотребявани/ и nereциклирани консумативи;

- не е представена „Декларация за обстоятелствата по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП)“ от лицето упълномощено да представлява участника за обществената поръчка, съгласно приложеното пълномощно;

- не е представена „Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)“ от пълномощника, представляващ участника за обществената поръчка, съгласно представено пълномощно.

5. На основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 3(три) работни дни от получаването на настоящия протокол, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нови документи, които съдържат променена и/или допълнена информация(вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа настоящия протокол.

1..... *Заличени данни* ПРЕДСЕДАТЕЛ
2..... *Съгласно* ЧЛЕН
3..... *чл. 4 ОРЗО* ЧЛЕН