



РЕШЕНИЕ

"ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" - ООД РУСЕ	
Рег.№	ЗУП-3-18
Дата:	18/09/2020
	Град РУСЕ

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, утвърденият на 17.09.2020 г. доклад от 14.09.2020 г., заедно с Протокол № 1 от 28.11.2019 г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 05.03.2020 г., Протокол № 3 от 04.09.2020 г. и Протокол № 4 от 10.09.2020 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗУП-3-12 от 28.11.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с реконструкция на ВиК мрежи, гр. Русе“**. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-9/22.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0016, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 207-506141, с прогнозна стойност на поръчката 1 264 674.35 лв. без включен ДДС.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Първо място: Участник - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ с 92.00 точки комплексна оценка и

Второ място: Участник - Обединение „Надзор ВиК Русе“ с 77.75 точки комплексна оценка.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с реконструкция на ВиК мрежи, гр. Русе“ класирания на първо място участник - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“, град Варна

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените доклад и протоколите от работата на оценителната комисия.

На основание чл. 109 ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“, град Варна. **Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“, град Варна.**

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София, поради установените от комисията несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Участникът представя предложение за всяка една от задачите, уточнени от Възложителя в рамките на Техническите спецификации (ТСП.). След извършено разглеждане на предложението се установява следното: - задача (2).2. – тази част от предложението преповтаря/пренася текстове от приложение към спецификациите (Специфичните условия) – стр. 18-19 вкл., т. 2.2. По-конкретно са пренесени текстовете от под-клауза 8.3. от Специфичните, а също и Общите условия на договора на ФИДИК. Единственото изречение (с изключение на последното от точката, което също е с формален характер), което е извън цитиране на клаузите на договора, е на стр. 19 и същото гласи: „Екипът на Консултанта ще следи за съставянето на работната програма от страна на Изпълнителите по договорите за строителство и инженеринг съгласно изискванията на под-



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	клауза 8.3 от <i>Общите и специфични договорни условия на ФИДИК</i>“ (за яснота – текстовете преди цитираното изречение са от Специфичните условия, а след него – от Общите). Предложението за изпълнение на тази конкретна задача, макар и формално да отговаря на ТСП. (предвид, че са пренесени текстове от тях), не съдържа предложение какви действия предвижда да реализира участникът за изпълнението на задачата, каквото е едно от изричните условия, уредени в Методиката за оценка на офертата; - на стр. 22, задача (2).4., участникът посочва, че <i>„задача на Консултанта е да оцени проекта по следните части (.....): Технологична (.....), Отопление, Вентилация и Климатизация (.....), Архитектурна (.....)“</i>. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. 2.3 от ТСП. за поръчката – подобни части не са предвидени за оценяване на съответствието и същите са извън обхвата на поръчката. В допълнение, по отношение предложението за изпълнение на задачата съдържа и някои други противоречия с предмета на поръчката, вкл. посочените по-долу части на инвестиционните проекти са извън обхвата ѝ видно от цитираната точка от спецификациите. По-конкретно: 1). Част Генплан – за ВиК мрежи (каквото е предметът на поръчките, спрямо които ще се изпълнява функции на строителен надзор и Инженер в рамките на настоящата) не се изработва подобна част; тя е приложима за нелинейни обекти (напр. пречиствателни станции за отпадъчни води - ПСОВ); 2). Част Пожарна безопасност – тази част на инвестиционния проект попада в предмета на поръчката, но не и предложението за нейното изпълнение: <i>„... ще се изисква към проекта за разширение и рехабилитация на ПСОВ“</i> (стр. 24) – извън предмета на поръчката са подобни дейности и това е видно от ТСП.; 3). Част Озеленяване и благоустрояване – участникът предлага следните действия: <i>„преглед и одобрение на обяснителна записка, чертежи за алейната мрежа с подробно котиране на алеите и площадките с оглед тяхното трасиране на място: чертежи за настилките с детайли за декоративните настилки (.....)“</i>. Освен, че такава част не е предвидена в предмета на поръчката, то и подобни строителни работи не могат да бъдат включени с оглед съдържанието на частите на инвестиционните проекти, посочени в т. 2.3 от ТСП. Тя допуска да бъдат разработвани и други части на инвестиционните проекти, но посочените части Генплан, Технологична (предвид липсата на технологични процеси) и Озеленяване и благоустрояване (в частта алеини мрежи, декоративни настилки и др.) са неприложими за ВиК мрежи; - на стр. 30 (т. 2.5.) участникът предлага следното: <i>„при установени</i>



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	несъответствия на <u>работния проект</u>". Съгласно т. (2).7. от ТСП. фазата на инвестиционните проекти е „технически проект“, а не посочения и предложен от участника. Установява се противоречие с обявените условия на поръчката; - на стр. 51 (а също и 67) участникът допуска при изпълнение на предмета на поръчката да бъде съставян Протокол образец 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	Предвид изложеното, в резултат от разглеждането на предложението на участника са установени редица несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София**, поради установеното от комисията, а именно, че предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите, както и в допълнение са установени някои противоречия с документацията, подробно изложени по-долу. Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Чрез извършено разглеждане на тази част от техническото предложение на участника е установено следното: - <u>практически липсва предложение за изпълнение на задача (1).3.</u> – установяването на системи за управление и контрол е предложено в общ контекст от гледна точка мобилизация на ресурсите, вкл. организиране на

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	офис в гр. Русе (стр. 14); - <u>липсват редица задачи в рамките на определената от възложителя група задачи (2).</u> Такива са например (списъкът е неизчерпателен, което не повлиява върху крайното заключение): (2).1.; (2).6.; (2); (2).8.; (2).17. и други; - на стр. 16 участникът посочва, че „<u>ще изготви доклади за оценка на съответствието на проектите (части/етап от тях) във фаза „работен“ проект....</u>“. Това <u>противоречи на релевантен текст от ТСП.</u>, която изрично уточнява (т. (2).7.), че фазата на проектите, спрямо които ще се извършва оценка на съответствието, е „технически“ проект; - на следващо място участникът представя предложение, несъответстващо на предмета на поръчката и по-конкретно обхвата на работите, спрямо които ще се осъществява надзорът – на стр. 19 участникът предлага „<u>одобрение на всички методи и средства за повдигане. Монтирането на всички кранове и други повдигателни устройства ще бъде разрешено от Инженера</u>“. ВиК мрежите и съоръженията, спрямо които ще се реализират задачите на строителен надзор и Инженера, макар и да не е изрично уточнено в документацията, в общия случай не предполага монтажа на повдигателни устройства особено посочените конкретни на цитираната страница от предложението; - що се отнася до предложението на участника за изпълнение на задачи в обща група (3), то също се установява липса относно част от тях и по-конкретно (3).3. – частично, (3).4. и (3).5. <u>Извън установената липса се констатира и противоречие с обявените условия на възложителя</u> – на стр. 20 участникът посочва, че ще предоставя „<u>на тримесечна база (...) актуализиран списък на дефектите.....</u>“. Възложителят ясно е определил периодичността (т. (3).3. от ТСП.) и същата е ежесмесечна; - установени са и други липси, сравнено с минималните изисквания за съдържанието на предложението и по-конкретно липсва предложение относно задача (4).1., а също и конкретно такова по отношение на задача (4).2. – тя е спомената в заглавието на задачата на стр. 21, но не е предложена, каквито са условията, произтичащи от Методиката.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	Предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са някои противоречия с документацията, подробно изложени по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.



3. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София, поради установеното от комисията, а именно, че за част от задачите, посочени в документацията, липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите, както и в допълнение са установени някои противоречия с документацията, подробно изложени по-долу. Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Участникът е представил предложение за изпълнение на всички посочени в документацията задачи. След извършено разглеждане се констатира следното: - на стр. 30, във връзка с изпълнение на задача (2).5., участникът предлага „Изготвяне на Комплексен доклад (.....) за частите от обществената поръчка, за която ще бъдат изготвени <u>работни</u> проекти“. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. (2).7. от ТСП., където ясно е посочено, че фазата на проектите е „технически“ проект (подобно неправилно предложение е налично и в други части от офертата – стр. 31, 32, 43); - установено е и друго противоречие с условията на поръчката, в конкретния случай уредени в т. (2).7. от ТСП. – „Ще оказваме съдействие на Възложителя (....) да направи (регистра) искане за издаване на Разрешение за строеж“, както и „Внасяне на всички необходими документи (....) и получаване на разрешения за строеж на всеки обект“ (стр. 33). Както е посочено в цитираната точка от спецификациите, за обектите има издадени разрешения за строеж, което реално изключва повторното им издаване. Следва да се отбележи, че участникът е бил информиран относно наличието им, видно от формулировката на т. 7; - на стр. 61 от предложението участникът предлага съставяне на Протокол-образец № 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката; - липсва предложение по отношение на част от задача (2).25., а именно

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	действията на участника, свързани с разпореждане за повторни проби и изпитания, в случай на необходимост (стр. 74). Тази част от предложението обхваща единствено първия компонент на задачата; - липсва предложение за изпълнение на задача (2).32., а същата е единствено посочена (стр. 80); - предложението за изпълнение на задача (4).3. (стр. 85-88) не съответства на изискванията, уредени в ТСП. Съгласно текста на цитираната задача, неин предмет е изготвяне на окончателен доклад по договора, а участникът предлага да изготви окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 ЗУТ. Той, макар и задължителен, не попада в обхвата на задачата, т.е. липсва предложение за изпълнението ѝ, вкл. не са налични условията, уредени в Методиката за оценка на офертата. - на стр. 140, от предложението се констатира текстове, които са в противоречия с документацията - „В конкретния проект е възможно да възникне риск от промени в технологията на строителството и/или промени в използваните материали в случай на: Геоложки изненади при изкопните работи и фундирането на съоръжения и временното решение <u>за корекция на р. Владайска в участъка около новопроектирания мост на улица „Народен герой“</u>.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	За част от задачите, посочени в документацията, липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са противоречия с документацията, подробно изложени по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

4. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София**, поради установеното от комисията, а именно, че за редица задачи не е изпълнено първото от двете условия от Методиката за комплексна оценка по отношение на задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Чрез своята оферта участникът предлага какви действия ще предприеме за реализация на всяка една от идентифицираните чрез ТСП. задачи в рамките на настоящата поръчка. След извършено разглеждане на тази част от предложението се установява следното: - задача (2).2. (стр. 12) – тази част от техническото предложение изцяло преповтаря съдържанието на част от приложенията към ТСП., както и относими към нея текстове от Общите условия на договора (ОУД) на ФИДИК. По-конкретно от началото на текста до края на предпоследния абзац – текстове от под-клауза 8.3 от ОУД (с изключение на адаптирането на срока за предоставяне на програмата спрямо изискванията на Специфичните условия на договора (СУД) – приложение към спецификациите); последен абзац от т. 2 – текст от под-клауза 8.3. от СУД. Така формулирано, тази част от предложението формално посреща условие № 2 от Методиката (предвид, че пренася текстове от ОУД и/или СУД). <u>Същевременно, такъв подход за предложение на изпълнение на задачата de facto не съдържа предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията ѝ (условие № 1 от Методиката);</u> - задача (2).3. (стр. 12-13) – напълно идентичен подход на предложение е приложен от участника и по отношение предложението за изпълнение и на тази задача. По-конкретно – първи абзац (стр. 12) преповтаря абзаца от под-клауза 8.3 от ОУД, започващ след (ii), както и следващия от същата под-клауза. Втори и трети абзац от предложението по задачата – преповторени/пренесени са последните два абзаца от съдържанието на под-клауза 8.3 от СУД (приложение към ТСП.). <u>Изводът по-горе е валиден и по отношение предложението на участника, насочено към задача (2).3.;</u> - <u>неправилно (вкл. противоречащо на т. (2).7. от ТСП.)</u> и многократно участникът идентифицира фазата на инвестиционните проекти, спрямо които ще се извършва оценка на съответствието – според предложението на участника – „работен“ (напр. стр. 13, 16 – нееднократно, 18, 19, 40 и др.), а съгласно документацията тя е „технически проект“. Следва да се отбележи, че видно от съдържанието на стр. 13 и 27, на участника е била известна правилната фаза на инвестиционно проектиране, определена чрез спецификациите; - отново <u>противоречащо на текст от ТСП.</u> (а и на Закона за устройство на територията) е предложението на участника за изпълнение на задача (2).7. –



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	предлага се да се осъществи окомплектоване на „цялата необходима документация за издаване на Разрешение за строеж (.....)“. Както изрично е посочено в т. (2).7. от спецификациите, за всеки от обектите вече е издадено разрешение за строеж. Законът не допуска повторно издаване в конкретния случай (без то да е отменено, изгубило правно действие или др.); - след разглеждане на предложението по отношение на задача (2).16. (т. 15, стр. 42) е установено, че отново участникът представя предложение, което по същество е пренасяне на текстове от ОУД (но ФИДИК, Червена книга) без да е налично условие № 1 от Методиката; - по аналогичен начин, вече подробно разгледан по-горе относно задачи (2).2. и (2).3. подхожда участникът и при предлагане на своите действия, отнасящи се до задача (2).18. (а и по отношение на някои следващи) – пренесени са текстове както от ОУД, така и от СУД. <u>Установява се неизпълнение на условие № 1 от релевантната част от Методиката за комплексна оценка.</u>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за редица задачи, уточнени по-горе, не е изпълнено първото от двете условия от Методиката за комплексна оценка по отношение на задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

5. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. **София**, поради установеното от комисията, а именно, че за няколко задачи не е изпълнено първото от двете условия от Методиката за комплексна оценка по отношение на задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. **София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
----------------	---------------------------------



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Чрез офертата си участникът представя своето предложение за редица от задачите, определени чрез ТСП. В резултат на разглеждане на предложението е установено, че <u>практически липсва предложение по редица от задачите, посочени в Техническите спецификации</u> (Забележка: предвид начина на оформяне на предложението е практически невъзможно установяване съответствието на предложението му спрямо задача (2). Последното не повлиява върху крайния извод): - относно задача (3) – стр. 85-86: 1). Задача (3).2. – действията по нея са само частично предложени без да е отчетен обхвата на задачата, определен чрез спецификациите в нейната цялост; 2). Задача (3).4. – липсва; 3). Задача (3).5. – липсва; - относно задача (4) – стр. 86-87: 1). Задача (4).2. – липсва (Забележка: същата е частично спомената като последно действие относно задача (3), без обаче да е налично предложение за изпълнението ѝ); 2). Задача (4).3. – посочено е, че участникът „изготвя окончателен технически и финансов доклад за изпълнение на договора за услуга“ без да е предложено изпълнението на задачата и действията в състава ѝ. Извън горното се установява и противоречие с Техническите спецификации, т.е. с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – на стр. 86 участникът посочва, че ще осъществи „геодезическо заснемане на целия строеж след завършване на СМР (....)“. Същото, видно от приложенията към спецификациите, е функция на Строителя, а съгласно т. (2).29 от ТСП. изпълнителят по настоящата поръчка следва да извършва контрол върху процеса. Последното е било известно на участника, видно от предложението му на стр. 74.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за няколко задачи, уточнени по-горе, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - cpcadmin@cpc.bg; www.cpc.bg в срок от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) в тридневен срок от издаването му.

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Решението, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-kupuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=318>

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗОП в 30-дневен срок от след сключване на договор за обществена поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Д-Р ИНЖ. САВА ИВАНОВ САВОВ

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ООД - РУСЕ

Заклучени
факти
Съгласно чл. 4 ОРЗД