



РЕШЕНИЕ

"ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" - ООД РУСЕ	
Рег.№	ЗУП-3-17
Дата:	18/09/2020 Град РУСЕ

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, утвърденият на 17.09.2020 г. доклад от 15.09.2020 г., заедно с Протокол № 1 от 26.11.2019 г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП, Протокол № 3 от 31.08.2020 г. и Протокол № 4 от 11.09.2020 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗУП-3-11 от 26.11.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с ВиК мрежи в Ср. Кула и Долапите и довеждащи водопроводи“**. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-8/17.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0014, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 204-497971, с прогнозна стойност на поръчката 1 391 700.00 лв. без включен ДДС.

І . О Б Я В Я В А М

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Първо място: Участник - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София с 90.00 точки комплексна оценка,

Второ място: Участник - „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД, град Варна с 82.01 точки комплексна оценка и

Трето място: Участник - Обединение „Русенска вода“, град София с 74.55 точки комплексна оценка.

І І . О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти,

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



свързани с ВиК мрежи в Ср. Кула и Долапите и довеждащи водопроводи” класирания на първо място участник - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените доклад и протоколите от работата на оценителната комисия.

На основание чл. 109 ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София. **Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София.**

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, участника - „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. **София**, тъй като в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., участникът не е представил документи, с които да е удължил срока на валидност на представената оферта, според изискванията на Възложителя. Съгласно нормата на чл. 35а, ал. 3 ППЗОП участник, който не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. **София**, поради установените от комисията редица несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. **София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Участникът представя предложение за всяка една от задачите, уточнени от Възложителя в рамките на Техническите спецификации (ТСП.). След



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	извършено разглеждане на предложението се установява следното: - задача (2).2. – тази част от предложението преповтаря/пренася текстове от приложение към спецификациите (Специфичните условия) – стр. 18-19 вкл., т. 2.2. По-конкретно са пренесени текстовете от под-клауза 8.3. от Специфичните, а също и Общите условия на договора на ФИДИК. Единственото изречение (с изключение на последното от точката, което също е с формален характер), което е извън цитиране на клаузите на договора, е на стр. 19 и същото гласи: <i>„Екипът на Консултанта ще следи за съставянето на работната програма от страна на Изпълнителите по договорите за строителство и инженеринг съгласно изискванията на под-клауза 8.3 от Общите и специфични договорни условия на ФИДИК“</i> (за яснота – текстовете преди цитираното изречение са от Специфичните условия, а след него – от Общите). Предложението за изпълнение на тази конкретна задача, макар и формално да отговаря на ТСП. (предвид, че са пренесени текстове от тях), не съдържа предложение какви действия предвижда да реализира участникът за изпълнението на задачата, каквото е едно от изричните условия, уредени в Методиката за оценка на офертата; - на стр. 22, задача (2).4., участникът посочва, че <i>„задача на Консултанта е да оцени проекта по следните части (.....): Технологична (.....), Отопление, Вентилация и Климатизация (.....), Архитектурна (.....)“</i>. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. 2.3 от ТСП. за поръчката – подобни части не са предвидени за оценяване на съответствието и същите са извън обхвата на поръчката. В допълнение, по отношение предложението за изпълнение на задачата съдържа и някои други противоречия с предмета на поръчката, вкл. посочените по-долу части на инвестиционните проекти са извън обхвата ѝ видно от цитираната точка от спецификациите. По-конкретно: 1). Част Генплан – за ВиК мрежи (каквото е предметът на поръчките, спрямо които ще се изпълнява функции на строителен надзор и Инженер в рамките на настоящата) не се изработва подобна част; тя е приложима за нелинейни обекти (напр. пречиствателни станции за отпадъчни води - ПСОВ); 2). Част Пожарна безопасност – тази част на инвестиционния проект попада в предмета на поръчката, но не и предложението за нейното изпълнение: <i>„.... <u>ще се изисква към проекта за разширение и рехабилитация на ПСОВ</u>“</i> (стр. 24) – извън предмета на поръчката са подобни дейности и това е видно от ТСП.; 3). Част Озеленяване и благоустрояване – участникът предлага следните действия: <i>„преглед и одобрение на обяснителна записка, чертежи за алейната мрежа с подробно</i>



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	котиране на алеите и площадките с оглед тяхното трасиране на място: чертежи за настилките с детайли за декоративните настилки (.....)“. Освен, че такава част не е предвидена в предмета на поръчката, то и подобни строителни работи не могат да бъдат включени с оглед съдържанието на частите на инвестиционните проекти, посочени в т. 2.3 от ТСП. Тя допуска да бъдат разработвани и други части на инвестиционните проекти, но посочените части Генплан, Технологична (предвид липсата на технологични процеси) и Озеленяване и благоустрояване (в частта алеини мрежи, декоративни настилки и др.) са неприложими за ВиК мрежи; - на стр. 30 (т. 2.5.) участникът предлага следното: „при установени несъответствия на <u>работния</u> проект“. Съгласно т. (2).7. от ТСП. фазата на инвестиционните проекти е „технически проект“, а не посочения и предложен от участника. Установява се противоречие с обявените условия на поръчката; - на стр. 51 (а също и 67) участникът допуска при изпълнение на предмета на поръчката да бъде съставян Протокол образец 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	Както беше подробно изложено по-горе, в резултат от разглеждането на предложението на участника са установени редица несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. **София**, поради установеното от комисията, а именно, че за няколко задачи, уточнени по-долу, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1, а участникът се е ограничил до преписване/пренасяне на текстове от документацията. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-по-долу.

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **РИСК ИНЖЕНЕРИНГ** АД - гр. **София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	След осъществено разглеждане на офертата на участника се установява, че той е предложил изпълнение на всички идентифицирани чрез Техническите спецификации задачи. В допълнение, установено е и следното: - по отношение предложение за изпълнение на задача (2).2. участникът предлага следното (стр. 21): „Още при сключването на Договора, Строителят ще трябва да предостави на Изпълнителя своята работна програма....“. Съгласно приложение към ТСП. (СУД), Изпълнителят (по терминологията на договорните условия на ФИДИК и „Строителят“ по терминологията на ЗУТ) следва да предостави програмата не към сключването на договора за обществена поръчка, а в рамките на 14 дни от началото му; - на следващо място, във връзка с действията на участника за реализация на задача (2).4., той предлага (стр. 22, а също и на други места в офертата, напр. двукратно на стр. 25) оценяването на съответствието, което ще извърши, да бъде спрямо инвестиционни проекти, изработени във фаза „работен проект“. В резултат се установява противоречие между тази част от предложението и изискванията на възложителя, уредени в т.т. (2).4. и (2).7. от ТСП. Следва да се отбележи, че участникът е бил запознат с фазата на инвестиционните проекти, видно от формулировката на задачата, предмет на разглеждане в настоящия абзац; - предложението (стр. 24) за изпълнение на задача (2).13. на участника изцяло преповтаря (с изключение на това, че терминът „Инженер/ът“ е заменен с „Изпълнителя/т“, а също и „Изпълнителя/т със „Строителя/т“, което само по себе си е неправилно и несъответстващо на документацията, като приложима терминология) съдържанието на под-клауза 5.2. от ОУД. По отношение на тази задача е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата; - практически липсва предложение за изпълнение на задача (2).21. (стр. 26-27). Участникът се е ограничил (с изключение на последното изречение, което не влияе върху резултата от разглеждането) до преписване на текстовете от т. 3.3. от ТСП. По отношение на тази задача е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата; - практически липсва предложение за изпълнение и на задача (2). 23. видно от съдържанието на релевантната част от офертата (стр. 28), т.е. е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата; - за редица други задачи (напр. (2).25., (2).27., (2).28, (2).29, (2).30, някои от задачите в рамките на общи задачи (3) и (4) и т.н.) участникът подхожда по аналогичен на вече констатирания начин (задача 2.(21).) за предложение за изпълнението им, а именно чрез преписване/пренасяне на текстове от ОУД

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	и/или СУД, без да е изяснено какви действия предлага извън задълженията му, уредени чрез документацията за настоящата поръчка. По отношение на тези задачи е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът не е представил предложение по компонента.
Заклучение	В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за няколко задачи, уточнени по-горе, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1, а участникът се е ограничил до преписване/пренасяне на текстове от документацията. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

4. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София**, поради установеното от комисията, а именно, че за няколко задачи, посочени в документацията, липсва предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1, както и в допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-долу.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Чрез офертата си участникът представя своето предложение за редица от задачите, определени чрез ТСП. В резултат на разглеждане на предложението е установено следното: - <u>практически липсва предложение за изпълнение на задача (1).3.;</u> - участникът многократно посочва (напр. на стр. 58 и 59) фазата на инвестиционните проекти, спрямо които ще се извършва преглед, респ. оценка на съответствието, а именно „работен проект“. <u>Така предложена, фазата противоречи на т. (2).7. от ТСП., където ясно е посочено, че фазата на инвестиционните проекти е „технически проект“;</u>

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	- отново в противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, участникът предлага да „представява Възложителя за получаване на Разрешение за строеж“ (напр. стр. 60). Установена е колизия между цитираната част от предложението и релевантния текст от спецификациите (т. (2).7.); - липсва предложение относно задача (3).2.; - след разглеждане на предложението на участника относно неговите действия, свързани с дейности по време на периода за съобщаване на дефекти, се установява несъответствие между него (стр. 73) и приложения към ТСП.: „Гаранционният срок (.....) на двата <u>подобекта</u> като <u>продължителност</u> включва <u>едногодишен период/срок</u> (.....), който <u>предполагаме</u>.....“. Видно от съдържанието на ТСП. (напр. т. 2.3.) не е предвидено за обектите да се обособяват под-обекти. В допълнение, участникът посочва, че предполага, че срокът е <u>едногодишен</u> – това е изрично уточнено в друго от приложенията към спецификациите (Приложение към офертата); - <u>установено е и друго противоречие с документацията</u> и по-конкретно посоченото в т. 2.1. от ТСП., а именно вида на договорните условия на ФИДИК – Жълта книга (за проектиране-строителство) и предложението на участника (краят на стр. 73, както и началото на стр. 74) – „.... от ОУД по ФИДИК <u>Червена</u> и <u>Жълта</u> книги“. Възложителят не е предвидил прилагането на договорните условия на ФИДИК – Червена книга; - констатира се несъотнесими текстове към поръчката, като: стр. 60 „... уведомява община <u>Никопол</u>,...“, стр. 73 „...следене резултатите от пробите след въвеждане в експлоатация <u>на ПСОВ</u> за контрол постигането на проектните показатели на технологичния процес при експлоатационни условия“, стр. 77 „...ежедневно в тясно сътрудничество със Звеното за изпълнение на проекта (ЗИП) на <u>община Видин</u>“, стр. 108 „.... съгласувани с <u>Община Пещера</u> проекти за...“. - липсва предложение по задача (4).2. – участникът се е ограничил единствено до нейното посочване (стр. 74). Аналогична е констатацията и по отношение на задача (4).3.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за няколко задачи, уточнени по-горе, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

5. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София**, поради установеното от комисията, а именно, че предложението на участника не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към Техническите спецификации.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **„СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Като част от реализацията на обществената поръчка бъдещият изпълнител по нея има задължение (т. 3.3. от ТСП.) да предоставя периодични доклади. В тази връзка участникът предлага (стр. 15) в докладите от ежемесечни посещения на обекта по време на периода за съобщаване на дефекти те да съдържат информация относно <i>„проявите на публичност и визуализация, съгласно изискванията на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“</i>. Това е в несъответствие с документацията за обществената поръчка, както и Обявлението за нея, където е посочено, че дейностите по поръчката се изпълняват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Изискванията на ОПОС 2007-2013 г. са ирелевантни към изпълнението на настоящата поръчка. Посоченото по-горе е валидно и по отношение на предложената от участника (стр. 17) <i>„система за архивиране и съхраняване на всички документи съгласно изискванията на ОП „Околна среда 2007-2013 г.“</i>. На същата страница участникът посочва и неясен текст по отношение на лицето, на което ще осъществи <i>„предаване на документите (-) между община Хисаря и отделните инстанции“</i>. Извън горното, участникът представя предложение за изпълнение на част от



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	възлаганите задачи в рамките на поръчката. След извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено следното: - на стр. 18 участникът посочва следното: „Важен момент, при който Инженерът ще демонстрира своя опит (.....) е неговият опит при прилагането на договорните условия на ФИДИК, т.н. „рационализации“, <u>описани в под-клауза 13.2.....</u>“. Видно от приложенията към Техническата спецификация за поръчката и по-конкретно Специфичните условия на договора, цитираната от участника под-клауза е заличена, включително липсва описание по нея. Установява се противоречие между приложение към спецификацията и тази част от предложението; - <u>липсва предложение за изпълнение на задачите от група задачи (1);</u> - по отношение на група задачи (2) <u>се установява липса на предложение по някои от конкретните такива</u>. Например могат да се посочат следните (списъкът е неизчерпателен, което не повлиява върху крайното заключение; номерацията следва тази, въведена чрез спецификациите): 1. – споменато единствено в общ контекст на стр. 21 и 26 без наличие на двете условия от Методиката; 6 – <u>липсва</u>; - редица от задачите както в група (2), така и групи (3) и (4), са пренесени от спецификациите <u>без за тях да са налични и реализирани двете условия от Методиката</u>. Такива са например (2).14. – стр. 24; (2).24., (2).25., (2).26. и (2).27 – стр. 25; (3)1. - 5. вкл., стр. 40. По аналогичен на посочения начин е предложено изпълнението и на група дейности (4) (стр. 40-41), респ. резултатите от разглеждането са идентични.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	Предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

6. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ - гр. София**, поради установеното от комисията, а именно, че за част от задачите, посочени в документацията, липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са противоречия с документацията, подробно изложени по-долу. Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ - гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Участникът е представил предложение за изпълнение на всички посочени в документацията задачи. След извършен преглед се констатира следното: - на стр. 29, във връзка с изпълнение на задача (2).5., участникът предлага „Изготвяне на Комплексен доклад (.....) за частите от обществената поръчка, за която ще бъдат изготвени <u>работни</u> проекти“. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. (2).7. от ТСП., където ясно е посочено, че фазата на проектите е „технически“ проект (подобно неправилно предложение е налично и в други части от офертата – стр. 30, 31, 42); - установено е и друго противоречие с условията на възложителя, в конкретния случай уредени в т. (2).7. от ТСП. – „Ще оказваме съдействие на Възложителя (....) да направи (регистрира) искане за издаване на Разрешение за строеж“, както и „Внасяне на всички необходими документи (....) и получаване на разрешения за строеж на всеки обект“ (стр. 32). Както е посочено в цитираната точка от спецификациите, за обектите има издадени разрешения за строеж, което реално изключва повторното им издаване. Следва да се отбележи, че участникът е бил информиран относно наличието им, видно от формулировката на т. 7; - на стр. 60 от предложението участникът предлага съставяне на Протокол-образец № 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката; - липсва предложение по отношение на част от задача (2).25., а именно действията на участника, свързани с разпореждане за повторни проби и изпитания, в случай на необходимост (стр. 73). Тази част от предложението обхваща единствено първия компонент на задачата; - липсва предложение за изпълнение на задача (2).32., а същата е единствено посочена (стр. 79); - предложението за изпълнение на задача (4).3. не съответства на изискванията, уредени в ТСП. Съгласно текста на цитираната задача, неин предмет е изготвяне на окончателен доклад по договора, а участникът предлага да изготви окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 ЗУТ. Той, макар и задължителен, не попада в обхвата на задачата, т.е. липсва предложение за изпълнението ѝ, вкл. не са налични условията, уредени в



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	Методиката за оценка на офертата. - На стр. 139, от предложението се констатира текстове, които са в противоречия с документацията - „В конкретния проект е възможно да възникне риск от промени в технологията на строителството и/или промени в използваните материали в случай на: Геоложки изненади при изкопните работи и фундирането на съоръжения и временното решение <u>за корекция на р. Владайска в участъка около новопроектирания мост на улица „Народен герой“</u> .
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	За част от задачите, посочени в документацията, липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са противоречия с документацията, подробно изложени по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

7. На основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника - **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София**, поради установеното от комисията, а именно, че предложението на участника не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към Техническите спецификации. В допълнение, установени са някои противоречия с документацията, подробно изложени по-долу.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

№ на компонент	Констатации, включително мотиви
1	Чрез извършено разглеждане на тази част от техническото предложение на участника е установено следното: - <u>практически липсва предложение за изпълнение на задача (1).3.</u> – установяването на системи за управление и контрол е предложено в общ контекст от гледна точка мобилизация на ресурсите, вкл. организиране на офис в гр. Русе (стр. 14);

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



№ на компонент	Констатации, включително мотиви
	- липсват редица задачи в рамките на определената от възложителя група задачи (2). Такива са например (списъкът е неизчерпателен, което не повлиява върху крайното заключение): (2).1.; (2).6.; (2); (2).8.; (2).17. и други; - на стр. 16 участникът посочва, че „ще изготви доклади за оценка на съответствието на проектите (части/етап от тях) във фаза „работен“ проект....“. Това <u>противоречи на релевантен текст от ТСП.</u>, която изрично уточнява (т. (2).7.), че фазата на проектите, спрямо които ще се извършва оценка на съответствието, е „технически“ проект; - на следващо място участникът представя предложение, несъответстващо на предмета на поръчката и по-конкретно обхвата на работите, спрямо които ще се осъществява надзорът – на стр. 19 участникът предлага „<u>одобрение на всички методи и средства за повдигане. Монтирането на всички кранове и други повдигателни устройства ще бъде разрешено от Инженера</u>“. ВиК мрежите и съоръженията, спрямо които ще се реализират задачите на строителен надзор и Инженера, макар и да не е изрично уточнено в документацията, в общия случай не предполага монтажа на повдигателни устройства особено посочените конкретни на цитираната страница от предложението; - що се отнася до предложението на участника за изпълнение на задачи в обща група (3), то също се установява липса относно част от тях и по-конкретно (3).3. – частично, (3).4. и (3).5. <u>Извън установената липса се констатира и противоречие с обявените условия на възложителя</u> – на стр. 21 участникът посочва, че ще предоставя „<u>на тримесечна база (...)</u> актуализиран списък на дефектите.....“. Възложителят ясно е определил периодичността (т. (3).3. от ТСП.) и същата е ежесмесечна; - установени са и други липси, сравнено с минималните изисквания за съдържанието на предложението и по-конкретно липсва предложение относно задача (4).1., а също и конкретно такова по отношение на задача (4).2. – тя е спомената в заглавието на задачата на стр. 22, но не е предложена, каквито са условията, произтичащи от Методиката.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	Предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са някои противоречия с документацията, подробно изложени по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.



Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - crsadmin@crs.bg; www.crs.bg в срок от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-kupuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=316>.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗОП в 30-дневен срок от след сключване на договор за обществена поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

*Заклучени данни
съгласно чл. 4 ОРЗД*

Д-Р ИНЖ. САВА ИВАНОВ САВОЕ



УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД - РУСЕ