

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал.7 от ППЗОП

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № ЗУП-3-4 от 10.02.2020 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 10.02.2020 г. В 10:30 ЧАСА, В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„Реконструкция на ВиК мрежи в гр. Русе” с две обособени позиции”

Обособена позиция №1: Инженеринг на обект: „Етап I: Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи”

Обособена позиция №2: Инженеринг на обект: „Етап II: Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове”

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донеv- независим експерт- юрист

Членове:

2. инж. Малин Русев Бирков – Главен инженер

3. Милена Ганчева Трифонова- независим експерт- юрист

4. инж. Пламен Николаев Тодоров- ВиК инженер

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

1. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 09.07.2020 г. от 08:00 часа.

2. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

2.1. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД/„АКВА ТЕМПУС“ ООД, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД /- за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2

2.2. Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“/, ИСА 2000“ ЕООД, „Строител“ ООД, „Каса Гранде Прим“ ЕООД, АДИС-Калинов“ ООД/- за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2

2.3. ДЗЗД „Русе-ВиК“/, „Пътстрой-Варна“ ЕООД, „Северни води“ ООД, „ДОМИ- 97“ ЕООД/- за Обособена позиция №2

2.4. ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“/, „ХИДРОСТРОЙ“ АД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД/- за Обособена позиция №2

2.5. ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“/, „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД/- за Обособена позиция №2

2.6. ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“/„ЕНЕРГОИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „НАР“ ООД, „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД/- за Обособена позиция №1

3. Комисията разглежда офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

4. Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

4.1. Обединение „Темпус Русе“ ДЗЗД с членове „Аква темпус“ ООД и „ВТ Инженеринг“ ЕООД, участващо за обособени позиции № 1 и № 2:

Документи за обособена позиция № 1:

В ЕЕДОП на обединение „Темпус Русе“ ДЗЗД:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на участника, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект в ЕЕДОП не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп“ ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп“ ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Би енд Джей груп“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация в качеството си на трето лице, на капацитета на което участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус“ ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва

подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В ЕЕДОП на обединението липсват данни за изпълнена през последните 3 г. считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Липсва информация за проектантски екип съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Аква темпус” ООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на партньора, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект в ЕЕДОП не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него, а също така разпоредбата на чл.65 от ЗОП предвижда такава възможност само за кандидатите или участниците в процедурата, какъвто партньорът в обединение не е.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на партньора е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква

част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на дружество „Би енд Джей груп” ЕООД са налице следните нередовности:

- За единия от предложените проектантите по част „ВиК”- инж. Йордан Стефанов Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и работни поректи, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „План за безопасност и здраве” не е посочено изрично дали опитът му в декларирания обект е в проектиране по част „ПБЗ” съобразно изискванията на възложителя в т. VI.3. от обявлението за поръчката.

Документи по бособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на обединение „Темпус Русе” ДЗЗД:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на участника, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП.

- В част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Би енд Джей груп” ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларации за съгласие за участие като подизпълнител на обединението и в качеството си на трето лице, на капацитета на което участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус” ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като последното противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларираните от участника-обединение, партньора „Аква темпус” ООД и дружество „Би енд Джей груп” ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния

капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В ЕЕДОП на обединението липсват данни за изпълнена през последните 3 г. считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Липсва информация за проектантски екип съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Аква темпус“ ООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на партньора, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него, а също така разпоредбата на чл.65 от ЗОП предвижда такава възможност само за кандидатите или участниците в процедурата, какъвто партньорът в обединение не е.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на партньора е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп“ ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп“ ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или

реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на подизпълнителя „Би енд Джей груп” ЕООД са налице следните нередовности:

- За предложения проектант по част „ВиК” е деклариран опит на обекти като проектант по част „Пожарна безопасност”, а не като проектант по част „ВиК” съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Геодезия” е деклариран опит при изпълнение на обекти, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „Геодезия” на тези обекти съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Конструктивна” е деклариран опит при изпълнение на обекти, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „Конструктивна” на тези обекти съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Пожарна безопасност” е деклариран специфичен опит по специалността на 1 обект. Същевременно се посочва, че експертът притежава 2 специалности: „Водоснабдяване и канализация” и „Противопожарна техника и пожарна безопасност”. От декларираната информация не може да се изведе категоричен извод дали лицето притежава изискуемия опит в 1 проектиране в частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка – по част „Пожарна безопасност” съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „План за безопасност и здраве” е деклариран специфичен опит като експерт при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „ПБЗ” на този обект съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „ПУСО” е деклариран специфичен опит при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „ПУСО” на този обект съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения експерт „Сметна документация” е деклариран специфичен опит при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му на този обект е в проектиране на частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка – като експерт сметна документация съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

4.2. Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020” с членове: „ИСА 2000” ЕООД, „Строител” ООД, „АДИС – Калинов” ООД и „Каса гранде прим” ЕООД, участващо по двете обособени позиции:

Документи по обособена позиция № 1:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Русе 2020” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „А” на ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?” участникът е отбелязал отговор „Да”. В това поле се попълва информация, отнасяща се за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник.

- В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Русе 2020” е посочено, че участникът няма да ползва подизпълнител, нито ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор. Същевременно в ЕЕДОП на „ИСА 2000” ЕООД е записано, че партньорът в обединението ще ползва подизпълнител. Същевременно е представен и ЕЕДОП на подизпълнителя „Уотър енвайро проджект” ЕООД, но от представените от негово име документи се установява, че същият е заявил изпълнение на дейности възложени от лице различно от участника. Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗОП участниците посочват в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В документацията за участие в настоящата обществена поръчка на стр. 13, т. 12.2. също се посочва, че участникът трябва да посочи в своята оферта подизпълнителя и дела от поръчката, който ще му възложи, когато възнамерява да ползва такъв. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация е видно, че участникът в процедурата е субектът, който посочва в офертата си ползването на подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е Дружеството по ЗЗД, а не неговите членове. Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна, подвеждаща или непълна информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно: изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид

многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД (проектанти по части: „ВиК“- инж. Виолета Найденова, „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

- В договора за създаване на дружеството по ЗЗД участието на съдружниците е разпределено като следва: „ИСА 2000“ ЕООД с 51% дялово участие ще изпълнява проектиране, авторски надзор и СМР, „Строител“ ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „АДИС – Калинов“ ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „Каса гранде прим“ ЕООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР. Съгласно изискванията на възложителя – стр. 17 от документацията за участие участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.“ От публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че „АДИС – Калинов“ ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Всички останали съдружници са вписани в ЦПРС за изпълнение на изискуемата категория и група строежи. Съгласно условията на поръчката, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов“ ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

- За Ръководител на екипа и Експерт контрол на качеството е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „ИСА 2000“ ЕООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „Г“ е посочено, че „ИСА 2000“ ЕООД възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката, като „Уотър енвайро проджект“ ЕООД – подизпълнител на „ИСА 2000“ ЕООД ще изпълнява като подизпълнител 100% по част „Проектиране“ и „Авторски надзор“. Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗОП участниците посочват в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В документацията за участие в настоящата обществена поръчка на стр. 13, т. 12.2. също се посочва, че участникът трябва да посочи в своята оферта подизпълнителя и дела от поръчката, който ще им възложи, когато възнамерява да ползва такъв. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация е видно, че участникът в процедурата е субектът, който посочва в офертата си ползването на подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е Дружеството по ЗЗД, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – дружество по ЗЗД. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на

поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- За Ръководител на екипа и Експерт контрол на качеството е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „АДИС – Калинов” ООД е налице следната нередовност:

- От данните в ЕЕДОП и в публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че АДИС – Калинов” ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория съгласно изискванията на възложителя на стр. 17 от документацията за участие. Според условията на поръчката участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.” Следователно, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов” ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

В ЕЕДОП на „Строител” ООД е налице следната нередовност:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочено, че дружеството се представлява от Адриан Златарски. След извършена справка в ел. страница на ТР към АВп комисията установи, че дружеството се представлява от двама управители, като за вторият няма попълнени данни в съответния раздел на ЕЕДОП.

В ЕЕДОП на „Каса Гранде Прим“ ЕООД са налице следните нередности:

- Декларираните обороти в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните строителства с предмета на поръчката в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „За поръчки за строителство- извършени строителни дейности от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните специалисти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

Документи по обособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Русе 2020” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „А” на ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?” участникът е отбелязал отговор „Да”. В това поле се

попълва информация, отнасяща се за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник.

- В договора за създаване на дружеството по ЗЗД участието на съдружниците е разпределено като следва: „ИСА 2000” ЕООД с 51% дялово участие ще изпълнява проектиране, авторски надзор и СМР, „Строител” ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „АДИС – Калинов” ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „Каса гранде прим” ЕООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР. Съгласно изискванията на възложителя – стр. 17 от документацията за участие участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.” От публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че „АДИС – Калинов” ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Всички останали съдружници са вписани в ЦПРС за изпълнение на изискуемата категория и група строежи. Съгласно условията на поръчката, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов” ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

- За предложения ръководител екип липсва изискуемата информация относно договора/проекта за инфраструктурен обект/строеж, в чието изпълнение е участвал – а именно дали същият е изпълняван чрез прилагане договорните условия на ФИДИК, каквото е изискването на възложителя в т. III. 1.3. от обявлението за поръчката.

- За Технически ръководител и Експерт ЗБУТ е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „ИСА 2000” ЕООД е налице следната нередовност:

- За предложения ръководител екип липсва изискуемата информация относно договора/проекта за инфраструктурен обект/строеж, в чието изпълнение е участвал – а именно дали същият е изпълняван чрез прилагане договорните условия на ФИДИК, каквото е изискването на възложителя в т. III. 1.3. от обявлението за поръчката.

- За Технически ръководител и Експерт ЗБУТ е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „АДИС – Калинов” ООД е налице следната нередовност:

- От данните в ЕЕДОП и в публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че АДИС – Калинов” ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория съгласно изискванията на възложителя на стр. 17 от документацията за участие. Според условията на поръчката участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.” Следователно, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов” ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

В ЕЕДОП на „Строител” ООД е налице следната нередовност:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочено че дружеството се представлява от Адриан Златарски. След извършена справка в ел. страница на ТР към АВп комисията установи, че дружеството се представлява от двама управители, като за вторият няма попълнени данни в съответния раздел на ЕЕДОП.

В ЕЕДОП на „Каса Гранде Прим“ ЕООД са налице следните нередности:

- Декларираните обороти в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните строителства с предмета на поръчката в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „За поръчки за строителство- извършени строителни дейности от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните специалисти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

4.3. ДЗЗД „Русе – ВиК” с членове: „Пътстрой – Варна” ЕООД, „Северни води” ООД и „Доми 97” ЕООД, участващо за обособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „Русе – ВиК” са налице следните нередовности:

- Участникът е дал некоректен отговор в част II, раздел „А” на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да” на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?” В това поле се попълва информация, отнасяща се за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник.

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на дружеството, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ същият е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и съгласно разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта,

посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че дружеството отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- В ЕЕДОП на ДЗЗД „Русе – ВиК“ е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Доми 97“ ЕООД са налице следните нередовности:

- В ЕЕДОП е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017г., но не се уточнява дали оборотът е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура или от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Северни води“ ООД са налице следните нередовности:

- В част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени две лица- Димитър Пантелеев и Росица Пантелеева, като и двете са подписали цифрово ЕЕДОП на дружеството. След извършена служебна проверка в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява единствено от Димитър Пантелеев-управител. Росица Пантелеева е съдружник в дружеството и за същата липсва представена информация за представителство по пълномощие в ЕЕДОП или приложено пълномощно, следователно тя не е лице по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво качество последната е подписала цифрово ЕЕДОП на дружеството.

- В ЕЕДОП е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017г. и 2018г., но не се уточнява дали оборотът е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура или от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството е посочена като изпълнена идентична или сходна дейност с предмет:

„Реконструкция на съществуващ водопровод за захранване на населените места: кв. Войново, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гергини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене”, с Възложител община Габрово, на стойност 1 224 336.95 лв.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичен профил на купувача на община Габрово и бе установено, че изпълнената дейност е строителство и същата не следва да бъде посочена в раздел „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“. За пълнота следва да се добави, че в ЕЕДОП на обединението-участник, дейността е посочена правилно в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за строителство:извършени строителни дейности от конкретния вид“.

В ЕЕДОП на „Пътстрой – Варна” ЕООД са налице следните нередовности:

- В ЕЕДОП е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017г. и 2018г., но не се уточнява дали оборотът е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура или от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

4.4. ДЗЗД „ВиК Средна кула – 2019” с членове: Хидрострой” АД, „Пътиженеринг” АД и „Минстрой холдинг” АД, участващо по обособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Средна кула – 2019” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, обективизирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Съгласно представения договор за учредяване на обединение по ЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“ и анекса към него, същото се представлява за целите на процедурата за настоящата обществена поръчка единствено от упълномощения представител Николай Пашов, като единствено той е подписал цифрово и ЕЕДОП на обединението-участник. В част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени общо 3 лица- Николай Пашов, Неделчо Бонев и Петко Николов, като последните двама нямат право да представляват участника за целите на настоящата процедура за обществена поръчка, съгласно договора за учредяване на обединение по ЗЗД и анекса към него.

- В част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката- „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - 2% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника - обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника, както и липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

От своя страна „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП, като е попълнил раздели, във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, но видно от гореспоменатото, той няма да бъде използван за доказване на съответствие с критериите за подбор от участника.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита че участникът не отговаря на критерия за подбор посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности.

- В ЕЕДОП на ДЗЗД е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- За предложения технически ръководител са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката- дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като технически ръководител.

- За предложения експерт ЗБУТ са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при

изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт ЗБУТ.

- За предложениия експерт Контрол по качеството са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт Контрол по качеството.

- За предложениия проектант по част „ВиК” е посочен опит като ръководител проект при изработване на работен проект, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Хидрострой” АД са налице следните нередовности:

- В ЕЕДОП на „Хидрострой” АД се посочва в част IV в поле „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение” и в част II, раздел „В”, че ще ползва подизпълнител. Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗОП участниците посочват в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В документацията за участие в настоящата обществена поръчка на стр. 13, т. 12.2. също се посочва, че участникът трябва да посочи в своята оферта подизпълнителя и дела от поръчката, който ще му възложи, когато възнамерява да ползва такъв. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация е видно, че участникът в процедурата е субектът, който посочва в офертата си ползването на подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е Дружеството по ЗЗД, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – дружество по ЗЗД. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- В ЕЕДОП на „Хидрострой” АД е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- За предложениия технически ръководител са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като технически ръководител.

- За предложениия експерт ЗБУТ са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или

еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт ЗБУТ.

- За предложения експерт Контрол по качеството са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт Контрол по качеството.

В ЕЕДОП на „Минстрой холдинг” АД е налице следната непълнота на информацията:

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на подизпълнителя „ВиК Инфраструктурно проектиране” ЕООД е налице следната нередовност:

- За предложения проектант по част „ВиК” е посочен опит като ръководител проект при изработване на работен проект, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

4.5. Обединение „Русе ВиК” с членове: „Трейс груп холд” АД и „Трейс – пътно строителство” АД – участващо за обособена позиция № 2

В ЕЕДОП на обединението „Русе ВиК” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал.

2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Участникът е дал некоректен отговор в част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, както и попълвайки полето на буква „б“ от същия раздел „б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ с данни за подизпълнителя. Подизпълнителят не е част от участващата група и обединението не следва да попълва данни за него в този раздел.

- В ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „Г“ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е отбелязан отговор „Не“, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител- „Сет инженеринг“ ЕООД изпълнението на част от поръчката, като дружество „Сет инженеринг“ ЕООД е представило отделен ЕЕДОП.

В ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „В“ е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно споразумението за създаване на обединението „Трейс груп холд“ АД ще осъществява проектиране, СМР и авторски надзор, а „Трейс – пътно строителство“ АД ще изпълнява СМР. Същевременно в представените ЕЕДОП от двете дружества – членове на обединението липсва информация, отнасяща се до съответствието им с част от критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото, в ЕЕДОП на членовете на обединението липсват данни за опит в изпълнение на сходни дейности съгласно изискванията на възложителя в т. III.1.3. от обявлението за поръчка: за изпълнение през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, на поне 1 услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно проектантска дейност за изработване на технически и/или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Данни за изпълнена сходна дейност са налични единствено в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП, изхождащ от дружество „Сет инженеринг“ ЕООД . Също така в ЕЕДОП на „Трейс груп холд“ АД и на „Трейс – пътно строителство“ АД отсъстват данни за наличие на проектантски екип съгласно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчка, подобна информация е налице само в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП, изхождащ от дружество „Сет инженеринг“ ЕООД.

Същевременно част II, раздел „В“ от ЕЕДОП на „Трейс – пътно строителство“ АД е посочено, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 ЗОП участникът може да се позовава на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности. ЗОП не предвижда възможност членовете на обединението да използват капацитета на трети лица за изпълнение на

критериите за подбор. Единствено участникът в процедурата, каквото качество притежава обединението, може да се позовава на капацитета на трети лица, а не и съдружниците в него.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „Трейс – пътно строителство“ АД и дружество „Сет инженеринг“ ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- В ЕЕДОП на обединението е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Трейс груп холд“ АД като член на обединение „Русе ВиК“ е налице следната нередовност:

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на посочена информация за вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние.

В ЕЕДОП на „Трейс – пътно строителство“ АД като член на обединение „Русе ВиК“ е налице следната нередовност:

- В част II, раздел „В“ е посочено, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 ЗОП участникът може да се позовава на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности. ЗОП не предвижда възможност членовете на обединението да използват капацитета на трети лица за изпълнение на критериите за подбор. Единствено участникът в процедурата, каквото качество притежава обединението, може да се позовава на капацитета на трети лица, а не и съдружниците в него.

В ЕЕДОП на дружество „Сет инженеринг“ ЕООД е налице следната нередовност:

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на дружеството, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ същият е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че дружеството отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Икономическият оператор е дал некоректен отговор в част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, както и попълвайки полето на буква „б“ и „в“ от същия раздел с данни за обединението и неговите членове. Този раздел се попълва с „Да“ от участника, ако той е част от група, консорциум или др. подобни. Дружеството не е част от участващата група.

Важно: В представените нов/и ЕЕДОП и/или други документи(на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП), които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да бъде съобразено извършеното преобразуване на дружество „Трейс – пътно строителство“ АД(партньор в ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ВиК“), за което председателят на комисията е информиран с получено „Уведомление за извършено преобразуване и за промяна в обстоятелствата“ с Рег. № ЗУП-37/24.06.2020г.

4.6. ДЗЗД „Приста строй” с членове: „Енергоинвестиинженеринг” ЕООД, „НАР” ООД и „Алве консулт” ЕООД, участващо за обособена позиция № 1.

В ЕЕДОП на обединението ДЗЗД „Приста строй” са налице следните непълноти:

-Липсва информация за съответствие с критериите за подбор – относно изискванията за годност за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние, за технически и професионални възможности.

В ЕЕДОП на „Алве консулт” ЕООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „Б“ за представител на икономическия оператор са посочени имената на лице, което не представлява дружеството съгласно Търговския регистър. Документът е подписан с електронен подпис на лицето, което го представлява съгласно Търговския регистър. В част II, раздел „Б“ следва да фигурират имената на лицето,

положило електронния подпис, което е и представител на икономическия оператор според Търговския регистър и е задължено лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на посочена информация за вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- Относно опита в изпълнение на дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически и/или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура е декларирана изпълнена услуга по изработване на работен проект за рехабилитация на водопроводна мрежа в периода от 26.09.2016г. до 05.10.2016г. Съгласно обявлението за поръчката сходната проектантска услуга следва да е изпълнена през последните 3 години считано от датата на подаване на офертата. Посоченият период на изпълнение е преди повече от 3 години от датата на подаване на офертата и не кореспондира на изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Предложен е проектантски екип, като относно всички експерти липсва изрична информация дали опитът им в проектиране на съответните посочени обекти е за частта на инвестиционния проект, за която са предложени в настоящата поръчка, каквото е изискването съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката. Липсата на пълната информация относно проектираната от тях част от инвестиционния проект възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно технически и професионални способности.

- За проектант по част „Конструктивна” е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част конструктивна, а по част транспортно строителство.

- По отношение на предложеното лице на позиция Проектант по част ПУСО, партньорът в обединението не е посочил конкретния опит в проектирането, който притежава експертът.

От представената информация не се удостоверява, че съответният експерт е участвал при изпълнението на 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

В ЕЕДОП на „НАР” ООД са налице следните нередовности:

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016г. и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на посочена информация за вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- Относно опита на предложения експерт за технически ръководител не е посочено изрично каква е била ролята му в строителството на декларирания обект –

дали е участвал в неговото изпълнение на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка, а именно в качеството на технически ръководител съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката. Необходимо е посочване на конкретна информация, доколкото принципно е възможно работодателят да е назначил няколко служители на длъжност технически ръководител и същите да упражняват трудовата си дейност на различни строителни обекти в посочения период.

- Относно опита на предложения експерт по ЗБУТ не е посочено изрично каква е била ролята му в декларирания обект – дали е участвал в посоченото строителство на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – в качеството на експерт по ЗБУТ съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Относно опита на предложения експерт Контрол на качеството не е посочено изрично каква е била ролята му в строителството на декларирания обект – дали е участвал в изпълнението му на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка, а именно в качеството на експерт контрол на качеството съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Енергоинвестиинженеринг” ЕООД е налице следното несъответствие:

- Предложен е ръководител проект вместо ръководител на екипа съобразно изискванията на възложителя.

5. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5(пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация(вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа настоящия протокол.

1.....ПРЕДСЕДАТЕЛ

2.....ЧЛЕН

3.....ЧЛЕН

4.....ЧЛЕН

5.....ЧЛЕН