

УТВЪРЖДАВАМ:

.....

11711

Д-Р ИНЖ. САВА САВОВ

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД - РУСЕ

Дата 22.05.2020 г.

*Замисли данки,
съгласно чл. 4 ОРЗД*

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-13 от 03.12.2019 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Управление на проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от "ВиК" Русе ООД“. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-10/24.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0017, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 209-511889.

1. Състав на комисията:

Председател:

1. Стефан Донеv – независим експерт - юрист

Членове :

2. инж. Малин Бирков – Главен инженер
3. инж. Коста Стоянов – независим експерт – ССС
4. Калоян Богев – независим експерт - юрист

Ирина Николаева – Ръководител ФСО

2. Комисията е назначена със Заповед № ЗУП-3-13 от 03.12.2019 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горесцитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Определеният със заповедта за назначаване на комисията краен срок за изпълнение на задачите е не по-късно от срока на валидност на офертите.
3. Комисията проведе заседания на 03.12.2019 г., 05.02.2020 г., 22.04.2020 г., 28.04.2020 г. и 20.05.2020 г. На основание чл. 6а от ЗМДВИП заседанието на 28.04.2020 г. беше проведено от разстояние, като беше осигурено пряко виртуално участие на всички членове на комисията чрез платформа за онлайн

комуникация. Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията. На всички останали заседания присъстваха всички титулярни членове на комисията.

4. Описание на дейността на комисията

Първото заседание на комисията се проведе на 03.12.2019 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 . На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:25 часа на 03.12.2019 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-13 от 03.12.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията присъства Станислав Стоянов - надлежно упълномощен представител на участника Обединение „Управление Русе 2019“.

Комисията започна работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти за участие в обществената поръчка, като констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 02.12.2019 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. „Управление Русе“ ДЗЗД /“Темида Проджект“ ЕООД, „Адория Консулт“ ЕООД/, гр. София – оферта вх.№ ЗУП-3-10#1/02.12.2019г. – 11:58ч.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „СВЕКО-СКГ“ /Кооперация „София Консултинг Груп“ и „Свеко Енергопроект“ АД/, гр. София – оферта вх.№ ЗУП-3-10#2/02.12.2019г. – 12:58ч.

3. “БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София – оферта вх.№ ЗУП-3-10#3/02.12.2019г. – 14:20ч.

4. ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“ /“КОНКРЕДО“ ЕООД, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, „ИНФИНИТУС“ ООД, „ТОНУС 21“ ЕООД/, гр. София – оферта вх.№ ЗУП-3-10#4/02.12.2019г. – 16:49ч.

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения срок. Получените оферти са представени в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация

за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и провери за съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

1. Участник „Управление Русе“ ДЗЗД

Председателят на комисията отвори офертата на участника „Управление Русе“ ДЗЗД и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП (непосочен в представения списък), както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Темида Проджект“ ЕООД, ЕИК 203894002 и „Адориа Консулт“ ЕООД, ЕИК 175357483, и се представлява от Христо Атанасов Тодоров. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи и присъстващият представител на участника Обединение „Управление Русе 2019“ прие и впоследствие подписа предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

2. Участник Обединение „СВЕКО-СКГ“

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „СВЕКО-СКГ“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD, на който съгласно представения списък е записан ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници Кооперация „София Консултинг Груп“, ЕИК 831850588 и „Свеко Енергопроект“ АД, ЕИК 200701882, и се представлява от Борислав Славчев Тафраджийски. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи и присъстващият представител на участника Обединение „Управление Русе 2019“ прие и впоследствие подписа предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

3. Участник „БИМ консултинг“ ООД

Председателят на комисията отвори офертата на участника „БИМ консултинг“ ООД и установи съдържанието на класъри с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD, на който съгласно представения списък е записан ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с

приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът е с ЕИК 200242286, и се представлява от Иво Георгиев Ганчев. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи и присъстващият представител на участника Обединение „Управление Русе 2019“ прие и впоследствие подписа предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

4. Участник Обединение „Управление Русе 2019“

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „Управление Русе 2019“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD, на който съгласно представения списък е записан ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Конкредо“ ЕООД, ЕИК 200299857, „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД, ЕИК 175216595, „Инфинитус“ ООД, ЕИК 203105962 и „Тонус 21“ ЕООД, ЕИК 127569525, и се представлява от Борислав Добрев Стоянов. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършване на гореописаните действия, публичната част от работата на комисията приключи в 13:30 часа на 03.12.2019 г. и председателят ѝ закри заседанието.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал.7 от ППЗОП, комисията в непроменен състав разгледа офертите по реда на тяхното постъпване, с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на обществената поръчка.

ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ се проведе на 05.02.2020г. от 09:00 часа и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти.

Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците, съответно на дружествата, включени в състава на обединенията. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията на обществената поръчка.

Констатации на комисията, относно наличието и редовността на представените документи:

"Управление Русе" ДЗЗД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-В офертата на участника не е налице Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание) за никой от

участниците в състава му. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис ЕЕДОП, при отварянето на който обаче бе констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с IT-специалисти на Възложителя, комисията не успя да открие евентуално съдържащата се на него информация.

В приложения опис на представените документи, срещу ЕЕДОП (в графата „Вид на документа (копие или оригинал) и брой“) липсва попълнена информация.

За пълнота следва да се отбележи, че офертата съдържа още един оптичен носител /с надпис „Техническо предложение“/, като информацията на същия е налична и може да бъде свободно достъпена и ползвана от членовете на комисията.

-Заявление за участие в процедурата е подадено от "Управление Русе" ДЗЗД, като липсва представено копие на договора за обединение или от друг еквивалентен документ, съгласно изискването на т.13.2. от документацията.

В приложения опис на представените документи, срещу Договор/Документ за създаване на обединение (в графата „Вид на документа (копие или оригинал) и брой“) липсва попълнена информация.

Обединение „Свеко-СКГ“

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV....?“ участникът е отговорил с „не“. Горното е в противоречие с цялостно представената оферта – наличието на обединение /участник в процедурата/; подадени ЕЕДОП от партньорите в обединението с посочване на информация относно изпълнението на критериите за подбор, включена и в ЕЕДОП на участника и т.н.

-По отношение на представените ЕЕДОП от името на участника, както и на членовете на обединението, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е посочил информация за изпълнени дейности, свързани с:

1. Договор № СОА 17 – Д555 – 327/27.07.2017 г. с предмет „Осигуряване на техническа помощ и съдействие на Столична община и ОП СПТО за укрепване на капацитета за управление на дейностите и експлоатация на съоръженията за третиране на отпадъците“.
2. Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер и строителен мениджмънт (управление) за обект: Договор под условията на ФИДИК Червена книга, издание 1999 г., „Реконструкция на водопроводната и реконструкция и удължаване на канализационната мрежа на гр. Враца - ЕТАП I“.
3. Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер и строителен мениджмънт (управление) за обект: Договор под условията на ФИДИК Жълта книга, издание 1999 г., „Инженеринг за реконструкция на ПСОВ гр. Враца“, включително „Довеждащ път“.

От представената информация не се удостоверява, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Съгласно раздел III.1.3., „Технически и професионални способности“ от Обявлението, под „сходен предмет с този на поръчката дейности - услуги“ се имат предвид дейности/услуги, свързани с оказване на техническа помощ и/или предоставяне на консултантски услуги и/или услуги, свързани с предоставяне на експерти в полза на бенефициент/контрагент/възложител/бенефициер при управление и/или изпълнение на инфраструктурен проект.

Поради характера и предмета на настоящата поръчка комисията не приема за сходна услуга на предмета на настоящата поръчка следните услуги: Упражняване на строителен надзор; Изпълнение на функциите на Инженер по ФИДИК; Проектант; Инвеститорски контрол; Авторски надзор или Проектен ръководител на инфраструктурен проект (от страна на изпълнителя на СМР и/или Инженеринг). Възложителят не се интересува от обема на изпълнената дейност-услуга.

Същото води до непълнота в информацията и противоречия на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.3., „Технически и професионални способности“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 2.1 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставеният критерий за подбор.

„БИМ консултинг“ ЕООД

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи, че са представени изискуемите от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и удостоверяват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в обявлението.

Обединение "Управление Русе 2019"

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV....?“ участникът е отговорил с „не“. Горното е в противоречие с цялостно представената оферта – наличието на обединение /участник в процедурата/; подадени ЕЕДОП от партньорите в обединението с посочване на информация относно изпълнението на критериите за подбор, включена и в ЕЕДОП на участника и т.н.

ТОНУС 21“ ЕООД (партньор в обединението)

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV?“ участникът е отговорил с „да“.

Комисията не е наясно за изпълнението на кои от критериите за подбор партньорът в обединението ще използва капацитета на други субекти – липсват представени отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнени и подписани от тях ЕЕДОП, съдържащи изискуемата по закон информация, включително тази която има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва, а и ЗОП не е предвидил възможност лица различни от участника да се позовават на капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в протокол № 1 от работата на комисията, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати протокол № 1 с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

Комисията дава възможност на участниците "Управление Русе" ДЗЗД, Обединение „Свеко-СКГ“ и Обединение "Управление Русе 2019", в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокол № 1, да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол № 1 от своята работа, на 05.02.2020г.

Комисията продължи работата си на 22.04.2020 г. от 13:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 на закрито заседание.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

I. Резултати от разглеждането на представените допълнителни документи от страна на участниците

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на участниците **„Управление Русе“ ДЗЗД, Обединение „Свеко-СКГ“ и Обединение „Управление Русе 2019“** и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол № 1 от 05.02.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 07.02.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. Участник „Управление Русе“ ДЗЗД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 07.02.2020г. на посоченият в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-3-10#6 / 14.02.2020г., участникът е представил:

1.1. Споразумение за създаване на обединение;

1.2. ЕЕДОП за участника и за дружествата, влизащи в състава на обединението, на електронен носител – 4 броя.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

- в част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на представения от името на участника ЕЕДОП, както и в тези на партньорите в обединението, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ е посочен отговор „не“.

Същевременно в част II, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на представения от името на участника ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е посочен отговор „да“, като за подизпълнител е посочено „Нова Техно Билдинг“ ЕООД, а в част IV на ЕЕДОП е уточнен и неговият дял от изпълнението на поръчката, като е посочено, че същият е в размер на 25% от изпълнението на договора.

Във връзка с изложените факти и обстоятелства, комисията извърши проверка за съответствие на участника с поставените от Възложителя критерии за подбор и констатира следното: по отношение на съответствието на участника с минималните изисквания по отношение на икономическо и финансово състояние, а именно за последните три финансови години (2016г., 2017г. и 2018г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в минимален размер от 887 499,88 лева без ДДС, същият е посочил следните размери на оборота: 625 243,08 лв. за 2016 г., 123 217,63 лв. за 2017 г. и 276 059,53 лв. за 2018 г. Същевременно, по отношение на оборота за 2016 г. от ЕЕДОП на участниците в обединението и подизпълнителя се установи, че такъв е посочен по отношение на участника в обединението „Адория консулт“ ЕООД – 78 448,08 лв., както и на подизпълнителя „Нова Техно Билдинг“ ЕООД – 546 795 лв. По отношение на оборотите за 2017 г. и 2018 г. не са констатирани разминавания между посоченото в ЕЕДОП от името на участника и ЕЕДОП на съдружниците в обединението.

С оглед на обективното обстоятелство, че посоченият в ЕЕДОП на обединението оборот следва да обхваща този на участниците в него, както и с оглед формираните минимални изисквания за икономическо и финансово състояние, комисията взе решение на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, да поиска от участника разяснение, с което следва да се уточни дали възприемането на комисията, че посоченият в ЕЕДОП на обединението оборот, включва и реализирания такъв от страна на подизпълнителя.

На 21.04.2020 г. на електронната поща на участника беше изпратено писмо, подписано от председателя на комисията с искане в горепосочения смисъл.

В отговор на изпратеното искане, беше получено разяснение изх. № 11/22.04.2020 г., подписано от представляващия обединението, в което се посочва, че декларираният от участника оборот за 2016 г. е формиран, като сбор от оборотите на съдружника в обединението „Адория консулт“ ЕООД, както и оборота на подизпълнителя „Нова Техно Билдинг“. В разяснението се сочи, че съгласно представените документи за 2016 г. Адория консулт“ ЕООД е реализирала специфичен оборот от 78 448,08 лв., „Нова Техно Билдинг“ ЕООД е реализирала специфичен оборот от 546 795 лв., а „Темида проджект“ ЕООД не е реализирала специфичен оборот. Посочено е, че при сбора на оборотите на съдружника и подизпълнителя се получава декларирания в ЕЕДОП на участника специфичен оборот за 2016 г. в размер на 625 243,08 лв.

Вземайки предвид горепосочените обстоятелства, комисията установи, че участникът не отговаря на минималните изисквания по отношение на икономическо и финансово състояние, а именно за последните три финансови години (2016г., 2017г. и 2018г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в минимален размер от 887 499,88 лева без ДДС.

Мотиви за това съждение на комисията представлява фактът, че доколкото декларираните суми на оборота са формирани от посочените такива в ЕЕДОП на партньорите и ЕЕДОП на подизпълнителя – изваждайки от общия сбор декларираните от подизпълнителя (*чийто капацитет участникът изрично е декларирал, че няма да използва за доказване съответствието с критериите за подбор*) суми, като оборот на участника в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, се получава сума в общ размер от **477 725,24** лева без ДДС, което е под предварително определения изискуем минимум от **887 499,88** лева без ДДС, съгласно т.ІІІ.1.2. от обявлението за поръчката.

- В представените от партньорите в обединението ЕЕДОП същите са декларирали в част ІІ, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част ІV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложат на подизпълнител - „Нова Техно Билдинг“ ЕООД - 25% от изпълнението на договора, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

- съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Във връзка с горното комисията констатира:

1. В представения ЕЕДОП на „Нова Техно Билдинг“ ЕООД липсва посочена информация за изпълнена поне една дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата т. е. за соченото за подизпълнител дружество не се доказва съответствие с поставения в т.ІІІ.1.2 от обявлението за поръчката критерий за подбор.
2. В част ІІ, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор представеният“ от ЕЕДОП на „Нова Техно Билдинг“ ЕООД, за представляващ дружеството е посочена Диана Велинова, като същата е подписала документа с електронен подпис. След извършена справка в електронната страница на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, комисията установи, че представляващ дружеството е Диана Йорданова Тасева, с дата на раждане различна от посочената в ЕЕДОП дата на раждане на Диана Велинова, т.е. става въпрос за две различни лица.
3. Във връзка с изложеното комисията счита, че след като в ЕЕДОП не е посочен коректно законният (или друг) представител на дружеството соченото от участника за подизпълнител, то декларираните в него обстоятелства не изхождат от лице, което може самостоятелно да представлява „Нова Техно Билдинг“ ЕООД, т.е. за същото не е налице представен валиден ЕЕДОП, съгласно изискванията на чл.67, ал.2 и сл. от ЗОП.

Съгласно изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Управление Русе“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

2. Участник Обединение „Свеко-СКГ“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 07.02.2020г. на посоченият в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-3-10#7 / 14.02.2020г., участникът е представил:

- 2.1. Придружително писмо.
- 2.2. ЕЕДОП за участника – 1 брой.
- 2.3. Копия от референции за изпълнение на услуги.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

В първоначалната оферта, както и в допълнително представените документи участникът сочи информация за изпълнени дейности, свързани с:

1. Договор № СОА 17 – Д555 – 327/27.07.2017 г. с предмет „Осигуряване на техническа помощ и съдействие на Столична община и ОП СПТО за укрепване на капацитета за управление на дейностите и експлоатация на съоръженията за третиране на отпадъците”.
2. Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер и строителен мениджмънт (управление) за обект: Договор под условията на ФИДИК Червена книга, издание 1999 г., “Реконструкция на водопроводната и реконструкция и удължаване на канализационната мрежа на гр. Враца - ЕТАП I”.
3. Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер и строителен мениджмънт (управление) за обект: Договор под условията на ФИДИК Жълта книга, издание 1999 г., “Инженеринг за реконструкция на ПСОВ гр. Враца“, включително “Довеждащ път”.

За изпълнението на горните дейности са представени удостоверения за изпълнението им.

От представената информация не се удостоверява, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Съгласно раздел III.1.3. „Технически и професионални способности“ от обявлението за обществена поръчка, под „сходен предмет с този на поръчката дейности - услуги“ се имат предвид дейности/услуги, свързани с оказване на техническа помощ и/или предоставяне на консултантски услуги и/или услуги, свързани с предоставяне на експерти в полза на бенефициент/контрагент/възложител/бенефициер при управление и/или изпълнение на инфраструктурен проект.

Поради характера и предмета на настоящата поръчка комисията не приема за сходна услуга на предмета на настоящата поръчка следните услуги: Упражняване на строителен надзор; Изпълнение на функциите на Инженер по ФИДИК; Проектант; Инвеститорски контрол; Авторски надзор или Проектен ръководител на инфраструктурен проект (от страна на изпълнителя на СМР и/или Инженеринг). Възложителят не се интересува от обема на изпълнената дейност-услуга.

Видно от гореизложената информация, Възложителят ясно е определил дефиницията на сходни дейности, които ще приеме за доказване на съответствието с изискванията за технически и професионални способности. В документацията за поръчката е налице и

изброяване на услуги, които Възложителят изрично е посочил, че няма да приеме за сходна услуга на предмета на настоящата поръчка.

От изложената от страна на участника информация по отношение на изпълнените от него дейности е видно следното:

1. Договор № СОА 17 – Д555 – 327/27.07.2017 г. с предмет „Осигуряване на техническа помощ и съдействие на Столична община и ОП СПТО за укрепване на капацитета за управление на дейностите и експлоатация на съоръженията за третиране на отпадъците” - същата не включва дейности/услуги, свързани с оказване на техническа помощ и/или предоставяне на консултантски услуги и/или услуги, свързани с предоставяне на експерти в полза на бенефициент/контрагент/възложител/бенефициер при управление и/или изпълнение на инфраструктурен проект. В представените от участника документи не се сочи за управление и/или изпълнение на конкретен инфраструктурен проект, поради което е обективно невъзможно да се формира обосновано предположение, че се касае за бенефициент/контрагент/възложител/бенефициер при управление и/или изпълнение на инфраструктурен проект, което представлява задължително условие, за да се изпълни горепосочения критерий за подбор.
2. По отношение на дейността по упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер и строителен мениджмънт (управление) за обект: Договор под условията на ФИДИК Червена книга, издание 1999 г., “Реконструкция на водопроводната и реконструкция и удължаване на канализационната мрежа на гр. Враца - ЕТАП I” – същата представлява упражняване на строителен надзор и изпълнение на функциите на Инженер по ФИДИК, които Възложителят изрично е посочил, че не приема за сходни услуги.
3. Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на Инженер и строителен мениджмънт (управление) за обект: Договор под условията на ФИДИК Жълта книга, издание 1999 г., “Инженеринг за реконструкция на ПСОВ гр. Враца”, включително “Довеждащ път” - същата представлява упражняване на строителен надзор и изпълнение на функциите на Инженер по ФИДИК, които Възложителят изрично е посочил, че не приема за сходни услуги.

Съгласно изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника Обединение „Свеко-СКГ“ на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

3. Участник Обединение „Управление Русе 2019“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 07.02.2020г. на посоченият в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-3-10#5 / 14.02.2020г., участникът е представил:

- 3.1.ЕЕДОП за участника и за дружеството „ТОНУС 21“ ЕООД, влизащо в състава на обединението – 2 броя.

В представените ЕЕДОП са посочени данни относно използването на капацитета на други субекти от страна на участника, за да изпълни критериите за подбор. Комисията установи, че за всички лица, визирани от участника, са надлежно представени отделни ЕЕДОП. Комисията приема, че с представената от страна на участника допълнителна информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „Управление Русе 2019“.

4. По отношение на офертата на участника „БИМ консултинг“ ЕООД, с оглед на направения преглед от страна на комисията и на основание констатациите, изложени в протокол № 1 от нейната работа, а именно, че са представени изискуемите от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и удостоверяват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в обявлението, **комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „БИМ консултинг“ ЕООД.**

II. Резултати от разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

1. Участник „БИМ консултинг“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „БИМ консултинг“ ЕООД и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съдържа техническо предложение, предложение, свързано с „Професионалната компетентност на персонала“ и мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на договора. Предлагаемый срок за изпълнение на услугите е до 31.08.2023 г.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника „БИМ консултинг“ ЕООД до следващия етап от процедурата.

2.Участник Обединение „Управление Русе 2019“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „БИМ консултинг“ ЕООД и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съдържа техническо предложение, предложение, свързано с „Професионалната компетентност на персонала“ и мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на договора. Предлагащият срок за изпълнение на услугите е до 31.08.2023 г.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение „Управление Русе 2019“ до следващия етап от процедурата.

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участника в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Участник „БИМ консултинг“ ЕООД – 59,75 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компонент № 1: Предложение за изпълнение на дейностите в рамките на поръчката

Предложението по компонента на участника обхваща всяка една от дейностите, посочени в т. IV. от Техническите спецификации (ТСП.) като е отчетено обстоятелството, че дейности №№ 1 и 3 съдържат поддейности. Предложението е насочено към всяка от поддейностите в рамките на цитираните дейности при отчитане на техния обхват, произтичащ от ТСП. В допълнение, съдържанието на предложения компонент обхваща дейност 2 предвид нейната самостоятелност.

За всяка от поддейностите в рамките на дейности №№ 1 и 3, както и за дейност № 2 от ТСП, предложението съдържа самостоятелно: 1). Предложение за изпълнение на дейността/поддейността, вкл. са предложени действия за реализацията (изпълнението) им при отчитане на определения чрез спецификациите техен обхват; 2). Базирано на горното, участникът е разработил предложение за изпълнение в контекста на управлението на цялостния проект през призмата на управлението и координацията на основните договори по проекта, а именно тези, посочени в т. 3 от Методиката за комплексна оценка, както и релевантните и също посочени там правила и указания. Тази част от предложението е обхванала всяка една от дейностите/поддейностите по начина, определен чрез съдържанието на ТСП.

С оглед на изложеното, а именно констатирано съответствие между базовите изисквания от документацията за обществената поръчка, осигуряващи изпълнението на договора и съдържанието на Компонент 1 от предложението на участника, то се присъждат 20 т.

Компонент № 2: Професионална компетентност на персонала

№ на указание	точки	МОТИВИ
Ръководител на проекта – д-р Стоян Нейчев		
1.4.		Предложеният експерт притежава образователна и научна степен „Доктор по Световно стопанство и МИО (европейска интеграция)“ от Университет за национално и световно стопанство, гр. София в научно направление „Социални, стопански и правни науки“. В допълнение, експертът притежава ръководен опит при изпълнение на проект, финансиран от фондовете на ЕС, доказан чрез референция, изх. № 94-18-5365/29.11.2018 г. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
1.1.	1 т.	Експертът притежава опит като Ръководител на екип като част от договор за външна техническа помощ, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС, който е в областта на околната среда (финансиран чрез средства от ОПОС 2014-2020 г.). Опитът е доказан чрез референция, изх. № 94-18-5365/29.11.2018 г.
1.2.	3 т.	Експертът има опит при управление на инфраструктурни проекти в ролята на Ръководител на екип като част от договори за външна техническа помощ, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС, които е в областта на околната среда и по-конкретно опазване на води, доказано чрез следните документи: 1. Референция, изх. № 94-18-5365/29.11.2018 г. (инфраструктурен проект, финансиран чрез средства от ОПОС 2014-2020 г.) от община Банско; 2. Референция, изх. № 94-17-605/20.02.2017 г. (инфраструктурен проект, финансиран чрез средства от ОПОС 2007-2013 г.) от община Банско; 3. Референция, изх. № 30-1388-3/11.01.2016 г. (инфраструктурен проект, финансиран чрез средства от ОПОС 2007-2013 г.) от община Поморие.
1.3.	3 т.	Експертът има опит при управление на инфраструктурни проекти в ролята на Ръководител на екип като част от договори за външна техническа помощ, при които проекти строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК, доказано чрез следните документи: 1. Референция, изх. № 94-18-5365/29.11.2018 г. (ФИДИК – Жълта и Червена книги); 2. Референция, изх. № 94-17-605/20.02.2017 г. (ФИДИК – Жълта и Червена книги); 3. Референция, изх. № 30-1388-3/11.01.2016 г. (ФИДИК без информация относно вида на договорните условия).
1.2. и 1.3.	3 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 1.2. и 1.3. от Методиката за комплексна оценка като Ръководител на екип като част от договори за външна техническа помощ и по-конкретно управление на три броя инфраструктурни проекти, при които строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Посоченото по-горе е доказано чрез следните документи:

№ на указание	точки	МОТИВИ
		1. Референция, изх. № 94-18-5365/29.11.2018 г. (ФИДИК – Жълта и Червена книги; ОПОС 2014-2020 г.); 2. Референция, изх. № 94-17-605/20.02.2017 г. (ФИДИК – Жълта и Червена книги; ОПОС 2007-2013 г.); 3. Референция, изх. № 30-1388-3/11.01.2016 г. (ФИДИК без информация относно вида на договорните условия; ОПОС 2007-2013 г.). <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималният брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 1.2. и 1.3. от Методиката за комплексна оценка като Ръководител на екип като част от договори за външна техническа помощ и по-конкретно управление на три броя инфраструктурни проекти, при които строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
2. Координатор – Милена Йорданова		
2.2.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет за национално и световно стопанство, гр. София в научно направление „Социални, стопански и правни науки“. В допълнение, експертът притежава опит като Координатор при изпълнение на проект, доказан чрез референция, издадена от работодателя. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
2.1.	0,25 т.	Спрямо предложението експерт е доказан опит като координатор при изпълнение на договор за проект, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС (ИНТЕРРЕГ V-A Румъния-България 2014-2020 г.) чрез референция, издадена от работодателя. Що се отнася до другите два договора за услуги, съдържащи се в референцията и посочени в табличен вид на стр. 67 от предложението се установява, че експертът е изпълнявал функции на: 1). Експерт европейски програми и проекти, както и 2). Експерт Европейски фондове и програми. Така посочени, горните функции не се считат за еквивалентни на „Координатор“. <u>Отчитайки горното, за експерта се присъждат 0,25 т., тъй като за него се доказва съответствие с т. 2.1. от Методиката за комплексна оценка за наличие на опит като координатор при изпълнение на договор за един проект, финансиран от ЕС.</u>
3. Административен сътрудник – Елизабета Йорданова		
3.2. и 3.3.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Извън образованието, което притежава предложението експерт, то също притежава опит като технически сътрудник при изпълнение на два проекта. Същото е доказано със следните документи: 1. Препоръка, изх. № АО-92-00-67/13.01.2015 г., издадена от община Радомир и отнасяща се до изпълнение на проект; 2. Препоръка, изх. 02-33-25/15.10.2015 г., издадена от Министерски съвет и отнасяща се до изпълнение на проект. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
3.1.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит като технически

№ на указание	точки	МОТИВИ
		сътрудник при изпълнение на два проекта. Същото е доказано със следните документи: 1. Препоръка, изх. № АО-92-00-67/13.01.2015 г., издадена от община Радомир и отнасяща се до изпълнение на проект, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС (Европейски социален фонд); 2. Препоръка, изх. 02-33-25/15.10.2015 г., издадена от Министерски съвет и отнасяща се до изпълнение на проект, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС (Оперативна програма „Техническа помощ“). <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 3.1. от Методиката за комплексна оценка относно два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
4. Финансист – Николай Пенчев		
4.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет за национално и световно стопанство, гр. София в научно направление „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление Икономика. В допълнение, експертът доказва опит при изпълнение на проект на община Банско чрез референция, издадена от работодател.
4.1.	0,5 т.	Приложените за експерта документи доказват наличие на опит като Финансист при изпълнение на два проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС, и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
4.2.	1 т.	Експертът доказва наличие на опит като Финансист при изпълнение на два проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС (ОПОС 2007-2013 г. и ОПОС 2014-2020 г.), и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Горното е доказано чрез референция от работодател.
4.3.	1 т.	Приложените за експерта документи доказват наличие на опит като Финансист при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги). Горното е доказано чрез референция от работодател.
4.2. и 4.3.	1 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 4.2. и 4.3. от Методиката за комплексна оценка като финансист при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяват едновременно изискванията на т.т. 4.2. и 4.3. от</u>

№ на указание	точки	МОТИВИ
		<u>Методиката за комплексна оценка като финансист при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
5. Счетоводител – Бистра Попова		
5.2.		Експертът притежава образование "Икономист-счетоводител" (на основание разпоредбата на § 6. от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за висшето образование се приема, че експертът притежава ОКС "Магистър") от Висш икономически институт "Карл Маркс", гр. София в научно направление "Социални, стопански и правни науки" с професионално направление "Икономика". В допълнение, експертът притежава опит като Счетоводител при изпълнение на договор за услуга за управление на проект (доказан чрез референция от работодател). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
5.1.	0,5 т.	Приложените документи за експерта доказват притежание на опит като Счетоводител при изпълнение на два договора за услуга за управление на проект (доказани чрез референция от работодател). И двата договора са финансирани чрез средства от фондовете на ЕС (ОПОС). <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 5.1. от Методиката за комплексна оценка относно два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
6. Юрист – Крум Миланов		
6.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет за национално и световно стопанство, гр. София в научно направление „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление Право. В допълнение, предложеният експерт има опит като експерт Юрист при изпълнение на договор, доказан чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
6.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит като Юрист като част от договор за външна техническа помощ, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС, доказан чрез референция от работодател.
6.2.	1 т.	Експертът притежава опит като Юрист при изпълнение на два договора за външна техническа помощ, финансирани чрез средства от ОПОС (ОПОС 2007-2013 г. и ОПОС 2014-2020 г.), доказан чрез референция от работодател. И двата проекта, спрямо които е работил експертът като Юрист, са инфраструктурни.
6.3.	1 т.	Експертът притежава опит като Юрист при изпълнение на два договора за външна техническа помощ по отношение на проекти, при които строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги).
6.2. и 6.3.	1 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 6.2. и 6.3. от Методиката за комплексна оценка като юрист при

№ на указание	точки	МОТИВИ
		изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че за същия се доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 6.2. и 6.3. от Методиката за комплексна оценка като юрист при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата осъществени от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
7. Експерт „Комуникации“ – Рая Литова		
7.2. и 7.3.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Нов български университет, гр. София. Също така експертът притежава опит като експерт „Комуникации“ при изпълнение на договор. Последното е доказано с референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
7.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит като експерт „Комуникации“ при изпълнение на два договора за техническа помощ като същите са финансирани чрез средства от фондовете на ЕС. Последното е доказано с референция от работодател. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 7.1. от Методиката за комплексна оценка относно два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
8. ГИС експерт – инж. Марин Демерджиев		
8.2.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет по архитектура, строителство и геодезия, гр. София в научно направление „Технически науки“ с професионално направление Архитектура, строителство и геодезия. В допълнение, експертът притежава опит при изпълнение на договор, свързан с база данни и ГИС анализ като опитът е доказан чрез референция, изх. № 422/26.11.2019 г.. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
8.1.	1 т.	Предложеният за ГИС експерт притежава опит при изпълнение на два договора, съответстващи на указанието на т. 8.1. от Методиката за комплексна оценка, а именно: 1. Експерт (Ръководител) при изпълнение на договор, отнасящ се до база данни и ГИС анализ. Договорът е финансиран чрез средства от фондовете на ЕС (Оперативна програма „Административен капацитет“), а опитът е доказан чрез референция, изх. № 422/26.11.2019 г.; 2. Експерт (Ръководител) при изпълнение на договор, отнасящ се до създаване на база данни. Договорът е финансиран чрез

№ на указание	точки	МОТИВИ
		средства, еквивалентни на фондовете на ЕС, а именно Финансов механизъм на Европейското икономическо пространство“), а опитът е доказан чрез референция, изх. № 422/26.11.2019 г. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 8.1. от Методиката за комплексна оценка относно два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
9. ВиК експерт, „Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“ – инж. Галина Баева		
9.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет по строителство, архитектура и геодезия, гр. София с научно направление Технически науки и професионално направление Архитектура, строителство и геодезия. Също така експертът притежава опит при изпълнение на договор като експерт ВиК (с бенефициент община Банско) като това е доказано чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
9.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит при изпълнение на договор като част от екип за изпълнение на проект (с бенефициент община Банско) в ролята му на експерт ВиК. Проектът е финансиран чрез средства от фондовете на ЕС. Горното е доказано чрез референция от работодател.
9.2.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два инфраструктурни проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е финансиран чрез средства от ОПОС (първият – ОПОС 2007-2013 г., а вторият – ОПОС 2014-2020 г.) като бенефициент по двата проекта е община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
9.3.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е реализиран прилагайки договорните условия на ФИДИК във връзка със строителните и съпътстващите ги работи. Бенефициент по двата проекта е община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
9.2. и 9.3.	0,5 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са осъществени прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата осъществени от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги</u>

№ на указание	точки	мотиви
		работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.
10. ВиК експерт, Етап I – „Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“ – инж. Христо Белев		
10.4.		Експертът притежава висше образование (на основание разпоредбата на § 6. от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за висшето образование се приема, че експертът притежава ОКС "Магистър") – строителен инженер по промишлено и гражданско строителство от ВНВСУ „Ген. Бл. Иванов“ в научно направление „Технически науки“ с професионално направление Архитектура, строителство и геодезия. Също така експертът притежава опит при изпълнение на договор като експерт ВиК (с бенефициент община Поморие) като това е доказано чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
10.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит при изпълнение на договор като част от екип за изпълнение на проект (с бенефициент община Поморие) в ролята му на експерт ВиК. Проектът е финансиран чрез средства от фондовете на ЕС. Горното е доказано чрез референция от работодател.
10.2.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два инфраструктурни проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е финансиран чрез средства от ОПОС (първият – ОПОС 2007-2013 г. с бенефициент община Поморие, а вторият – ОПОС 2014-2020 г. с бенефициент община Банско). Горното е доказано чрез референция от работодател.
10.3.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е реализиран прилагайки договорните условия на ФИДИК във връзка със строителните и съпътстващите ги работи. Бенефициент по първия проект е община Поморие, а по втория – община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
10.2. и 10.3.	0,5 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – реализирани от община Поморие и община Банско като бенефициенти. Строителните и съпътстващите ги работи са осъществени, прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез</u>

№ на указание	точки	мотиви
		<u>средства от фондовете на ЕС – осъществени от общините Поморие и Банско като бенефициенти. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
11. ВиК експерт, Етап II – „Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“ – инж. Любен Джорински		
11.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет по строителство, архитектура и геодезия, гр. София с научно направление Технически науки и професионално направление Архитектура, строителство и геодезия. Също така експертът притежава опит при изпълнение на договор като експерт ВиК (с бенефициент община Банско) като това е доказано чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
11.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит при изпълнение на договор като част от екип за изпълнение на проект (с бенефициент община Банско) в ролята му на експерт ВиК. Проектът е финансиран чрез средства от фондовете на ЕС. Горното е доказано чрез референция от работодател.
11.2.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два инфраструктурни проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е финансиран чрез средства от ОПОС (първият – ОПОС 2007-2013 г., а вторият – ОПОС 2014-2020 г.) като бенефициент по двата проекта е община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
11.3.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е реализиран прилагайки договорните условия на ФИДИК във връзка със строителните и съпътстващите ги работи. Бенефициент по двата проекта е община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
11.2. и 11.3.	0,5 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата реализирани от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са осъществени прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – и двата осъществени от община Банско като бенефициент. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на</u>

№ на указание	точки	МОТИВИ
		<u>ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
12. ВиК експерт, „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II Подем до ПС III Подем“ – инж. Цветелина Карабашева/Ковачева – в приложените доказателства относно посочената информация за съответствие на предложения експерт с базовите и надграждащите изисквания от методиката на Възложителя, Комисията констатира различие във фамилното име на същия. Във връзка с горното и след извършена справка в електронен, публичен и безплатен регистър бе констатирано, че всички документи се отнасят за едно и също лице.		
12.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет по строителство, архитектура и геодезия, гр. София с научно направление Технически науки и професионално направление Архитектура, строителство и геодезия. Също така експертът притежава опит при изпълнение на договор като експерт ВиК (с бенефициент община Поморие) като това е доказано чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
12.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит при изпълнение на договор като част от екип за изпълнение на проект (с бенефициент община Поморие) в ролята му на експерт ВиК. Проектът е финансиран чрез средства от фондовете на ЕС. Горното е доказано чрез референция от работодател.
12.2.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два инфраструктурни проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е финансиран чрез средства от ОПОС (първият – ОПОС 2007-2013 г. с бенефициент община Поморие, а вторият – ОПОС 2014-2020 г. с бенефициент община Банско). Горното е доказано чрез референция от работодател.
12.3.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е реализиран, прилагайки договорните условия на ФИДИК във връзка със строителните и съпътстващите ги работи. Бенефициент по първия проект е община Поморие, а по втория – община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
12.2. и 12.3.	0,5 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – реализирани от община Поморие и община Банско като бенефициенти. Строителните и съпътстващите ги работи са осъществени прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при</u>

№ на указание	точки	МОТИВИ
		<u>изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – осъществени от общините Поморие и Банско като бенефициенти. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
13. ВиК експерт, „Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“ – инж. Траян Траянов		
13.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ от Университет по строителство, архитектура и геодезия, гр. София с научно направление Технически науки и професионално направление Архитектура, строителство и геодезия. Също така експертът притежава опит при изпълнение на договор като експерт ВиК (с бенефициент община Бургас) като това е доказано чрез референция от работодател. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
13.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит при изпълнение на договор като част от екип за изпълнение на проект (с бенефициент община Бургас) в ролята му на експерт ВиК. Проектът е финансиран чрез средства от фондовете на ЕС. Горното е доказано чрез референция от работодател.
13.2.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два инфраструктурни проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е финансиран чрез средства от ОПОС (първият – ОПОС 2007-2013 г. с бенефициент община Бургас, както и вторият – ОПОС 2007-2013 г. с бенефициент община Банско). Горното е доказано чрез референция от работодател.
13.3.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит при управление на два проекта като ВиК експерт, отговарящ на условията, посочени в т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка. Всеки един от двата проекта е реализиран, прилагайки договорните условия на ФИДИК във връзка със строителните и съпътстващите ги работи. Бенефициент по първия проект е община Бургас, а по втория – община Банско. Горното е доказано чрез референция от работодател.
13.2. и 13.3.	0,5 т.	Експертът съвместява едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – реализирани от община Бургас и община Банско като бенефициенти. Строителните и съпътстващите ги работи са осъществени прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС. Горното е доказано чрез референция от работодател. <u>С оглед на посоченото по-горе, за експерта се присъждат максималния брой точки предвид, че същият доказва опит, съвместяващ едновременно изискванията на т.т. 9.2. и 9.3. от Методиката за комплексна оценка като ВиК експерт при</u>

№ на указание	точки	мотиви
		<u>изпълнение на два инфраструктурни проекта, финансирани чрез средства от фондовете на ЕС – осъществени от общините Бургас и Банско като бенефициенти. Строителните и съпътстващите ги работи са реализирани прилагайки договорните условия на ФИДИК (Жълта и Червена книги) и същите са финансирани чрез средства от ОПОС.</u>
общо:	29,75 т.	

Компонент № 3: Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на договора

аспект	точки	мотиви
<i>3.1. Технически аспекти</i>		
3.1.1.	2,5 т.	По отношение на първия от двата технически аспекта участникът предвижда да реализира редица подготвителни работи като акцентира върху задълженията на всеки от изпълнителите на договорите за услуги за строителен надзор и Инженер, вкл. прави връзка между съдържанието на Приложение № 4 към ТСП. и предвидените от него подготвителни действия (стр. 184-185). Що се отнася до частта от предложението, касаеща мерките за контрол на качество относно първия технически аспект, то участникът извежда общо 7 броя конкретни действия (стр. 185-187). Същите са конкретно насочени към настоящата обществена поръчка като основание за тази констатация е обстоятелството, че реално всяка една от тях е обвързана с ТСП., вкл. относимите към аспекта приложения от нея. Разгледани са редица документи, които ще бъдат предмет на проверка (напр. документи за съответствие на Изпълнителя относно оборудване, продукти и материали, които той предвижда да вложи в строежа); контрол върху работата на Инженера относно действията му по проверка, касаеща спазване изисквания на производители на материали и т.н.
3.1.2.		Аналогично на първия аспект, участникът предвижда да приложи някои подготвителни действия преди фактичската реализация на действията, свързани с мерки за контрол на качеството на работата на участниците в строителството (без възложителя) при съставяне на актове и протоколи по време на строителството (стр. 187-188). Те са основно насочени към добро познаване на договорите с изпълнителите в частта технически предложения; познаване и прилагане на действащото законодателство в областта на строителството; актуални изисквания на ОПОС и др. По отношение на същинските действия, отнасящи се до втория технически аспект и предложени от участника, то се установява, че същите са обвързани с приложимата договорно-правна рамка, вкл. с част от приложенията към ТСП., засягащи действията на участници в строителството и произтичащи от Приложения №№ 3 и 4 към спецификациите (стр. 188-189). Обърнато е внимание както на контрол относно действията на Инженера (и строителен надзор) по отношение на актовете и протоколите, удостоверяващи изпълнявани СМР, така и Заповедната книга на строежа (обвързано и с АДФП), а също и Актове-образци №№ 10 и 11. Анализирани е връзката и са предложени действия и по отношение на промените, които ще се извършват по време на строителството от гледна точка

		клаузите на ФИДИК (Приложение № 3 към ТСп.). <u>С оглед на изложеното по-горе относно всеки един от двата технически аспекта се установява, че тази част от предложението е насочено към настоящата обществена поръчка предвид обвързаността на предложението със съдържанието на ТСп., вкл. приложенията към него, а също и при отчитане източника на финансиране на проектните дейности.</u>
3.2. Юридически аспекти		
3.2.1.	2,5 т.	Приложеният от участника подход по отношение на техническите аспекти чрез предложение относно подготвителни действия е въведен и по отношение на юридическите аспекти. По-конкретно са предвидени действия, свързани със запознаване със съдържанието на техническите предложения на изпълнителите, които са извън Приложение № 3, както правилно участникът посочва. Що се отнася до конкретните действия относно първия юридически аспект (мерки, свързани с искиове на страните), участникът, следвайки съдържанието на Приложения №№ 3 и 4 към ТСп., анализира поотделно двата основни вида искиове, а именно тези на изпълнителя и на възложителя (стр. 191-194). Отделно от това се разглеждат, респ. предлагат действия, относно двата под-вида искиове на възложителя, основаващи се на под-клаузи 2.5 и 8.6 от условията на договора на ФИДИК (както Общи, така и Специфични условия). Представено е конкретно предложение, фокусирано върху действията на изпълнителите по договори за услуги за строителен надзор и Инженер като предложението е обвързано със съответни текстове, съдържащи се в цитираните по-горе приложения към спецификациите на поръчката. Поставен е акцент върху контрола на работата на Инженера във връзка с решенията, които той ще постановява по реда на под-клауза 3.5 от условията на ФИДИК (стр. 194).
3.2.2.		В началото на тази част от предложението участникът обвързва предложените от него действия с разпоредбите на приложимото законодателство и ограниченията, които произтичат от него във връзка с подписване на допълнителни споразумения (предмет на втория юридически аспект). Осъществена е и връзка между мерките, които предлага, със съответен текст от Условията за изпълнение на АДФП (т.е. изискванията на финансиращата институция, обективирани чрез посочения договор). Извън това участникът предлага (стр. 195-196) редица мерки и свързаните с тях действия относно законосъобразност на действията на възложителя, вкл. при съобразяване с изискванията на АДФП, отнасящи се до потенциално подписване на допълнителни споразумения и законосъобразните действия, които възложителят да предприеме, вкл. предложение на действия в тази насока. Отчетено е обстоятелството, че възложителят е секторен по смисъла на закона с произтичащите от това характерни особености относно законосъобразност на действията. Тази част от предложението е обвързана и със съдържанието на Договорното споразумение (част от Приложение № 3 към ТСп.) <u>Предвид съдържанието на тази част от предложението, както и релевантните текстове от Методиката за комплексна оценка се установява, че то отговаря на изискванията за поставяне на</u>

		<u>съответен брой точки – налични са действия, които са предложени и същите са обвързани с настоящата обществена поръчка.</u>
3.3. Финансови аспекти		
3.3.1.	2,5 т.	Участникът по отношение на първия от финансовите аспекти също е предвидил някои подготвителни действия, които са групирани в отделни групи (стр. 197). Извън тях са предложени конкретни действия по същество, отнасящи се до правилно прилагане на изискванията за допустимост на разходите (стр. 198-199). Те отчитат съдържанието на Насоките за кандидатстване по процедурата на ОПОС, по която се финансират дейностите по проекта на възложителя, а също и приложими към този финансов аспект текстове от Условието за изпълнение на АДФФП. Обърнато е внимание и са предложени действия, свързани със създаване и поддържане на адекватна одитна пътека като са изложени аргументи във връзка с това действие.
3.3.2.		По отношение на този финансов аспект участникът също предвижда и предлага някои подготвителни действия, които са обвързани като характер със същинските действия, предложени от участника относно спазване бюджета на проекта. Що се отнася до последните (същинските действия; стр. 199-200), то участникът предлага конкретни действия, групирани по отношение на мерки за реализация на разходи извън предвидените в бюджета на проекта, както и действия, отнасящи се до спазване на определени чрез Насоките за кандидатстване процентни съотношения между отделните категории разходи. Фокус е поставен върху действията на участника по отношение на непредвидените разходи (провизорните суми) като те са обвързани със съответни ограничения, отново произтичащи от Насоките за кандидатстване по процедурата. Предвидена е и хоризонтална мярка, която по мнение на участника ще осигури достатъчен финансов ресурс, необходим за ефективното управление на проекта на възложителя. <u>Отчитайки изложеното по-горе, вкл. предвид съдържанието на тази част от предложението на участника, касаещо мерки за осигуряване на качество относно финансовите аспекти на проекта, то се установява, че предложението е насочено към настоящата обществена поръчка, вкл. е обвързано с изисквания, произтичащи от източника на финансиране на проекта на ВиК дружеството.</u>
3.4. Административни аспекти		
3.4.1.	2,5 т.	Извън предложените от участника подготвителни действия (стр. 201-202), той предлага и множество действия по същество, касаещи спазване на въведени от различни източници срокове (стр. 202-205). Основните групи срокове и съответните действия, които участникът идентифицира и предлага, могат да бъдат обобщени по следния начин: 1). Срок за допустимост на разходите; 2). Срок за изпълнение на СМР, а от там и срок за реализация на дейностите по АДФФП; 3). Срокове за съобщаване на дефекти след завършване на СМР; 4). Срокове на гаранции (за изпълнение и за авансови плащания); 5). Срокове на застраховки на отделни изпълнители и други. Всяко едно от действията във връзка с гореуточнените срокове е обвързано със съответни приложими текстове от ТСП. (вкл. приложенията към тях) и/или клаузи от договори. Предвид последното, тази част от предложението съответства на изискванията на Методиката за комплексна оценка в нейната

3.4.2.		приложима към аспекта част. Участникът отново предвижда предприемането на подготвителни действия във връзка с реализация на мерките, свързани със спазване на определени чрез различни способности начини на комуникация между страните (стр. 205). В допълнение, налични са предложени конкретни действия относно обхвата на втората група административни аспекти (стр. 205-206). Те са обвързани както с клаузи от АДФП, така и с Условията за изпълнение по процедурата, а също и с Приложение № 3 към ТСП. Разгледани са различни аспекти и роли в комуникационния процес от гледна точка на възложителя и действията, които участникът предвижда да предприеме относно аспекта. <u>В обобщение, по отношение на предложението на участника, свързано с мерки за осигуряване на качество при изпълнение на договора, касаещо неговите административни аспекти се установява, че същото съдържа редица конкретни действия като техният обхват отчита характерни и специфични особености на настоящата поръчка, произтичаща както от съдържанието на Техническите спецификации, така и предвид изискванията на ОПОС.</u>
общо:	10 т.	

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 59,75 т. по показател за комплексна оценка П1.

Участник Обединение „Управление Русе 2019“ – 38,25 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компонент № 1: Предложение за изпълнение на дейностите в рамките на поръчката

Предложението по компонента на участника обхваща всяка една от дейностите, посочени в т. IV. от Техническите спецификации (ТСП.) като е отчетено обстоятелството, че дейности №№ 1 и 3 съдържат поддейности. Предложението е насочено към всяка от поддейностите в рамките на цитираните дейности при отчитане на техния обхват, произтичащ от ТСП. В допълнение, съдържанието на предложения компонент обхваща дейност 2 предвид нейната самостоятелност.

За всяка от поддейностите в рамките на дейности №№ 1 и 3, както и за дейност № 2 от ТСП, предложението съдържа самостоятелно: 1). Предложение за изпълнение на дейността/поддейността, вкл. са предложени действия за реализацията (изпълнението) им при отчитане на определения чрез спецификациите техен обхват; 2). Базирано на горното, участникът е разработил предложение за изпълнение в контекста на управлението на цялостния проект през призмата на управлението и координацията на основните договори по проекта, а именно тези, посочени в т. 3 от Методиката за комплексна оценка, както и релевантните и също посочени там правила и указания. Тази част от предложението е обхванала всяка една от дейностите/поддейностите по начина, определен чрез съдържанието на ТСП.

С оглед на изложеното, а именно констатирано съответствие между базовите изисквания от документацията за обществената поръчка, осигуряващи

изпълнението на договора и съдържанието на Компонент 1 от предложението на участника, то се присъждат 20 т.

Компонент № 2: Професионална компетентност на персонала

№ на указание	точки	мотиви
Ръководител на проекта – Дойчин Стоянов		
1.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ в научно направление „Социални, стопански и правни науки“ от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, гр. София. В допълнение, експертът притежава ръководен опит при изпълнение на проект, финансиран от фондовете на ЕС, доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
1.1.	1 т.	Експертът притежава опит като Ръководител екип при изпълнение на проект, финансиран от фондовете на ЕС в областта на околната среда (опазване на води), доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“, финансиран чрез средства от ОПОС).
1.2.	1 т.	Видно от приложените документи и информация, експертът притежава опит като Ръководител екип при изпълнение на един инфраструктурен проект, финансиран от фондовете на ЕС (ОПОС през програмния период 2007-2013 г.) в областта на околната среда (опазване на води). Същият е доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“, финансиран чрез средства от ОПОС¹). Що се отнася до всички други проекти, посочени в предложението относно експерта, то се установява, че те не попадат в категорията „инфраструктурни“ и по-конкретно: - „Техническа помощ за изграждане на ВиК мрежа и пречиствателна станция за отпадни води, гр. Земен“ – видно от съдържанието на приложената референция², както и предвид публично достъпната информация², (проверена към датата на съставяне на настоящия документ),

¹ Макар че последното не е изрично уточнено в предложението, то видно от номера и наименованието на мярката, посочени в предложението, както и след извършена проверка на публично достъпна информация на официалната интернет страница на ОПОС 2007-2013 г. (<http://ope.moew.government.bg/bg/projects/projectdetail/cid/8/id/252/page/17?active=1>), то е установено, че проектът е финансиран чрез средства от ОПОС.

² Единен информационен портал относно Структурните фондове на ЕС: <https://www.eufunds.bg/archive/documents/1259319510.pdf> (стр. 12), както и официалната интернет страница на ОПОС 2007-2013 г.: <http://ope.moew.government.bg/bg/projects/projectdetail/cid/8/id/142/page/14?active=1>

№ на указание	точки	МОТИВИ
		проектът не е с инфраструктурен характер по смисъла на документацията; - Проект, свързан с анализ на водните загуби на ВиК Добрич – предвид предоставената информация в предложението, проектът не е с инфраструктурен характер по смисъла на документацията и/или приложимото законодателство; и/или те не са финансирани чрез средства от фондовете на ЕС или еквивалентните им. Касае за проекти (тези, изпълнявани или отнасящи се до Йордания, Уганда и Кения; както и проектът с бенефициент МРРБ), финансирани чрез заемни или други споразумения от банкови институции. Последните не са фондове на ЕС или техни еквиваленти.
1.3.	0 т.	Както вече беше посочено по-горе, за експерта е доказан опит при реализиране на един инфраструктурен проект, т.е. проект, при който основен предмет е изпълнение на СМР, а именно този, осъществен от община Търговище. Липсват данни и информация същият да е реализиран при прилагане на договорните условия на ФИДИК. По отношение на други проекти, посочени в предложението, вече е уточнено по-горе, че те не са с инфраструктурен характер, респ. в предмета им липсват строителни дейности (вкл. те да са реализирани при прилагане условията на ФИДИК), а се отнасят до предоставяне на консултантски услуги, за които също няма данни да са изпълнени при прилагане на договорните условия по ФИДИК. По-конкретно: - Проект в Йордания – създаване на специализирано звено без прилагане на договорните условия на ФИДИК; - Проект с бенефициент МРРБ – консултантски услуги без прилагане на договорните условия на ФИДИК; - Проект относно водните загуби на ВиК Добрич – консултантски услуги без прилагане на договорните условия на ФИДИК; - Проект на гр. Земен – липсва информация същият да е осъществен при прилагане на договорните условия на ФИДИК; - Проект в Уганда – консултантски услуги за подобряване на законодателството за вътрешния воден транспорт. Лицето не е било Ръководител на проект, при който строителните и съпътстващите дейности са изпълнявани по ФИДИК, а ръководител екип за консултантски услуги, без в рамките на тези услуги да са реализирани строителни и съпътстващи ги дейности; - Проект в Кения – консултантски услуги за предварителен преглед и оценка на част ВиК – услугите са в обхват, който изключва реализация на строителни и съпътстващите ги дейности. Услугите обхващат предварителен преглед и оценка на проект. Посоченият експерт не е участвал в последваща потенциална реализация (липсва подобна информация) на строителни

№ на указание	точки	МОТИВИ
		дейности за депото в гр. Митубири, съответно не е бил Ръководител на проект, при който строителните и съпътстващите дейности са изпълнявани по ФИДИК. <u>В обобщение, предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 1.1. от Методиката за комплексна оценка, както и опит при управление на един проект съгласно уточненото в т.т. 1.2. и 1.3., то за експерта се присъждат 2 точки.</u>
2. Координатор – инж. Божин Бонев		
2.2.		Експертът притежава ОКС "Магистър" от УАСГ, гр. София в научно направление "Технически науки". В допълнение, експертът притежава опит като Координатор при изпълнение на проект, съответстващ на указанието, посочено в т. 2.2. от Методиката (видно от референция от община Черноочене, обл. Кърджали, изх. № 94-01-51/20.09.2019 г.). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
2.1.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит като координатор, отговарящ на указанията, посочени в т. 2.1. от Методиката, при изпълнение на договори за два проекта (възложители: община Черноочене и община Варна), финансирани от фондовете на ЕС. Опитът се доказва с референция (изх. № 94-01-51/20.09.2019 г. от възложител община Черноочене), както и удостоверение (от дата 13.11.2015 г.) във връзка с проект на община Варна. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 2.1. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
3. Административен сътрудник – Илиян Стоянов		
3.2. и 3.3.		Експертът притежава ОКС "Бакалавър" от Американски университет в България, гр. Благоевград. Експертът притежава опит като Административен сътрудник при изпълнение на договор за обществена поръчка, съответстващ на указанието, посочено в т. 3.2. от Методиката (видно от Удостоверение за добро изпълнение, изх. № 036/24.02.2016 г.). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
3.1.	0,5 т.	Предложеният експерт притежава опит като Административен сътрудник като част от екип от експерти, отговарящ на указанията, посочени в т. 3.1. от Методиката, при изпълнение на два договора (възложители: община Русе; договор № ЗОП-14/20.03.2013 г. и община Ценово; договор № 02202022015ДЗ/02.02.2015 г.), финансирани от фондовете на ЕС. Опитът е доказан с Удостоверения за добро изпълнение (изх. № 036/24.02.2016 г. относно възложител по договори за услуги - община Русе, както и изх. № 150/17.09.2015 г.). <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 3.1. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
4. Финансист – Иванка Митовска		
4.4.		Експертът притежава ОКС "Икономист с висше образование" (на основание разпоредбата на § 9. от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за висшето образование, както и предвид наличието на четири и половина годишен курс на обучение се приема, че експертът притежава минимум ОКС "Бакалавър") от

№ на указание	точки	МОТИВИ
		Университет за национално и световно стопанство, гр. София в научно направление "Социални, стопански и правни науки" с професионално направление "Икономика". В допълнение, експертът притежава опит като експерт "Финанси" при изпълнение на договор (за външна техническа помощ при изпълнение на проект на община Варна, доказан чрез референция, изх. № 083/22.08.2016 г.). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
4.1.	0.5 т.	Експертът притежава опит като експерт "Финанси" като част от екип експерти (за външна техническа помощ при изпълнение на проект на община Варна, доказан чрез референция, изх. № 083/22.08.2016 г.), предоставящи консултантски услуги за управление на инвестиционен (еквивалентен на инфраструктурен) проект. <u>Експертът доказва съответствие с изискванията, посочени в т. 4.1.</u>
4.2.	1 т.	Експертът притежава опит като експерт "Финанси" (съответстващ на първото изречение от т. 4.1. от Методиката) като част от екип експерти при изпълнение на инвестиционни (еквивалентни на инфраструктурни) проекти. Опитът като такъв експерт е доказан относно изпълнение на минимум два договора за услуги за управление на инфраструктурни проекти, които са реализирани чрез средства от ОПОС (и двата в рамките на програмния период 2007-2013 г.). По-конкретно опитът е доказан чрез референция (изх. № 083/22.08.2016 г.; отнася се до двата договора за услуга, в рамките на които предложеният експерт е изпълнявал функции като финансист), както и удостоверение (от 14.04.2015 г. - относно първия цитиран по-долу възложител, където функцията на експерта е посочена като „финансов експерт“) и се отнася до проекти с възложители по договори за услуги - община Варна и община Благоевград. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 4.2. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
4.3.	1 т.	Опитът като такъв експерт (финансист) е доказан относно изпълнение на минимум два договора за услуги за управление на инфраструктурни проекти, при които строителните и съпътстващите ги работи са реализирани при прилагане на договорните условия на ФИДИК. По-конкретно опитът е доказан чрез референция (изх. № 083/22.08.2016 г.; отнася се до двата договора за услуга, в рамките на които предложеният експерт е изпълнявал функции като финансист), както и удостоверение (от 14.04.2015 г. - относно първия цитиран по-долу възложител, където функцията на експерта е посочена като „финансов експерт“) и се отнася до проекти с възложители по договори за услуги - община Варна и община Благоевград. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 4.3. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
4.2. и 4.3.	1 т.	Опитът като експерт финансист е доказан относно изпълнение на минимум два договора за услуги за управление на инфраструктурни проекти, които са реализирани чрез средства от

№ на указание	точки	мотиви
		ОПОС и при прилагане на договорните условия на ФИДИК, т.е. се установява наличие на съвместяване на изискванията, посочени в т.т. 4.2. и 4.3. от Методиката. Доказателства относно последното са вече уточнени по-горе. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от последния абзац от т. 4. относно съвместяване на условията, посочени в т. 4.2. и 4.3. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
5. Счетоводител – Севдалина Мангова		
5.2.		Експертът притежава образование "Икономист по счетоводство и финансов контрол на дейност" (на основание разпоредбата на § 6. от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за висшето образование се приема, че експертът притежава ОКС "Магистър") от Висш финансово-стопански институт "Димитър А. Ценов", гр. Свищов в научно направление "Социални, стопански и правни науки" с професионално направление "Икономика". В допълнение, експертът притежава опит като Счетоводител при изпълнение на договор за услуга като част от екип от експерти (доказан чрез Удостоверение за добро изпълнение, изх. № 029/03.02.2015 г.). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
5.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит като счетоводител като част от екип от експерти за изпълнение на две услуги във връзка с изпълнение на договори, финансирани чрез фондовете на ЕС (ПРСР 2007-2013 г.). Този опит се доказва с удостоверения за добро изпълнение (№ 029/03.02.2015 г. и № 151/17.09.2015 г.). <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 5.1. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
6. Юрист – Теменужка Костова		
6.4.		Експертът притежава ОКС "Магистър" от Софийски университет "Св. Климент Охридски", гр. София в научно направление "Социални, стопански и правни науки" с професионално направление Право. В допълнение, експертът притежава опит като Юрист при изпълнение на договор (доказан чрез Референция, изх. № 073/06.06.2016 г.). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
6.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит като Юрист като част от екип експерти, предоставящи консултантски услуги за управление на проект, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС. Опитът е доказан чрез Референция, изх. № 073/06.06.2016 г. <u>Експертът доказва съответствие с изискванията, посочени в т. 6.1.</u>
6.2.	1 т.	Експертът притежава опит като юрист (правен консултант) като част от екип експерти в рамките на договори за услуги при изпълнение на инфраструктурни проекти. Опитът като такъв експерт е доказан относно изпълнение на минимум два договора за услуги за управление на инфраструктурни проекти, които са реализирани чрез средства от ОПОС (и двата в рамките на програмния период 2007-2013 г.). По-конкретно опитът е доказан чрез Референция (изх. № 073/06.06.2016 г.; отнася се до двата договора за услуга, в рамките на които предложеният експерт е

№ на указание	точки	МОТИВИ
		изпълнявал функция като Юрист), както и Удостоверение (изх. № 75/02.12.2015 г. - относно първия цитиран по-долу възложител) и се отнася до проекти с възложители по договори за услуги - община Варна и община Благоевград. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 6.2. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
6.3.	1 т.	Експертът притежава опит като юрист (правен консултант) като част от екип експерти в рамките на договори за услуги при изпълнение на инвестиционни (еквивалентни на инфраструктурни) проекти, при които строителните и съпътстващите ги работи са реализирани при прилагане на договорните условия на ФИДИК. По-конкретно опитът е доказан чрез Референция (изх. № 073/06.06.2016 г.; отнася се до двата договора за услуга, в рамките на които предложеният експерт е изпълнявал функция като Юрист), както и Удостоверение (изх. № 75/02.12.2015 г. - относно първия цитиран по-долу възложител) и се отнася до проекти с възложители по договори за услуги - община Варна и община Благоевград. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 6.3. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
6.2. и 6.3.	1 т.	Опитът като юрист е доказан относно изпълнение на минимум два договора за услуги за управление на инфраструктурни проекти, които са реализирани чрез средства от ОПОС и при прилагане на договорните условия на ФИДИК, т.е. се установява наличие на съвместяване на изискванията, посочени в т.т. 6.2. и 6.3. от Методиката. Доказателства относно последното са вече уточнени по-горе. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от последния абзац от т. 6. относно съвместяване на условията, посочени в т. 6.2. и 6.3. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
7. Експерт „Комуникации“ – Румяна Стоянова		
7.2. и 7.3.		7.3. Експертът притежава ОКС "Магистър" от Университет за национално и световно стопанство, гр. София. 7.2. В допълнение, експертът е участвал като експерт "Публичност и комуникации" като част от екип от експерти при изпълнение на договор за услуга. Последното е доказано чрез Удостоверение за добро изпълнение, изх. № 221/25.11.2019 г. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
7.1.	0,5 т.	Експертът притежава опит като: 1). Експерт "Публичност и комуникации" във връзка с изпълнение на договор за услуга за проект, финансиран чрез средства, еквивалентни на тези, чиито източник са фондовете на ЕС, а именно Българо-швейцарската програма за сътрудничество 2014-2020 г. Опитът е доказан чрез Удостоверение за добро изпълнение (№ изх. 221/25.11.2019 г.) като възложител по договора е община Русе; 2) Експерт "Комуникации" във връзка с договор за услуга за проект, финансиран чрез средства от фондовете на ЕС (програма за Европейско териториално сътрудничество Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 г.). Опитът е доказан чрез Удостоверение за

№ на указание	точки	МОТИВИ
		добро изпълнение (№ изх. 162/18.09.2019 г.) като възложител по договора е община Русе. <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 7.1. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
8. ГИС експерт – инж. Иван Мяшков		
8.2.		Експертът притежава ОКС "Магистър" от Софийски университет "Св. Климент Охридски", гр. София в научно направление "Природни науки, математика и информатика" с професионално направление "Науки за земята". В допълнение, експертът притежава опит като ГИС консултант и експерт при изпълнение на проект. Последното се доказва чрез Референция, изх. № СП-15-4-64/01.12.2015 г. <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
8.1.	1 т.	Експертът притежава опит като ГИС експерт като част от екип по договори за проекти, финансирани чрез фондовете на ЕС (ЕФРР чрез програмата за Трансгранично сътрудничество "България-Сърбия"). По-конкретно експертът притежава опит, съответстващ на посоченото в т. 8.1. от методиката, а именно: 1). ГИС консултант и експерт при реализация на договор във връзка с проект с възложител община Костинброд, доказан чрез референция (изх. № СП-15-4-64/01.12.2015 г.); 2). ГИС консултант и експерт при реализация на договор във връзка с проект с възложител община Димитровград, Република Сърбия, доказан чрез референция (изх. № СП-15-4-64/01.12.2015 г.). <u>Предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 8.1. за два проекта, то се присъжда максималният брой точки за експерта.</u>
9. ВиК експерт, „Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“ – инж. Христина Машева (Теодосиева) – в приложените доказателства относно посочената информация за съответствие на предложения експерт с базовите и надграждащите изисквания от методиката на Възложителя, Комисията констатира различие във фамилното име на същия. Във връзка с горното и след извършена справка в електронен, публичен и безплатен регистър бе констатирано, че всички документи се отнасят за едно и също лице.		
9.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ с професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ от Университета по архитектура, строителство и геодезия, гр. София. Също така за предложения експерт се доказва опит като ВиК експерт при изпълнение на проект, доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
9.1.	0,5 т.	Релевантната част от предложението относно експерта показва, че същият притежава опит като ВиК експерт като част от договор за техническа помощ за проект, финансиран чрез фондовете на ЕС. Опитът е доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект

№ на указание	точки	МОТИВИ
		„Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“).
9.2.	0,25 т.	Предложението съдържа данни и информация, доказващи, че експертът има опит при управление на инфраструктурен проект като ВиК експерт като част от договор за техническа помощ за проект, финансиран чрез фондовете на ЕС. Опитът е доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). Следва да се има предвид посоченото по-горе по отношение на цитирания проект относно мотивите, касаещи предложени експерт за Ръководител на проекта, както и мотивите за този експерт за проектите, реализирани в гр. Земен; проектът на ВиК Добрич (посочен в референцията като „Техническа помощ за намаляване на водните загуби в България – идентичен като обхват и предмет проект), а също и проектите в Йордания (посочен в референцията като „Проект за създаване на специализирано звено в рамките на Администрацията по водите на Йордания – идентичен като обхват и предмет проект), Уганда и Кения и този с бенефициент МРРБ. Тези мотиви, с оглед еднаквостта на проектите, са приложими и за експерта, предмет на оценка в рамките на настоящата част. Що се отнася до проекта, осъществен в Танзания и финансиран от Световната банка, то базирано на информацията в референцията (офертата) не може да се установи, че предложеният експерт е участвал в процеса на управление на инфраструктурен проект. Предварителният преглед и оценка по част ВиК са дейности, предхождащи строителството, т.е. реализация на инфраструктурен проект. Аналогична е констатацията и по отношение на другите конкретни дейности, посочени в референцията – изпълнени са едва след реализацията на инфраструктурния проект. В обобщение, по отношение на проекта, реализиран в Танзания, не е налична информация експертът да е участвал в управление на инфраструктурна негова част.
9.3.	0 т.	Както вече беше посочено по-горе, за експерта е доказан опит при реализиране на един инфраструктурен проект, т.е. проект, при който са изпълнявани строителни и съпътстващите ги работи, а именно този, осъществен от община Търговище. Липсват данни и информация същият да е реализиран при прилагане на договорните условия на ФИДИК. По отношение на други проекти, посочени в предложението, вече е уточнено по-горе, че те не са с инфраструктурен характер (или дори и хипотетично да са, то не е доказано участието на експерта в реализацията на инфраструктурната им част), респ. не са реализирани строителни и съпътстващите ги дейности (вкл. те да са реализирани при прилагане условията на ФИДИК), а се отнасят до предоставяне на консултантски услуги. По-конкретно: - Проект в Йордания – създаване на специализирано звено без прилагане на договорните условия на ФИДИК;

№ на указание	точки	МОТИВИ
		- Проект относно водните загуби на ВиК Добрич (техническа помощ за Европейската инвестиционна банка) – консултантски услуги без прилагане на договорните условия на ФИДИК; - Проект на гр. Земен – липсва информация същият да е осъществен при прилагане на договорните условия на ФИДИК; - Проект в Уганда – консултантски услуги за подобряване на законодателството без да са реализирани строителни и съпътстващи ги дейности; - Проект в Кения – консултантски услуги за предварителен преглед и оценка на част ВиК – услугите са в обхват, който изключва реализация на строителни и съпътстващите ги дейности. Обстоятелството, че е преглеждан и оценяван проект по конкретна част не предполага, че експертът под каквато и да било форма е участвал в последваща потенциална реализация (липсва подобна информация) на строителни дейности за депото в гр. Митубири; - Проект в Танзания – същият като обхват и дейности, изпълнени от експерта съобразно приложената информация, е идентичен с този, реализиран в Кения. Обстоятелството, че е преглеждан и оценяван проект по конкретна част не предполага, че експертът под каквато и да било форма е участвал в последваща потенциална реализация (липсва подобна информация) на строителни дейности за депото в гр. Мбея.
9.2. и 9.3.	0 т.	Отчитайки вече установения факт, че предложеният експерт има опит при управление на един инфраструктурен проект като ВиК експерт, финансиран чрез средства от ОПОС, който обаче не е изпълняван при прилагане на договорните условия на ФИДИК, прилагайки относимите указания от Методиката за комплексна оценка, по този компонент за експерта не се присъждат точки. <u>В обобщение, предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка, както и опит при управление на един проект съгласно уточненото в т. 9.2. (и по отношение на двете точки – проектът на община Търговище), то за експерта се присъждат 0,75 точки.</u>
10. ВиК експерт, Етап I – „Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“ – инж. Любослав Симитчийски		
10.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ с професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ от Университета по архитектура, строителство и геодезия, гр. София. Също така за предложения експерт се доказва опит като ВиК експерт при изпълнение на проект, доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>

№ на указание	точки	мотиви
10.1.	0,5 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.1., са валидни и по отношение на т. 10.1.
10.2.	0,25 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.2., са валидни и по отношение на т. 10.2.
10.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.3., са валидни и по отношение на т. 10.3.
10.2. и 10.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т.т. 9.2. и 9.3., са валидни и по отношение на т.т. 10.2. и 10.3. <u>В обобщение, предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка за експерта, както и опит при управление на един проект съгласно уточненото в т. 9.2. (и по отношение на двете точки – проектът на община Търговище), то за експерта се присъждат 0,75 точки.</u>
11. ВиК експерт, Етап II – „Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“ – инж. Стефан Караиванов		
11.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ с професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ от Университета по архитектура, строителство и геодезия, гр. София. Също така за предложения експерт се доказва опит като ВиК експерт при изпълнение на проект, доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
11.1.	0,5 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то

№ на указание	точки	МОТИВИ
		изложените по-горе мотиви в т. 9.1., са валидни и по отношение на т. 11.1.
11.2.	0,25 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.2., са валидни и по отношение на т. 11.2.
11.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.3., са валидни и по отношение на т. 11.3.
11.2. и 11.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т.т. 9.2. и 9.3., са валидни и по отношение на т.т. 11.2. и 11.3. <u>В обобщение, предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка за експерта, както и опит при управление на един проект съгласно уточненото в т. 9.2. (и по отношение на двете точки – проектът на община Търговище), то за експерта се присъждат 0,75 точки.</u>
12. ВиК експерт, „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II Подем до ПС III Подем“ – инж. Филип Малешевски		
12.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ с професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ от Университета по архитектура, строителство и геодезия, гр. София. Също така за предложения експерт се доказва опит като ВиК експерт при изпълнение на проект, доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>
12.1.	0,5 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.1., са валидни и по отношение на т. 12.1.
12.2.	0,25 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че

№ на указание	точки	МОТИВИ
		опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.2., са валидни и по отношение на т. 12.2.
12.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.3., са валидни и по отношение на т. 12.3.
12.2. и 12.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т.т. 9.2. и 9.3., са валидни и по отношение на т.т. 12.2. и 12.3. Съгласно предложението относно експерта и по-конкретно таблицата на стр. 11-12 вкл., предложеният експерт притежава опит, свързан с изготвяне на прединвестиционно проучване и задание за проектиране за обект(и) на територията на ВиК Хасково, както и във връзка с разработване на Регионален генерален план за ВиК – Сливен ООД. За този опит обаче не са приложени доказателства, доказващи релевантния опит, каквото е изискването от документацията, посочено в първото от общите указания в Методиката за комплексна оценка. На стр. 164 от предложението този опит също е посочен като е уточнено, че се прилагат референции, но не са посочени конкретни техни белези (номер, дата и т.н.). В тази връзка посоченият по-горе опит на експерта не подлежи на оценка. <u>В обобщение, предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка за експерта, както и опит при управление на един проект съгласно уточненото в т. 9.2. (и по отношение на двете точки – проектът на община Търговище), то за експерта се присъждат 0,75 точки.</u>
13. ВиК експерт, „Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“ – инж. Цветелина Василева		
13.4.		Експертът притежава ОКС „Магистър“ с професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ от Университета по архитектура, строителство и геодезия, гр. София. Също така за предложения експерт се доказва опит като ВиК експерт при изпълнение на проект, доказан чрез референция, издадена през ноември 2019 г. от управител на фирма-изпълнител по договор за обществена поръчка с възложител община Търговище (проект „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“). <u>Експертът доказва съответствие с базовите изисквания.</u>

№ на указание	точки	МОТИВИ
13.1.	0,5 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.1., са валидни и по отношение на т. 13.1.
13.2.	0,25 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.2., са валидни и по отношение на т. 13.2.
13.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т. 9.3., са валидни и по отношение на т. 13.3.
13.2. и 13.3.	0 т.	С оглед на еднаквостта на изискванията и приложимите тук указания към експерта и експерт 9 по-горе, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, а също и обстоятелството, че опитът на експерта, предмет на настоящата част от мотивите и опитът на експерт 9 се доказват с обща за тях референция, то изложените по-горе мотиви в т.т. 9.2. и 9.3., са валидни и по отношение на т.т. 13.2. и 13.3. Съгласно предложението относно експерта и по-конкретно таблицата на стр. 13-14 вкл., предложеният експерт притежава опит, свързан с изготвяне на проект за помпена станция „Марица“; проучвателни и съпътстващи ги дейности за обекти в гр. Силистра; както и за други обекти в райони Люлин и Банкя и язовир Тополница. За този опит обаче не са приложени доказателства, доказващи релевантния опит, каквото е изискването от документацията, посочено в първото от общите указания в Методиката за комплексна оценка. На стр. 165-166 от предложението този опит също е посочен като е уточнено, че се прилагат референции, но не са посочени конкретни техни белези (номер, дата и т.н.). В тази връзка посоченият по-горе опит на експерта не подлежи на оценка. <u>В обобщение, предвид доказан опит, съответстващ на указанието от т. 9.1. от Методиката за комплексна оценка за експерта, както и опит при управление на един проект съгласно уточненото в т. 9.2. (и по отношение на двете точки – проектът на община Търговище), то за експерта се присъждат 0,75 точки.</u>
общо:	15,75 т.	

аспект	точки	мотиви
<i>3.1. Технически аспекти</i>		
3.1.1.	0 т.	Участникът анализира значението на вътрешния контрол на работата спрямо всеки от изпълнителите на договори за строителен надзор и Инженер. Като принципно правило подобен контрол се осъществява вътре в организационната структура (в случая на изпълнителите на договорите за надзор и Инженер - НСН и Инженер) и в тази връзка е неясно как подобна мярка ще осигури качество при изпълнение на относимата част от договора. В подкрепа на горното е формулировката на ключовите аспекти относно този контрол (стр. 167) – същите са от общ характер, т.е. не са насочени към настоящата поръчка, вкл. не отчитат нейните характерни особености, произтичащи от съдържанието на Техническите спецификации. В допълнение, по отношение на вътрешния контрол, който участникът е извел като мярка за качество относно този технически аспект, са предложени редица функции и отговорности на експерти (Таблица 1, стр. 167). Аналогично на гореустановеното, тези задължения са от общ характер и не се установява конкретна връзка между обхвата на аспекта (надзор спрямо работата на изпълнителите, свързана с контрола относно технологичното оборудване, материалите, техният вид и качество, а също и мерки за избягване отказ от верификация на извършени разходи за горното), тази част от предложението и спецификите на поръчката. Участникът идентифицира някои компоненти (стр. 170), които той определя като влияещи върху качеството на контрол спрямо всеки от изпълнителите. По-конкретно те са „Пълнота, точност и изчерпателност“, както и „Стандарти за процесите и процедурите(...)“. Не е изяснена и предложена връзката между определения чрез документацията обхват на първия технически аспект и цитираните по-горе компоненти и мерки. Вместо това участникът предлага (стр. 170) някои общи формулировки на дейности (Анализ на резултатите от оперативните действия; Анализ за удовлетвореността на Възложителя и др.), които, макар и принципно относими към подобни обществени поръчки, не изясняват мерките, които участникът предлага и отнасящи се до контрол относно работата на НСН и Инженер във връзка с оборудването и материалите. В еднаква степен горепосоченото е валидно и приложимо и по отношение на частта от предложението по този аспект, отнасяща се до идентифицираните от участника ресурси (стр. 171 – 172). Практически не се установява връзка между тази част от предложението и обхвата на аспекта по начина, определен чрез документацията, вкл. приложимите към него изисквания с оглед източника на финансиране.
3.1.2.		Отчитайки идентичността (напр. по отношение на идентифицирани ключови аспекти по отношение на втория технически аспект – стр. 172 спрямо стр. 167) или сходството (таблица 3 – стр. 173-175 и таблица 1, стр. 167) между частите от предложението, касаещи първия и втория технически аспекти, то вече установеното по-горе по отношение на първия аспект е приложимо и спрямо втория. Относно него на практика липсва връзка между определения чрез документацията обхват на мярката (а именно контрол спрямо работата на изпълнителите на НСН и Инженер, както и другите участници в строителството без възложителя във връзка със

		съставяни актове и протоколи по време на строителството) и тази част от предложението, каквото е условието за присъждане на определени чрез документацията брой точки. Липсват конкретни действия за осигуряване на качество по отношение на мярката, които да гарантират действително постигане на качество на изпълнение на тази част от поръчката. <u>Предвид установеното по-горе, както и отчитайки съдържанието на Методиката за комплексна оценка в нейната приложима част относно техническите аспекти, то за тях не се присъждат точки. Основен мотив за това е обстоятелството, че макар и налично, предложението относно първата група аспекти не е насочено към конкретната обществена поръчка, вкл. не отчита съдържанието както на ТСП., така и на приложимите изисквания на финансиращата институция.</u>
3.2. Юридически аспекти		
3.2.1.	2.5 т.	Участникът в изключително висока степен на подробност и съответствие спрямо документацията е предложил конкретни мерки за контрол относно качеството на работата на изпълнителите по договори за НСН и Инженер. По-конкретно чрез предложението си участникът анализира мерките, както от гледна точка на приложимото законодателство (осъществена е връзка между обхвата на поръчката и конкретни нормативни актове), така и предвид съдържанието на ТСП. и приложимите изисквания на ОПОС и своето предложение. Анализирани са редица рискови фактори (стр. 179-180) в контекста на изпълнение на подобни договори за услуги и на тази база са предложени конкретни действия, осигуряващи качество при работата на участника във връзка с искове на страните и последващо избягване на отказ от верификация. Разгледани и предложени са редица както теоретични, така и практически аспекти, свързани с искове на всяка от страните (Изпълнител и Възложител), вкл. спрямо същите е осъществена връзка между съдържанието на ТСП. (вкл. приложенията към нея) и тази част от предложението. Отчетени са характерните особености на изискванията на финансиращата институция (стр. 187-188). Предложени са конкретни практически мерки, които участникът предвижда да приложи спрямо работата на изпълнителите на договори за НСН и Инженер (стр. 188-197) предвид определения чрез документацията обхват на първия от юридическите аспекти, свързани с качество.
3.2.2.		Участникът идентифицира (стр. 197-199) редица приложими актове на националното законодателство, както и правото на ЕС, по отношение на втория юридически аспект относно качество при изпълнение на договора. В допълнение, чрез предложението си участникът поема ангажимент да подпомага възложителя в случай на необходимост от подписване на допълнителни споразумения (стр. 199-200) като го обвързва с конкретни разпоредби на приложимото действащо законодателство, а също и договора и изискванията на ОПОС. Също така са изведени „мерки за законосъобразност на членове от екипа на Изпълнителя“ в табличен вид (стр. 200-201). Макар същите да са идентични за всички експерти (с изключение на Ръководителя на проекта), то те са релевантни както към поръчката, така и към приложимите правила и норми – анализът (в периодичен порядък) е

		предпоставка/мярка за законосъобразност при подписване на допълнителни споразумения по реда на действащото законодателство и договорна рамка.. <u>Предвид съдържанието на тази част от предложението, както и релевантните текстове от Методиката за комплексна оценка се установява, че то отговаря на изискванията за поставяне на съответен брой точки – налични са действия, които са предложени и същите са обвързани с настоящата обществена поръчка.</u>
3.3. Финансови аспекти		
3.3.1.	0 т.	В началото на тази част от предложението участникът посочва спрямо кои изисквания на програмата, както и вътрешни документи на възложителя, ще реализира мерки за осигуряване на качество, свързани с допустимост на разходите (стр. 201). В допълнение, участникът представя някои параметри (стр. 201-202), свързани с текущо наблюдение и контрол на сключени договори за обществени поръчки. Същите обаче само частично и косвено засягат същността на финансовия аспект, а именно осигуряване на качество, свързано с изисквания за допустимост на разходите. Акцент е поставен и спрямо разработване и прилагане на Вътрешни правила за архивиране на документацията (стр. 202). Извън горното, в табличен вид (таблица 7, стр. 202-205) участникът предлага задължения на експертите. След извършен сравнителен анализ с аналогични таблици (№№ 1 и 3) се установява сходство в тяхното съдържание и в резултат не са отчетени както относимите към аспекта текстове на ТСП., а така също и приложимите изисквания на ОПОС. В обобщение, тази част от предложението, касаещо първия от финансовите аспекти, не е насочено към конкретната обществена поръчка, а е от общоприложим характер и в резултат не се гарантира качество на работата по отношение на допустимостта на разходите и приложимите в тази връзка изисквания, вкл. липсва предложение относно съответни действия, приложими и свързани със спазване на изискванията относно допустимостта на разходите.
3.3.2.		Аналогично на първия финансов аспект, участникът посочва спрямо кои изисквания на програмата, както и вътрешни документи на възложителя, ще реализира мерки за осигуряване на качество, свързани със спазване на бюджета на проекта (стр. 205). Участникът предлага някои действия във връзка с втория финансов аспект (стр. 205, втори абзац относно аспекта), които обаче не са в пряка връзка със спазване на бюджета на проекта и/или ако такава връзка съществува, то тя е косвена и е в общия контекст на изпълнение на настоящия договор (напр. „проверка на съществуващ реален напредък спрямо времевия график“; „текущо и периодично отчитане на резултатите спрямо показатели за физически напредък“ и др.). В допълнение, участникът предлага разработване на вътрешни правила/процедури, които по негово мнение са относими към спазване на бюджета. Те, по аналогия на вече анализираните по-горе действия, също не са в пряка връзка със спазване на бюджета на проекта и/или ако такава връзка съществува, то тя е косвена и е в общия контекст на изпълнение на настоящия договор (Вътрешни правила за архивиране на документацията; Вътрешни правила за администриране на нередности и др. – стр. 205-206).

		Извън горното, участникът предвижда прилагане на разработени от него образци на контролни листа като същите са единствено изброени в предложението (стр. 206). Също така, налично е предложение относно задължения на експертите относно спазване бюджета на проекта. То е организирано в табличен вид (Таблица № 8, стр. 206-208). Чрез съдържанието на таблицата участникът не изяснява какви приложими към аспекта действия предлага да реализира, вкл. не е осъществена връзка между съдържанието на ТСП. и приложимите изисквания с оглед източника на финансиране на проектните дейности на ВиК дружеството. Функциите на експертите са принципно относими към спазване на бюджета на проекта, но не е изяснен характера на действията на отделните експерти съобразно спецификата на настоящата обществена поръчка, произтичаща от документацията за нейното възлагане. <u>Прилагайки относимите текстове от Методиката за комплексна оценка се установява, че макар и да е налично предложение по отношение на всеки от посочените в документацията финансови аспекти, то същото не е насочено към конкретната обществена поръчка. Практически се установява липса на връзка между съдържанието на ТСП. и тази част от предложението, което да гарантира постигане на качество, а участникът се е ограничил до предложение, разглеждащо в общ контекст мерки, свързани с осигуряване на качество относно идентифицираните чрез документацията финансови аспекти.</u>
3.4. Административни аспекти		
3.4.1.	0 т.	Участникът предвижда широк кръг от общи мерки, свързани и насочени към изпълнението на настоящата обществена поръчка. Те само частично и косвено (в общия техен контекст) разглеждат някои мерки относно спазването на въведени чрез АДБФП и други договорни условия дефинирани срокове. Предвиденият текущ технически мониторинг (стр. 209) като инструмент създава предпоставки за наблюдение на дефинирани срокове, но не и в съответна степен, свързана с осигуряване на качество относно тяхното спазване предвид конкретната формулировка, произтичаща от документацията за възлагане на настоящата поръчка. Предложението не съдържа, съобразно избора от участника начин за осигуряване на качеството, съответни действия по всеки един от аспектите. Вместо това, са въведени таблици с конкретни задължения на експертите, които задължения са общи, от най-различен характер – такива, свързани с изпълнение на основните им задачи и такива общо свързани с контрол на качеството. Тези задължения не представляват действия по осигуряване на качеството по всеки един от аспектите съобразно документацията, вкл. не са насочени към настоящата обществена поръчка. Като част от предложението е налично описание на задължения на експертите в табличен вид (стр. 212-215). Аналогично на подобни таблици в рамките на предложението относно незадължителния компонент 3, дефинираните функции не изясняват конкретните действия, които участникът предлага да предприеме по отношение на определения чрез ТСП. и приложимите изисквания обхват на първия административен аспект. Функциите на експертите, макар и принципно съответстващи на обществената поръчка, не

		предопределят гарантиране спазването на дефинирани чрез отделни договорни отношения срокове.
3.4.2.		Тази част от предложението разглежда процедури за изготвяне на кореспонденция (стр. 216), както и по изготвяне, предоставяне и одобрение на доклади (стр. 216-218). Въпреки че принципно предложените процедури са приложими към обществени поръчки като настоящата, то липсват конкретни действия, които участникът предвижда да предприеме за осигуряване на качество относно спазване на определени чрез конкретните посочени в документацията договорни условия начини на комуникация между страните, т.е. не е осъществена връзката между настоящата поръчка и съответни действия, които участникът предвижда с оглед дефинирания втори административен аспект. <u>В обобщение, по отношение на предложението на участника, отнасящо се до административните аспекти се установява, че то не отчита съдържанието на документацията за възлагане на настоящата поръчка, вкл. не съдържа съответни действия, които да гарантират постигане на качество при реализация на договора за услуга.</u>
общо:	2.5 т.	

Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 38,25 т. по показател за комплексна оценка П1.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката
1.	„БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД	59,75 точки
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“	38,25 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 28.04.2020 г. в 13:30 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в протокол № 2, приключиха на 22.04.2020 г. в 16:30 часа.

На 28.04.2020 г. от 13:30 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 се проведе открито заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

На основание чл. 6а от ЗМДВИП заседанието беше проведено от разстояние, като беше осигурено пряко виртуално участие на всички членове на комисията чрез платформа за онлайн комуникация. Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 57, ал. 4 от ППЗОП, за публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на интернет страницата на "ВиК" Русе ООД, бяха поканени всички участници. За същите беше осигурена техническа възможност за неприсъствен достъп до публичната част от заседанието на комисията чрез връзка към платформата за онлайн комуникация, използвана от комисията по време на заседанието. Връзката беше надлежно посочена в публикуваното съобщение в профила на купувача.

Комисията събщи наименованията на допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получените от тях оценки по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката
1.	„БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД	59,75 точки
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“	38,25 точки

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри“ от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и по един представител на участниците, присъствал на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите

предложения, съдържанието му беше съобщено на всички лица, вземащи участие в заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

№	Наименование на участника	Предложена цена в лева без ДДС	Предложена цена в лева с ДДС
1.	„БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД	2 950 000	3 540 000
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“	3 048 000	3 657 600

Комисията констатира, че ценовите предложения на допуснатите участници са представени в съответствие с приложение № 5 от документацията за поръчката и същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 3 549 999,53 лв. без включен ДДС.

След извършване на гореописаните действия приключи откритото заседание на комисията, която продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията, в непроменен състав, на закрито заседание. Ценовите предложения на допуснатите участници отговарят на изискванията на възложителя и документацията на поръчката, за форма и съдържание.

Поради наличието само на двама допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показател П2 – „Ценово предложение“.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно, както следва:

Предложена цена – Ценово предложение на участника се изчислява по следната формула (мерната единица е български лева без ДДС):

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена в лева (без ДДС)}}{\text{Предложена цена от участника в лева (без ДДС)}} \times 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 40 точки.

Оценката по показател П2 на участника е както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2
1.	„БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД	$П2 = 2\,950\,000 / 2\,950\,000 \times 40 = 1 \times 40 = 40$ точки
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“	$П2 = 2\,950\,000 / 3\,048\,000 \times 40 = 0,9678 \times 40 = 38,71$ точки

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на офертите на допуснатите участници.

Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците в настоящата процедура се изчислява базирано на следните два показателя:

Показател	Максимален брой точки
1. П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката	60 т.
2. П2 – Ценово предложение	40 т.

Формулата, по която се изчислява КО за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2$$

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия на поръчката.

След направени изчисления съобразно гореописаната методика, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексна оценка – КО:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО = П1+П2
1.	„БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД	59,75 точки	40 точки	99,75 точки
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“	38,25 точки	38,71 точки	76,96 точки

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД с получена комплексна оценка от 99,75 точки.

Второ място - ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ 2019“ с получена комплексна оценка от 76,96 точки.

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник: „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 20.05.2020 г.

Настоящият Доклад от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет **„Управление на проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от "ВиК" Русе ООД“,** заедно с Протокол № 3 от 20.05.2020 г., заедно с Протокол № 2 от 22.04.2020 г. и Протокол № 1 от 05.02.2020 г., и цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

1

1.....	<i>Замиевски</i>	}	ПРЕДСЕДАТЕЛ
2.....	<i>Данки</i>		ЧЛЕН
3.....	<i>Съгласно чл. 4</i>		ЧЛЕН
4.....	<i>ОРЗД</i>		ЧЛЕН
5.....	<i>✓</i>		ЧЛЕН