



РЕШЕНИЕ

"ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" - ООД РУСЕ	
Рег.№	ЗУП-3-1
Дата:	08/01/2021
Град РУСЕ	

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, одобрените доклад от 30.12.2020г. заедно с Протокол № 1 от 06.02.2020г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 24.09.2020г., Протокол № 3 от 15.12.2020г. и Протокол № 4 от 18.12.2020г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗУП-3-3 от 06.02.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг на обект: „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи“.** Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-14/11.12.2019г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0019, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 242-595754, с прогнозна стойност на поръчката 18 206 479.79 лв. без включен ДДС.

І . О Б Я В Я В А М

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58. ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Първо място: Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София с 85.94 точки комплексна оценка;

Второ място: Участник - ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София с 72.00 точки комплексна оценка.

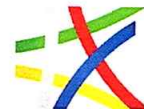
І І . О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг на обект: „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи“ класирания на първо място участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените доклад и протоколите от работата на оценителната комисия.

На основание чл. 109 ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“** - гр. София. **Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“** - гр. София.

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020”, град София: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		Чрез организационна схема на стр. 16 участникът предлага изпълнение на поръчката, което съответства на изискванията на документацията. По-конкретно са посочени длъжности и взаимовръзки между заинтересованите страни (както участници в строителството, така и други страни); членовете на обединението, вкл. неговия управител, както и предвидения подизпълнител (фирма „УОТЪР ЕНВАЙРО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД); ключовият персонал, вкл. техните имена и заемани длъжности и др.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След осъществено разглеждане на тази част от предложението (стр. 71-283) е констатирано следното:



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		- участникът предлага както генерален подход и методология за изпълнение на работите, а също и работни методи за проектиране и изпълнение на основните строителни и монтажни работи (по отношение на проектирането – стр. 75-95, а що се отнася до строителството – стр. 96 и следващи); - предложение относно предвидените от участника за влагане материали (стр. 211 и следващи, както и 224 и следващи) като предложението съответства на Изискванията на възложителя; - предложение, касаещо методите на изпитване (стр. 222 и следващи); - предложение относно механизацията и оборудването, които участникът предвижда да използва в случай, че му бъде възложено изпълнението на настоящата обществена поръчка (стр. 273 – за асфалтовите работи, както и стр. 280 и следващи – относно другите основни работи, възлагани чрез поръчката). В допълнение към горното са установени следните липси или несъответствия спрямо изискванията и указанията, съдържащи се в документацията: - липсва предложение относно безизкопната технология, която участникът предвижда да приложи в тази част от предложението, което е изискване на указанията за неговата подготовка. Следва да се отбележи, че видно от друга част от предложението (краят на стр. 343, касаещо изпълнението на работите по пресичане на бул. „Христо Ботев“), участникът предвижда да използва подобна технология, без същият да е изяснил работните методи за нея; - на стр. 77 участникът посочва, че „...строително-монтажните работи (ще се извършват)... съгласно одобрен инвестиционен проект и <u>количествено-стойностни сметки</u>“. Подобно твърдение е неправилно с оглед следните аргументи: 1). В рамките на обществената поръчка не се възлага изработването на количествено-стойностни сметки (КСС) и това е свързано с начина на плащане по договора (клауза 14 от него), каквото е основното предназначение на КСС в строителните практики; 2). КСС, макар и част от инвестиционния проект (Сметна документация – чл. 3, т. 8, буква в) от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти), не служи за изпълнение на СМР, а отразява видове и количества работи (последното също се изключва от поръчката предвид договорните условия, които се прилагат). На участника е било известно (по аргумент предложението му на стр. 77) липсата на необходимост от съставяне на КСС; - на стр. 193 (същото е разгледано и по-долу в рамките на констатации, касаещи компонент 2.3.А.) участникът като част от действията по реализация на обществената поръчка предвижда <u>„издаване на разрешение за строеж, влизане в сила на разрешение за строеж“</u>. Същото противоречи както на документацията (към нея, видно от профила на купувача е приложено разрешение за

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		строеж), така и на друга част от предложението на участника, а именно посоченото на стр. 77, че „Проектирането на ВиК мрежите ще се извършва в съответствие с (...) <u>разрешение за строеж</u> , (приложено) в документацията за участие“; - във връзка с предложението на участника относно неговите действия, свързани с предаването на строежа на възложителя, на стр. 282 той уточнява че ще изпълни следното: „Проби след завършване съгласно гаранция на процеса (за ПСОВ)“. Предмет на настоящата поръчка е реконструкция на водопроводни мрежи, но не и работи по пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), т.е. установява се противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Налично е предложение по компонента, формирано както от текстова (стр. 341-348), така и графична част (стр. 349) от този елемент на техническото предложение. Графикът представя работната програма за изпълнение на редица дейности съгласно документацията, вкл. са посочени последователността, продължителността и разпределение във времето им. Същите са специфицирани за конкретната обществена поръчка като технологични обхват и последователност. Показани са нестроителните дейности, СМР, периодът за съобщаване на дефекти. Начинът на изготвяне на графика позволява проследяване на критичния път при реализацията на възлаганите в рамките на настоящата поръчка дейности. Извън констатациите по-горе, налични са и следните: - съгласно релевантните указания от Методиката за оценка на офертата като част от компонента участниците следва да посочат (като събития в графика, в приложимите случаи със съответна продължителност) <u>доставка на материали, а това липсва</u> ; - също съгласно Методиката, участникът в графика следва да посочи и изпитвания на реконструирания мрежи и съоръжения. <u>Това също липсва</u> . Следва да се отбележи, че участникът е посочил като събитие (не самостоятелно) подписването на протокол-образец 17 за проведени 72-часови проби при експлоатационни условия (стр. 348 и стр. 349), но не и тяхното провеждане (чрез изпитвания относно експлоатационната годност) в графика като събитие.
2.4.А.		В рамките на стр. 352-387 вкл. участникът предлага мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съответстващи на изискванията на документацията. Обхванати са



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		всички изискуеми елементи, които да доведат до предотвратяване на негативни ефекти от реализацията на дейностите по проекта. Участникът изрично уточнява конкретни параметри на предложението си (напр. е идентифицирал мястото за депониране на строителни отпадъци – стр. 365), вкл. същото отчита специфични особености на обекта, свързани с управлението на отпадъците и по-конкретно действията, отнасящи се до азбестоциментовите тръби (стр. 363 от предложението, съпоставено с информацията в т. 3 от обяснителната записка към идейния проект по част „ВиК“). Предложението многократно прави препратки към приложимото действащо законодателство. Предвид изложеното, тази част от предложението съответства на изискванията на документацията.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заключение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.2.А и 2.3.А, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

2. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, град София: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		В рамките на т. 2.1.А. (стр. 2-23 вкл.) участникът предлага организационна схема на изпълнението на поръчката. Идентифицирани са основните съгласно разбирането на участника участници в процеса на изпълнение (стр. 2-3) –

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		възложител, изпълнител (строител и проектант) и строителен надзор. Липсва информация относно членовете на обединението (участникът е такъв), каквото е изискването на документацията към този задължителен компонент, вкл. взаимовръзките между тях. Същото се отнася и до информацията относно подизпълнителя (в случая „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, видно от друга част на офертата на участника). Констатирано е, че липсва предложение относно взаимовръзките между експертите ЗБУТ и Контрол на качеството с другите заинтересовани страни, което също е изискване на документацията. Обстоятелството, че те са посочени в таблица на стр. 10, не предполага, че е налично предложение съгласно посоченото по-горе. Установени са други несъответствия с условията за изпълнение на поръчката: - на стр. 4 (а също и стр. 8) участникът посочва, че предмет на поръчката са работи по водоснабдяване и канализация (стр. 4: „..... ще подобри водоснабдяването и <u>канализацията</u>.....; стр. 8: „..... внимание ще бъде обърнато на участъците, в които се изпълняват водопроводи и <u>канализация</u>....“). Обхватът на поръчката, видно например от Техническите спецификации, изключва възлагане на работи по канализационни мрежи и/или съоръжения; - на стр. 7 участникът посочва ангажимент относно „спазване на качествените изисквания за изграждане на <u>подобектите</u>“ – отново видно от документацията за поръчката, обектът не е разделен на подобекти; - на стр. 16 двукратно участникът уточнява, че предмет на проектиране в рамките на поръчката ще бъдат „<u>проектираните обекти</u>“. Съгласно документацията обектът е един
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Тази част от предложението на участника изискуемите елементи съгласно указанията за нейната подготовка. По-конкретно е предложен генералният подход и методология на работите (стр. 48 и следващи); работните методи за проектиране и основните СМР (стр. 69 и следващи); безизкопните технологии (стр. 128 и следващи); методите на изпитване на мрежите (111 и следващи); необходимите материали (напр. стр. 68) и механизация (стр. 131 и следващи). Същевременно обаче са установени някои несъответствия с обявените условия на поръчката и по-конкретно: - на стр. 74 участникът предвижда „<u>изкопни работи в улици с изпълнение на канализация и водопровод</u>“, а също и уточнява ред



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		относно „изкопните работи в участъци с <u>канализация и водопровод</u>“; на следващата страница относно метода на работа посочва, че се изкопава „<u>траншеята за канализацията</u>“, както и „при горната готовност по трасето на <u>канализацията се прави изкопът за водопровода</u>“. Видно от обхвата и предмета на поръчката, вкл. обявените условия за изпълнението ѝ, не се възлагат работи по канализационни мрежи и съоръжения, т.е. тази част от предложението противоречи на условията на поръчката; - на стр. 106 от предложението си участникът предвижда използването на полиетиленов ръкав, който, видно от Изискванията на възложителя, не е част от предмета на поръчката; - на стр. 118 предлага следното: „На обекта кофраж ще се изпълнява основно за изграждането на <u>индивидуалните монолитни части на шахтите и КПС-тата</u>“. Видно от условията на поръчката, не се предвижда изграждането на подобни шахти, а също и канализационни помпени станции (както вече беше уточнено по-горе, предмет на поръчката са работи единствено по водоснабдителната мрежа). Подобен текст от предложението е наличен и на следващата страница: „...за изпълнение на <u>монолитните дъна на сглобяемите РЩ</u>“. Предвид факта, че ревизионните шахти са съоръжения за канализационни мрежи, то такова предложение противоречи на условията на поръчката; - в рамките на стр. 119, при предложение за работните методи относно армировъчните работи, участникът неправилно и противоречащо на Изискванията на възложителя уточнява фазата на инвестиционния проект, а именно „<u>одобрените работни чертежи</u>“; - на стр. 125 участникът предвижда работи по фундаменти за оборудване, а такива не са предмет на поръчката. По отношение на оборудване такова действително е в обхвата на поръчката, но работите, свързани с него, не касаят конструктивни или други работи по фундаменти, т.е. установява се противоречие с условията на поръчката. Аналогично на това е и предложението на участника на следващата страница (126) по отношение на монтажните работи: „<u>След поставяне на оборудването върху фундамента.....</u>“.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.3.А.		В приложения времеви график на изпълнението (стр. 212-213) участникът е въвел значителна част от минималните изискуеми елементи – инвестиционно проектиране, нестроителни дейности (напр. съгласуване на проекта), СМР, период (срок) за съобщаване и отстраняване на дефекти. Извън тях обаче <u>не са налични други, задължително изискуеми съгласно документацията, елементи като доставка на материали и оборудване, както и изпитвания (проби)</u>. В допълнение, установено е допълнително несъответствие с документацията за обществената поръчка – посоченото събитие под номер 28 (стр. 213), а именно получаването на разрешение за строеж, <u>противоречи на документацията</u>. Видно от съдържанието на профила на купувача за поръчката, вкл. текстът на разяснение № 1 (въпрос № 5; изх. № ЗУП-1#1/10.01.2020 г.) разрешение за строеж под № 507/20.11.2019 г. за обекта е вече издадено и надлежно приложено към документацията. Законодателството в общия случай изключва повторно издаване на разрешение за строеж извън строго определени хипотези, които не са посочени като налични в документацията. Графикът е изготвен чрез прилагане на метода на критичния път.
2.4.А.		В рамките на т. 2.4.А. (стр. 214-227) участникът предлага мерки за опазване на околната среда по всеки един елементите, уточнени в документацията за поръчката. Предложени са както конкретни действия, така и очакваните ефекти от тяхната реализация и същите са адекватни спрямо предмета на поръчката. При предложението относно последния елемент от компонента (стр. 227) участникът допуска неточност с обхвата на поръчката посочвайки, че действията касаят „съществуващата ВиК мрежа“, а извън обхвата на поръчката е съществуващата канализационна мрежа. Предвид факта, че това е широко прилагано понятие (ВиК мрежа), то се счита, че в конкретния случай (вкл. предвид обхвата на компонента) се касае за техническо несъответствие, което не повлиява върху крайния извод за съответствие на предложението по компонента спрямо изискванията на документацията.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		В заключение, предвид обстоятелството, че офертата е неподходяща с оглед изложените по-горе констатации относно компоненти 2.1.А., 2.2.А. и 2.3.А., <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката)</u>, участникът се предлага за отстраняване.

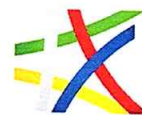


3. Участник ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020” – град София: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

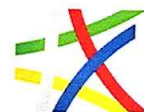
Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		В рамките на стр. 15-37 вкл. участникът предлага организационна схема на изпълнението на поръчката. Налични са както графична (стр. 17 и стр. 25), така и текстова част, отнасящи се до организационната схема. Чрез графичната част са онагледени взаимовръзките между заинтересованите страни, вкл. същите са идентифицирани в рамките на компонента. След разглеждане на тази част от техническото предложение са установени следните несъответствия (спрямо указанията за подготовка и/или предварително обявените условия за изпълнение на поръчката): - на стр. 15 участникът, при посочване на заинтересованите страни, уточнява, че с тях „...трябва да се съгласуват <u>работните проекти</u>...“. Също така, на стр. 23, при предлагане функциите на Специалист ПТО участникът посочва, че той ще „<u>Организира осигуряването и съхраняването на документацията на обекта – работни чертежи</u>...“ (съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 3 ЗУТ, а също и чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, работният проект включва работни чертежи и детайли). Видно от т. 2.1. от Изискванията на възложителя фазата, на която се възлага инвестиционното проектиране, е технически, а не работен проект, както е предложил участникът. Следва да се отбележи, че участникът е бил запознат с горното изискване на възложителя видно от друга част от неговото предложение (стр. 31); - съгласно указанията от документацията за подготовка на тази част от предложението като част от компонента участниците е необходимо да бъдат посочени имената на ключовия персонал. Вместо това участникът на стр. 17 посочва, че „<u>Списък с имената на ключовите експерти е показан в приложение ЕЕДОП</u>“. <u>Установява се неспазване на указанията за предложение по компонента.</u>
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента (с изключение



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		на трети елемент).
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение относно генералния подход и методология за изпълнение на работите, предмет на настоящата поръчка, а също и работните методи за проектиране и изпълнение на възлаганите СМР. Установява се наличие на предложение относно безизкопната технология, която участникът предвижда да приложи (стр. 110). Извън горното, аналогично на компонент 1, са установени следните несъответствия (спрямо указанията за подготовка и/или предварително обявените условия за изпълнение на поръчката): - във връзка с работните методи за проектиране участникът предвижда „Изготвяне на задания за отделните проектни части“ (стр. 41), както и „Експертите по отделните проектни части ще получат задание за проектиране от Главния проектант....“ (стр. 42). Съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. когато няма изработено задание за проектиране (Изискванията на възложителя представляват технически спецификации), идейният проект изпълнява и ролята на задание за следващата фаза на проектиране, т.е. така предложено, действието на участника не отчита цитираната разпоредба; - многократно в рамките на т. 2.2.1.3.2. (стр. 53-62) участникът предлага да изработи възлагания инвестиционен проект във фаза „работен“ проект, докато съгласно документацията фазата е „технически“ проект, т.е. <u>установено е противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;</u> - липсва предложение относно необходимите механизация и оборудване, т.е. <u>не е спазено указанието за подготовка на тази част от предложението.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Участникът представя строителна програма и времеви график за изпълнението на поръчката – чрез текстова част (стр. 113-115), а също и чрез мрежови график, позволяващ проследяване на критичния път на проекта (реално съдържащ се в отделен график, което не повлиява върху обстоятелството, че тази част от предложението съответства на указанията за подготовката му). Същевременно е установено несъответствие с Методиката за оценка и по-конкретно указанията към подготовката на предложението по компонента, а именно обстоятелството, че <u>в представените програма и график липсва един от изискуемите елементи –</u>



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		доставката на материали и оборудване (всички други необходими елементи съгласно указанията са налични).
2.4.А.		Въпреки приложния подход от страна на участника за предложение на компонента, а именно общо представяне на мерките за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение се установява, че са налични изискуемите елементи като е обърнато внимание на всеки от тях (стр. 115-127).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А, 2.2.А и 2.3.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

4. Участник „КС-РУСЕ“ ДЗЗД - гр. София: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

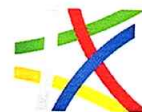
Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		В рамките са стр. 3-20 вкл. участникът представя организационна схема на заинтересованите страни – чрез текстова и графична (стр. 10) части. По-конкретно е посочен списък с членовете на дружеството, както и състава на ключовия персонал. Отделно от това и предложение относно длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членовете на обединението (липсват данни за подизпълнители, тъй като такива не са предвидени), а също и ключовия персонал. Следва да се отбележи, че в схемите не са посочени имената и заеманите длъжности, но документацията не поставя подобно изрично условие. Подходът по отделно да се представи съставът на ключовия персонал (в текстова част), а отделно длъжностите и взаимовръзките между страните, предоставя



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		необходимата информация по отношение на предлаганата от участника организационна схема на изпълнението на поръчката. Налично е предложение и относно други заинтересовани страни (община, Управляващ орган и др.). В графиката на стр. 10 една от задачите, които предлага да изпълни участникът, е „изготвяне на <u>работен проект</u>“. Участникът <u>неправилно и противоречащо</u> на Изискванията на възложителя <u>уточнява фазата на инвестиционния проект</u> – съгласно документацията тя е „технически проект“ (т. 2.1. от Изискванията). Следва да се отбележи, видно от съдържанието на тази част от предложението на стр. 4, че на участника е било известно горното изискване.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение по компонент 2.2.А., съдържащо всички изискуеми негови елементи в съответствие с документацията за поръчката и по-конкретно: - генерален подход и методология, както и работни методи за проектиране и за изпълнение на основните СМР, вкл. предвидена от участника безизкопна технология на полагане на тръбопроводите (стр. 106 и следващи); - предложение относно необходимите материали и механизация (стр. 120-126); - предложение, касаещо методите на изпитване на мрежата (стр. 111). След извършено разглеждане на предложението по компонента са установени някои несъответствия с документацията, а именно: - многократно в рамките на стр. 55-67 участникът предлага да изработи инвестиционния проект във фаза „работен“ проект. Констатацията по-горе относно идентично предложение е валидна и по отношение на настоящия компонент (следва да се отбележи, че и в настоящия случай, видно от съдържанието на предложението на стр. 70 по компонента, на участника е било известно какво е изискването на възложителя по отношение фазата на инвестиционния проект); - участникът предвижда да „<u>проверява и укрепването и работните скелета</u>“ (стр. 92). Отчитайки факта, че подлежащата на демонтаж и разрушителни дейности (каквото е обхватът на тази част от предложението) инфраструктура е подземна, то е неясна функцията и предназначението на работните скелета и в тази връзка потенциално се установява несъответствие с предмета на поръчката; - на стр. 93, отново във връзка с разрушителните дейности, участникът предвижда разваляне на тротоарна настилка и бордюри „<u>при СВО</u>“ – отчитайки факта, че предмет на поръчката са



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		довеждащи водопроводи, технологично те не могат да съдържат СВО (сградни водопроводни отклонения) и това е видно от уточнения чрез Изискванията на възложителя обхват на инвестиционния проект, т.е. на предмета на поръчката и нейните условия.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В рамките на стр. 15-180, както и като отделно приложение, участникът представя своето предложение относно строителната програма, която предвижда да приложи, както и мрежови (времеви) график за изпълнение на поръчката. Съдържат се изискуемите съгласно документацията аспекти (последователност и продължителност на работите, вкл. на нестроителните, доставката на материали, СМР, изпитванията и др., изрично уточнени в Методиката за оценка на офертата). Аналогично на компоненти 2.1.А. и 2.2.А., участникът отново предлага да изработи инвестиционен проект във фаза „работен“ проект (стр. 176, както и позиция 5 от графика), което <u>противоречи на условията за изпълнение на поръчката</u>. Графикът е изготвен по начин, позволяващ проследяване на критичния път на дейностите в рамките на поръчката.
2.4.А.		Налично е предложение относно мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение (стр. 181-224 от тази част от предложението). Подходът на предложение на участника относно компонента да представи мерките по начин, по който структурирането не следва въведеното чрез документацията затруднява процеса на разглеждане, но това не повлиява върху крайния извод относно съответствие с указанията за подготовка. Установява се наличие на общо предложение относно съблюдаване на ограниченията от законодателството; управлението на отпадъците; опазването на нарушени зелени терени – стр. 193, <u>но не и предложение на мерки за тяхното възстановяване</u> в случай на засягане, каквото е изискването на документацията; сигнализиране на обходни маршрути (стр. 197) и на изкопи (стр. 198), както и предоставяне на необходимата информация (стр. 198). Следва да се отбележи и наличие на някои неприложими действия, които участникът предвижда да предприеме (напр. фактори, влияещи върху биоразнообразието като прекомерния риболов и свързаното с това предложение), които обаче не повлияват върху крайните изводи и заключения за съответствие на предложението спрямо изискванията.



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		С оглед на констатираните по-горе: 1). Противоречия с документацията за обществената поръчка, както и 2). Липсващи части от предложението, съпоставени спрямо указанията за неговата подготовка съгласно документацията, както и отчитайки посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката), участникът се предлага за отстраняване.</u>

5. Участник „Русе-ВиК“ - гр. Варна: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		В т. 2.1.А. от тази част от техническото предложение (стр. 3-26) участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Това е извършено както чрез графична (стр. 4), така и пояснителна към нея текстова част. Липсва предложение за подизпълнители, тъй като участникът не предвижда към момента на участие в процедурата за възлагане да използва подобни. Уточнени са членовете на обединението, а също и ключовия персонал, вкл. са посочени имената и длъжностите им. В обобщение, предложението на участника по компонента съответства на указанията за неговата подготовка.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение както относно генералния подход и методология за изпълнение на работите в рамките на поръчката, така и работните методи за проектиране и изпълнение на основните строителни работи. Предложението по компонента също така съдържа изискуемата съгласно указанията информация относно механизацията и оборудването, което участникът предвижда да използва в случай, че бъде избран за изпълнител (напр. на стр. 64,

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		както и други части от предложението по компонента). Установява се наличие на предложение и по отношение на изпитванията, но само тези, отнасящи се до завършените асфалтови пластове (стр. 118). <u>Липсва обаче такава, свързано с изпитване на тръбопроводите, които са основният елемент от предмета на поръчката.</u> В допълнение към изложеното, съгласно указанията на Методиката за оценка на офертата, участникът трябва да представи предложение относно необходимите материали за изпълнение на обществената поръчка, но <u>подобно предложение също липсва.</u> Извън горното участникът представя предложението си относно безизкопна технология (безтраншейно преминаване), която той предвижда да приложи при изпълнение на работите, свързани с бул. „Христо Ботев“ (стр. 126).
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Предложени са строителна програма и времеви график за изпълнението на настоящата обществена поръчка (като пояснителен текст на стр. 165-166, а също и графична част (стр. 238-242). Съдържат се всички изискуеми елементи съгласно релевантните указания от Методиката, вкл. графикът позволява проследяването на критичния път на проекта. Съгласно графика и по-конкретно позиция 212 от него (стр. 242) <u>участникът предлага период за съобщаване на дефекти, който е по-кратък от този, определен от документацията,</u> вкл. предложен от него следвайки образаца на техническото предложение. По-конкретно като продължителност (в съответната колона) посочва 254 дни и допълнително се уточнява, че началната дата е 1 юли 2022 г., а крайната – 21 юни 2023 г. Независимо кой от горните показатели относно продължителността на периода, който предлага участникът, всеки един предполага период, по-кратък от този, заложен в документацията, т.е. в тази си част офертата е неподходяща.
2.4.А.		В рамките на стр. 166-216 вкл., участникът предлага както общи мерки за опазване на околната среда по основните компоненти, определени чрез законодателството, така и мерки, изброени от възложителя в документацията за обществената поръчка. Участникът е обърнал внимание на всяка една от тях (стр. 186-216), т.е. предложението по компонента следва приложимите изисквания на поръчката.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:	Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.2.А и 2.3.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>	

6. Участник „Русе-Груп 2020“ - гр. София: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

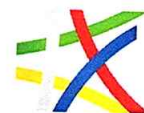
Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		Участникът под формата на текстово предложение идентифицира заинтересованите страни (стр. 18-19) като уточнява, че това са участници в строително-инвестиционния процес. В допълнение, чрез съответна схема на стр. 26 са показани взаимовръзките между заинтересованите страни. Налични са и допълнителни схеми към предложението, също онагледяващи някои взаимовръзки между отделни страни. След разглеждане на предложението, касаещо компонента, е установено следното: - <u>не са спазени указанията за представяне на членове на обединението</u> (а участникът е такъв). Следва да се отбележи, че изискването от документацията за посочване на подизпълнители в случая е неприложимо, тъй като участникът не предвижда такива към момента на участие в процедурата; - <u>липсва посочен Ръководителят на екипа</u> (Представител на изпълнителя), каквото е изискване на документацията. Такъв е наличен в друга схема (стр. 24), но не и в организационната; - <u>липсват имена на ключовия персонал, каквото също е изискване на документацията;</u> - в организационната схема на стр. 26 е посочен проектант по част „Канализация“, а не се възлагат работи по проектиране и изпълнение на строителство по такава част в рамките на настоящата



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		поръчка. Участникът уточнява в скоби, че проектантът е по част ВиК, т.е. неясно какво предлага, вкл. не може да се прецени съответствието на предложението му с изискванията
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След разглеждане на релевантната част от техническото предложение е установено, че относно компонента участникът е изпълнил указанията за неговата подготовка. По-конкретно се предлагат както генерален подход и методология за изпълнение на работите, така и предложение относно работните методи за проектиране и изпълнение на основните СМР. Участникът предлага какви материали ще използва в случай, че бъде избран за изпълнител (напр. на стр. 177 и следващи), както и е налично предложение за изпитване на мрежите (стр. 193-194; стр. 220-221). Същевременно след разглеждане на предложението е установено противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (т. 2.1. от Изискванията на възложителя) – на стр. 162 нееднократно участникът посочва, че ще съгласува изработения от него работен проект (както и че „ <u>екипът, изготвил работния инвестиционен проект...</u> “). Съгласно документацията фазата на инвестиционния проект е „технически“ проект.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Участникът представя строителна програма и времеви (мрежови) график за изпълнението на поръчката. След разглеждането им (текстова и графична част) е установено следното: - позиция 16 (стр. 234, както и в аналогичната позиция в графичната част) предлага да изработи инвестиционен проект във фаза „работен проект“; - в позиция 49 от графичната част на компонента участникът посочва „срок за издаване на строително разрешение от <u>Община Смолян</u> “ – налични са две противоречия с документацията: 1). Видно от нея вече е издадено разрешение за строеж, както и 2). Община Смолян не е заинтересовано лице относно проекта; - липсва предложение относно доставка на материали. Другите изисквания и указания на възложителя относно компонента са спазени от участника, вкл. графикът е изработен по начин, позволяващ проследяването на критичния път на проекта.
2.4.А.		В рамките на т. 2.4. (стр. 259-271 вкл.), както и в други части на предложението (напр. стр. 219, 221) участникът предлага мерки,

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		свързани с опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. След извършено разглеждане на посочените части от предложението е установено, че то съответства на указанията относно задължителния компонент 2.4.А.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А, 2.2.А и 2.3.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

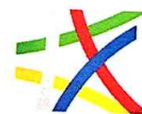
7. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“ - гр. София: на основание чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, поради установените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката. Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		Както чрез текстова (стр. 14-26), така и графична част (стр. 13), участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Предложението по компонента съдържа всички изискуеми елементи съгласно документацията, вкл. отчита указанията за подготовката му – посочени са длъжности и взаимовръзки между заинтересованите страни, членовете на обединението, подизпълнителят, ръководителят на екипа и другия ключов персонал, вкл. техните имена и длъжности. Същевременно е установено, че е неясно волеизявлението на <u>участника по отношение на предвидения от него подизпълнител</u> – съгласно графичната част това е фирма „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, а съгласно текстовата част (стр. 14) – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След осъществено разглеждане на предложението на участника по компонента е установено, че той е предложил следните негови части съгласно указанията за подготовка: 1). Генерален подход и методология на работите, свързани с инвестиционно проектиране (стр. 43 и следващи) и строителство (стр. 56 и следващи); 2). Предложение относно работните методи за изпълнение на основните СМР (стр. 71 и следващи); 3). Изпълнение на безизкопни технологии (в случая безтраншейно полагане – стр. 83); 4). Методи за изпитване на мрежите (напр. на стр. 60, 81 и др.); 5). Предложение относно необходимите материали (стр. 102 и следващи), както и механизация и оборудване (стр. 108). Извън горното е установена липсата на предложение от страна на участника по отношение на работните методи за проектиране (както беше посочено по-горе – такива са налични по отношение на СМР). В допълнение, констатирани са някои противоречия с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката: - относно съдържанието на водещата част „Водоснабдяване“ участникът предлага да изработи надлъжни профили „...за височините на водопроводните и канализационни клонове...“ (стр. 46), както и „...количествени сметки за водоснабдителните и канализационните мрежи и съоръжения“ (стр. 47). Извън предмета на поръчката, видно от определения чрез документацията обхват, са работи по канализационни клонове и/или мрежи и/или съоръжения; - на стр. 53 и 54 предвижда в рамките на времетраенето на поръчката да се издава Разрешение за строеж за обекта. Видно от съдържанието на профила на купувача за поръчката, разрешение за строеж е вече издадено; - на стр. 54 участникът идентифицира необходимостта от „получаване на предварително съгласие на министъра на регионалното развитие и благоустройството по чл. 96, ал. 4 ЗУТ“. Така формулирано, предложението е неправилно с оглед на следните обстоятелства: 1). Съгласно цитираната разпоредба подобно съгласие се изисква във връзка с издаване на разрешение за строеж, а както вече беше посочено по-горе, документът е издаден, а също и 2). Посочената правна норма обвързва изпълнение на СМР в свлачищни райони, което в случая е в противоречие с документацията с оглед, че в нея липсват данни относно наличие на свлачищни процеси в териториалния обхват на инвестиционното строително намерение; - на стр. 56 участникът посочва, че частта на инвестиционния проект за организация и безопасност на движението ще бъде изработена във фаза „работен“ проект, а видно от Изискванията на възложителя (т.т. 2.1. и 3.1.) се възлага изработването на инвестиционен проект във фаза „технически“ проект.



Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В т. 2.3 (стр. 125-127) участникът представя предложението си относно строителната програма, която предвижда да приложи в случай, че бъде избран за изпълнител. В допълнение, представен е и времеви график на изпълнението (стр. 260-277). Съвкупно двете части от предложението по компонента съдържат изискуемите съгласно указанията за подготовката му части – представена е програма за изпълнение на дейностите по поръчката, демонстрирана е последователността, продължителността и разпределение във времето на етапите от договора, както и са налични другите изискуеми части. Начинът, по който е изготвен мрежовия график, предполага проследяване на критичния път на проекта, изведен от участника.
2.4.А.		Налично е предложение по компонента (стр. 128-143), предлагащо всички идентифицирани чрез документацията мерки за опазване на околната среда като участникът обръща внимание на всяка една от тях. Развити са редица действия относно съблюдаване на приложимото екологично законодателство. Въпреки че по отношение на останалите мерки участникът реферира основно към първата (спазване на законодателството), то са налични действия, специфицирани за всяка една от другите мерки извън прилагане на правото в областта на околната среда и нейните защита и опазване.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заключение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А и 2.2.А, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - cpcadmin@cpc.bg; www.cpc.bg в срок

----- www.eufunds.bg -----

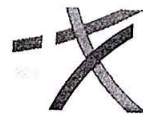
„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ
ФОНД НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ



ОКОЛНА СРЕДА

от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-kupuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=322>.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗОП в 30-дневен срок след сключване на договор за обществена поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Д-Р ИНЖ. САВА ИВАН

УПРАВИТЕЛ НА „ВОД

Заместни гл. инж.

съгласно чл. 4 ОРЗД

Я” ООД - РУСЕ

----- www.eufunds.bg -----

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“