

УТВЪРЖДАВАМ:

Д-Р ИНЖ. САВА САВОВ

УПРАВИТЕЛ НА „ВСО
РУСЕ“

Дата 07.01.2021

Заместни гачни

съгласно чл. 4 ОРЗД

АЦИЯ“ ООД –

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-3 от 06.02.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Инженеринг на обект: „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи*“. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-14/11.12.2019г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0019, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 242-595754.

Състав на комисията:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донеи - независим експерт - юрист

Членове:

2. Кирил Събеи- диагностик ВиК

3. инж. Пламен Николаеи Тодоров - ВиК инженер

4. Искрен Володиеи Христов – специалист ТОП

5. инж. Драгомир Стоянои Друмеи - Ръководител ПТО

Комисията е назначена със Заповед № ЗУП-3-3 от 06.02.2020г., изменена със Заповед № ЗУП-3-21 от 09.12.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на гореситираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Със заповедта за назначаване на комисията е определен краен срок за изпълнение на задачите, не по-късно от срока на валидност на офертите.

Комисията проведе заседания на 06.02.2020г., 24.09.2020г., 09.12.2020г., 10.12.2020г., 11.12.2020г., 14.12.2020г., 15.12.2020г. и 18.12.2020г. На заседанието, проведено на 09.12.2020г., поради отсъствие по болест и обективната невъзможност на д-р инж. Малин Бирков- Главен инженер да изпълнява задълженията си като член на комисията, същият бе заменен на основание Заповед № ЗУП-3-21 от 09.12.2020 г. на Възложителя, с Кирил Събеи- диагностик ВиК.

Описание на дейността на комисията :

1. Първото заседание на комисията се проведе на 06.02.2020г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:20 часа на 06.02.2020 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-3 от 06.02.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Никола Пеев- упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София

- Юлиан Памуков- упълномощен представител на ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София

- Генчо Димитров- упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 05.02.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

1. ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“- гр. София /„ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, „Ес Джей Строй“ АД- гр. София, „Каса Гранде Прим“ ЕООД- гр. София/

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София /„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София, „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София, „Стройинвестконсулт София“ ЕООД- гр. София, „Уотър Дизайн“ ЕООД- гр. София/

3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София/„АКВА ТЕМПУС“ ООД- гр. София, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново/

4. ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София /„КРИСТАЛНА ВОДА“ АД- гр. София, „ИНЖЕНЕРИК“ ЕООД- гр. София, „АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД- гр. София/

5. „КС-РУСЕ“ ДЗЗД- гр. София/„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД- гр. София, „СА.И.Е.“ ЕООД- гр. София, „ЗЕНИТ-ХИДРО“ ООД- гр. Пловдив/

6. ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София /„ХИДРОСТРОЙ“ АД- гр. София, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД- гр. Русе, „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД- гр. София/

7. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна /„Пътстрой-Варна“ ЕООД-гр. Варна, „Северни води“ ООД- гр. Бургас, „ДОМИ- 97“ ЕООД- гр. Добрич/

8. ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София /„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД- гр. София, „ДИНО-7“ ООД- гр. София/

9. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София/„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София/

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

Участник ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, „Ес Джей Строй“ АД- гр. София и „Каса Гранде Прим“ ЕООД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като техническото предложение за изпълнение на поръчката бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка

документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София, „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София, „Стройинвестконсулт София“ ЕООД- гр. София и „Уотър Дизайн“ ЕООД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като последните отказаха да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „АКВА ТЕМПУС“ ООД- гр. София и „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София, ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като последните отказаха да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „КРИСТАЛНА ВОДА“ АД- гр. София, „ИНЖЕНЕРИК“ ЕООД- гр. София и „АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София, ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като техническото предложение за изпълнение на поръчката бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София.

Участник „КС-РУСЕ“ ДЗЗД- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „КС-РУСЕ“ ДЗЗД- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД- гр. София, „СА.И.Е.“ ЕООД- гр. София и „ЗЕНИТ-ХИДРО“ ООД- гр. Пловдив. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София, ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като последните отказаха да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници ХИДРОСТРОЙ“ АД- гр. София, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД- гр. Русе и „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като техническото предложение за изпълнение на поръчката бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София.

Участник ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Пътстрой-Варна“ ЕООД-гр. Варна, „Северни води“ ООД- гр. Бургас, „ДОМИ- 97“ ЕООД- гр. Добрич. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе

подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София, ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като техническото предложение за изпълнение на поръчката бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София.

Участник ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД- гр. София и „ДИНО-7“ ООД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София, ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София, като последните отказаха да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София и „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, като плика с предлаганите ценови параметри на участника бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София и ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София, като техническото предложение за изпълнение на поръчката бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол.

2. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 24.09.2020г. от 09:00 часа и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена

дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

1. ДЗЗД „Водопроекти Русе 2020“- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- видно от посоченото в част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият няма да използва в настоящата обществена поръчка капацитета на други субекти за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор - подизпълнители и/или трети лица, вкл. няма да използва подизпълнители, без да се позовава на техния капацитет.

В противоречие на декларираното в гореспоменатите два раздела, участникът-обединение е деклариран в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител- „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД - 50% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката.

От своя страна „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие за участие като подизпълнител само на един от отделните партньори в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

В допълнение на горното и също в противоречие на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, партньорът в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е деклариран в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител- „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД - 50% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна и подвеждаща

информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно : изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД (проектанти по части „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на партньора в обединението „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, е декларирана единствена изпълнена дейност- проектиране, в периода 16.11.2016- 27.04.2017 г., с Възложител Община Асеновград, за която не става ясно дали е сходна с предмета на поръчката - от посочената информация е видно, че „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е „изготвила технически проекти за ВиК мрежа“, но не е ясно дали проектите се отнасят за ВиК мрежа като част от техническата инфраструктура(чл. 64. от ЗУТ), съгласно посоченото в т. III.1.3. от обявлението на обществената поръчка. Следователно за комисията е обективно невъзможно да определи дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор.

„Каса Гранде Прим“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- декларираните обороти в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- декларираните строителства с предмета на поръчката в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „За поръчки за строителство- извършени строителни дейности от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- декларираните специалисти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За двама от тях-предложените такива за позиции Технически ръководител и Експерт ЗБУТ, информацията не е достатъчна да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит. От предоставената информация е видно, че експертите имат опит при изпълнение на строителство, но поставеното изискване е този опит да е на позицията(или еквивалентна), за която е предложен в настоящата поръчка. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- след справка в търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при АВ се установи, че считано от 29.06.2020 г. управител на дружеството вече не е подписалия ЕЕДОП – Огнян Михайлов, а е лицето – Калин Николов. Предвид изложеното последният следва да попълни и подпише нов ЕЕДОП, който следва да се представи.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София:

- видно от представения договор за учредяване на обединение и разпределението на дейностите между партньорите, „строителство“ е предвидено да извършват двама от партньорите- „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София и „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София. В част IV Критерии за подбор, Раздел „Годност“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал наличие на Удостоверение за вписване в ЦПРС единствено на партньора в обединението „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София, като липсва информация относно вписване в регистъра за „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че в част IV Критерии за подбор, Раздел „Годност“ на представения отделен ЕЕДОП от „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София, се съдържа информация за наличие на Удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) на дружеството. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичния портал на ЦПРС и въпреки, че бяха констатирани несъответствия между посочените в ЕЕДОП номер и срок на валидност на Удостоверението, дружеството е вписано в публичния портал на ЦПРС като правоспособно да извършва строителство, съгласно изискванията на Възложителя.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София:

- участникът не е представил договор за създаване на обединение или еквивалент за целите на настоящата обществена поръчка, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Част III, Раздел II, Буква „А“, т. 13 от документацията на поръчката. Към заявлението за участие, участникът е представил „Споразумение за учредяване на обединение“ от 09.01.2020 г., от което е видно, че се учредява обединение с различно наименование от това на участника, при това единствено с цел участие в конкретна обществена поръчка с различен предмет от този на настоящата такава.

Поради горепосочените констатации, комисията не разполага с информация кои са партньорите в създаденото обединение за целите на настоящата обществена поръчка, какво е разпределението на дейностите и отговорностите помежду им, както и от кого се представлява обединението.

- към заявлението за участие са представени 4(четири) отделни ЕЕДОП, изхождащи от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София, дружество „АКВА ТЕМПУС“ ООД- гр. София, дружество „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново и дружество „Би енд Джей Груп“ ЕООД- гр. София.

Комисията установи, че в част I: „Информация за процедурата за възлагане на обществената поръчка и за възлагащият орган или възложителя“, на изхождащият ЕЕДОП от дружество „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново, са посочени номер на обявление в ОВ на ЕС, номер на публикация в РОП и наименование и кратко описание на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, различен от предмета на обществената поръчка, за която участникът-обединение, съответно и визираното дружество, като възможен партньор в обединението/подизпълнител/трето лице е подал оферта.

Във връзка с горепосочената липсваща и ирелевантна досежно предмета на настоящата обществена поръчка информация, за комисията е обективно невъзможно да направи констатации по представените документи към заявлението за участие на участника, относно съответствието им с изискванията на Възложителя, поставени в обявлението и документацията.

4. ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, участникът е отговорил „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложените експерти на позиции: 5 Проектант част „ВиК“- за инж. Камен Богданов и за инж. Атанас Паскалев, 6 „Проектант част Геодезическа“, 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“ и 10 Проектант част „ПУСО“ не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит- съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка. От предоставената информация е видно, че предложените експерти за

позиции: 5 Проектант част „ВиК“- инж. Камен Богданов и инж. Атанас Паскалев, 6 „Проектант част Геодезическа“ и 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, имат опит при изпълнение на проектиране, но поставеното изискване е този опит да е за частта на инвестиционния проект, за която е предложен съответният експерт за настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

За предложените експерти за позиции: 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“- инж. Нина Киркова и 10 Проектант част „ПУСО“- инж. Анелия Петрова, липсва посочена информация относно естеството(вид) на изпълнените обекти(проектиране и/или строителство), в които съответният експерт е взел участие, а в случай че става въпрос за проектиране- липсва информация относно частта на инвестиционния проект, за която съответният експерт е бил ангажиран на тези обекти.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК, има предложен друг експерт- Иван Колев, за който има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

„АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, информацията за предложените експерти на позиция 5 Проектант част „ВиК“ не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит- експертът да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка, като липсващата информация е относно частта на инв. проект, за която експерта е бил ангажиран.

„ИНЖЕНЕРИК“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, информацията за предложените експерти на позиции: 5 Проектант част „ВиК“- за инж. Камен Богданов, 6 Проектант част „Геодезическа“, 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“ и 10 Проектант част „ПУСО“ не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит- съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

От предоставената информация е видно, че предложените експерти за позиции: 5 Проектант част „ВиК“- инж. Камен Богданов, 6 „Проектант част Геодезическа“ и 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, имат опит при изпълнение на проектиране, но поставеното изискване е този опит да е за частта на инвестиционния проект, за която е предложен съответният експерт за настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

За предложените експерти за позиции: 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“- инж. Нина Киркова и 10 Проектант част „ПУСО“- инж. Анелия Петрова, липсва посочена информация относно естеството(вид) на изпълнените обекти(проектиране и/или строителство), в които съответният експерт е взел участие, а в случай че става въпрос за проектиране- липсва информация относно частта на инвестиционния проект, за която съответният експерт е бил ангажиран на тези обекти.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК, има предложен друг експерт- Иван Колев, за който има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

5. „КС-РУСЕ“ ДЗД- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други

икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

6. ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката- „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - 2% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника, като от своя страна дружество „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представило отделен ЕЕДОП.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител/трето лице за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация, както и липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните дружества представили ЕЕДОП са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложените експерти на позиции: 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ 4. Експерт контрол на качеството и 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева, не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит.

От предоставената информация е видно, че експерти 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ и 4. Експерт контрол на качеството имат опит при изпълнение на строителство, но поставеното изискване е този опит да е на позицията(или еквивалентна), за която е предложен в настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

От предоставената информация е видно, че експерт 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева има опит при изпълнение на проектиране, но липсва информация относно частта на инв. проект, за която същата е била ангажирана, като изискването е съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК, има предложен втори експерт- инж. Теодора Тодорова, за която има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

„ХИДРОСТРОЙ“ АД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на изходящия от дружеството ЕЕДОП, е посочено че то ще възложи на подизпълнител- „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД -2% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложените експерти на позиции: 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ и 4. Експерт контрол на качеството, не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит.

От предоставената информация е видно, че експерти 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ и 4. Експерт контрол на качеството имат опит при изпълнение на строителство, но поставеното изискване е този опит да е на позицията(или еквивалентна), за която е предложен в настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД- гр. Русе(партньор в обединението):

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни по „фирма наименование“ за юридическото лице, в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията и бе установено, че не съществува вписано в регистъра дружество, съгласно посоченото наименование в част II, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, въпрос „идентификация“, подвъпрос „име“ на ЕЕДОП на партньора.

„ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД:

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложения експерт 5.

Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева, не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит.

От предоставената информация е видно, че експерт 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева има опит при изпълнение на проектиране, но липсва информация относно частта на инв. проект, за която същата е била ангажирана, като изискването е съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК“, има предложен втори експерт- инж. Теодора Тодорова, за която има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

7. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

„Северни води“ ООД- гр. Бургас(партньор в обединението):

- в част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени две лица- Димитър Пантелеев и Росица Пантелеева, като и двете са подписали цифрово ЕЕДОП на дружеството. След извършена служебна проверка в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява единствено от Димитър Пантелеев-управител. Росица Пантелеева е съдружник в дружеството и за същата липсва представена информация за представителство по пълномощие в ЕЕДОП или приложено пълномощно, следователно тя не е лице по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво качество последната е подписала цифрово ЕЕДОП на дружеството.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството е посочена като изпълнена идентична или сходна дейност с предмет: „Реконструкция на съществуващ водопровод за захранване на населените места: кв. Войново, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гергини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене“, с Възложител община Габрово, на стойност 1 224 336.95 лв.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичен профил на купувача на община Габрово и бе установено, че изпълнената дейност е строителство и същата не следва да бъде посочена в раздел „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“. За пълнота следва да се добави, че в ЕЕДОП на обединението-участник, дейността е посочена правилно в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за строителство:извършени строителни дейности от конкретния вид“.

8. ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- декларираната за сходна дейност с предмета на поръчката, в част IV, Раздел В: технически и професионални способности, въпрос „за поръчки за услуги- извършени услуги от конкретния вид“, на ЕЕДОП на участника, е с описан предмет, от който не става ясно дали действително е сходен с предмета на поръчката, съгласно посоченото от Възложителя в обявлението и документацията относно изискуем опит за проектиране, а именно: проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

-на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в централен публичен регистър към КИИП, на заявените данни в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението и бе установено, че за проектант по част „Конструктивна“ е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част „конструктивна“, а по част „транспортно строителство и транспортни съоръжения“.

„ДИНО-7“ ООД- гр. София(партньор в обединението):

- представеният от „ДИНО-7“ ООД- гр. София (партньор в обединението) ЕЕДОП не е цифрово подписан с КЕП от задължените лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

- декларираната като изпълнена сходна дейност с предмета на поръчката, в част IV, Раздел В: технически и професионални способности, въпрос „за поръчки за услуги- извършени услуги от конкретния вид“, на ЕЕДОП на дружеството, е с описан предмет, от който не става ясно дали действително е сходен с предмета на поръчката, съгласно посоченото от Възложителя в обявлението и документацията относно изискуем опит за проектиране, а именно: проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

-на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в централен публичен регистър към КИИП, на заявените данни в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството и бе установено, че за проектант по част „Конструктивна“ е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част „конструктивна“, а по част „транспортно строителство и транспортни съоръжения“.

9. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението, отделните партньори и подизпълнителя „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

„ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел Г: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на изходящия от дружеството ЕЕДОП е отбелязано „да“, което противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице или да възлага на подизпълнител част от предмета на поръчката, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на дружеството, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган

или възложителя да получи удостоверение чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

Важно: В представените нов/и ЕЕДОП и/или други документи(на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП), които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да бъде съобразено извършеното преобразуване на дружество „Трейс – пътно строителство“ АД(партньор в ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ“), за което председателят на комисията е информиран с получено „Уведомление за извършено преобразуване и за промяна в обстоятелствата“ с Рег. № ЗУП-36/24.06.2020г.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация (вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП на 24.09.2020 г. Протоколът бе публикуван на „Профила на купувача“ на дата 25.09.2020 г., на която дата бе изпратен и на участниците в процедурата.

3. ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 09.12.2020г. от 11:00 часа, и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Поради отсъствие по болест и обективната невъзможност на д-р инж. Малин Бирков- Главен инженер да изпълнява задълженията си като член на комисията, същият бе заменен на основание Заповед № ЗУП-3-21 от 09.12.2020 г. на Възложителя, с Кирил Събев- диагностик ВиК, който попълни и представи на Възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На своето предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 24.09.2020 г.), в който подробно са описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата

25.09.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

След като новоназначеният член на комисията се запозна лично с Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 24.09.2020 г., относно установените несъответствия или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

Участник № 1 – ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020”, град София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-106/02.10.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020”, град София;

ЕЕДОП на „ИСА 2000“ ЕООД;

ЕЕДОП на „Каса Гранде Прим“ ЕООД;

Декларация от подизпълнителя – „Уотър Енвайро Проджект” ЕООД за съгласие за участие като подизпълнител на ДЗЗД-то, участник в процедурата и

ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект” ЕООД.

Установено беше, че при попълване на новите ЕЕДОП за обединението и за водещия партньор в него – „ИСА 2000” ЕООД са посочени удостоверенията на трите строителни фирми, участници в обединението, които са в сила до 30.09.2020 г., а цитираните два ЕЕДОП-а са подписани на 01.10.2020 г.

В допълнително представения ЕЕДОП от другия член на обединението – „Каса Гранде Прим“ ЕООД е декларирано, че срокът на валидност на удостоверението и контролния талон на това дружество е до 30.09.2021 г.

Поради установеното комисията направи служебна проверка в ЦПРС и установи, че:

- „ИСА 2000” ЕООД притежава: ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № IV - TV 006418 - строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, което е в сила до 30.09.2021 г. - Срок на валидност на контролния талон: 30.09.2021 г.

- ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ АД притежава: ЧЕТВЪРТА ГРУПА: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № IV - TV 009660 - строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, което е в сила до 30.09.2021 г. - Срок на валидност на контролния талон: 30.09.2021 г.

Предвид направената служебна проверка комисията установи, че и трите дружества, членове на обединението – участник: ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020”, град София, а именно „ИСА 2000” ЕООД, „Каса Гранде Прим“ ЕООД и ЕС ДЖЕЙ СТРОЙ АД притежават изискуемите според документацията удостоверения, издадени от ЦПРС – четвърта група, първа категория със срок на валидност до 30.09.2021 г.

Видно от посоченото в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият ще използва подизпълнител- „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД- за 50 % от проектирането и авторския надзор, но няма да се позовава на неговия капацитет.

Относно предложени подизпълнител се установи, че отговаря на минималните изисквания според вида и дела от поръчката, за които е посочен да бъде подизпълнител, а именно 50 % от проектирането и авторския надзор.

Дружеството е декларирало оборот в общ размер за 2018 г., 2017 г. и 2016 г. – 2 050 000 лева, а изискването от документацията за оборот от проектиране за цялата поръчка е в размер на 139 070.91 лева, т. е. лицето значително надвишава поставеното изискване.

Подизпълнителя посочва на страница 18 от ЕЕДОП изпълнена през 2018 г. сходна услуга, която комисията приема и констатира, че лицето отговаря на това изискване от документацията, приложимо за подизпълнителя предвид вида и дела от поръчката, който той ще изпълнява. Услугата е за „Изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" на обект: „Улична разделна канализация в кв. 11, 4 и 3 на м. „в.з. Американски колеж – Малинова долина 2Б част“ - битов канал DN300 по ул. „Хотнишки водопад“ и ул. „Бистришко шосе“ – I-ви етап и дъждовен канал DN400 по ул. „Хотнишки водопад“ и ул. „Душанци“ – II-ри етап“; Описание: Канализационна мрежа с дължина 1058,30м в гр. София, р-н Витоша;“.

Също така е представена и допълнително изискваната информация за предложени експерт – проектант по част „Геодезическа“, а за проектант по част „Конструктивна“ е предложен нов експерт, като комисията установи, че и двамата отговарят на изискванията към проектантския екип от документацията, както и всички останали експерти, предложени от дружеството.

Видно от посоченото в част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът ще използва и капацитета на други субекти, като за такива не е представена допълнителна информация. Въпреки констатираната липса, комисията установи, че с представената информация в ЕЕДОП, относно доказване на съответствие с критериите за подбор, участникът-обединение отговаря напълно на изискванията на Възложителя.

Констатираните непълноти относно участника в обединението – „Каса Гранде Прим“ ЕООД също са отстранени в новопредставения ЕЕДОП от това дружество.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи, направи посочената по-горе служебна проверка в ЦПРС и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“, град София.

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“, град София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-102/01.10.2020г., участникът е представил:

Справка за общия оборот и за оборота, попадащ в обхвата на поръчката относно строителство на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура за 2016, 2017 и 2018 г. от участника в обединението – „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД;

Справка за общия оборот и за оборота, попадащ в обхвата на поръчката относно проектиране на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура за 2016, 2017 и 2018 г. от участника в обединението – „Уотър Дизайн” ЕООД и

Справка за оборота, попадащ в обхвата на поръчката относно проектиране на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура за 2016, 2017 и 2018 г. от участника в обединението – „Стройинвестконсулт София” ЕООД;

ЕЕДОП от обединението – участник;

ЕЕДОП от участника в обединението – „Уотър Дизайн” ЕООД;

ЕЕДОП от участника в обединението – „Вейл Конструкции” ЕООД;

ЕЕДОП от участника в обединението – „Райкомерс Конструкшън” ЕАД.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020”, град София.

Участник № 3 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД, град София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-104/02.10.2020г., участникът е представил:

Споразумение за учредяване на обединението;

ЕЕДОП на Обединение „Темпус Инженеринг” ДЗЗД от 01.10.2020 г.;

ЕЕДОП на „Аква Темпус” ООД от 01.10.2020 г.;

ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп” ЕООД от 01.10.2020 г., декларация от това дружество по чл. 65 ЗОП /доказателство за поетите от подизпълнителя задължения/ и

ЕЕДОП на „ВТ Инженеринг” ЕООД от 01.10.2020 г.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното: Според представеното споразумение за учредяване на обединението от 08.01.2020 г. неговите членове са „Аква Темпус” ООД, който ще изпълнява всички дейности от предмета на настоящата поръчка и „ВТ Инженеринг” ЕООД, който ще изпълнява следните дейности от предмета на настоящата поръчка – управление, логистика, доставка на строителни материали и съоръжения, както и въвеждане на обекта в експлоатация. Участникът е декларирал в ЕЕДОП-а на обединението, че „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП” ЕООД, ЕИК 202844128 - подизпълнител-проектант с дялово участие 3,35 % (три цяло и тридесет и пет процента) и трето лице, чийто капацитет ще бъде използван за изпълняване на критериите за подбор. Подизпълнителят „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП” ЕООД отговаря за изготвянето на инвестиционни проекти във фаза „Технически проект“ по всички части и упражняване на авторски надзор по време на строителство за обект: „Инженеринг на обект: „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи“.

Комисията установи, че офертата отговаря на поставеното минимално изискване за годността на участника. Отговаря и на минималните изисквания по отношение на икономическото и финансово състояние.

Комисията установи, че офертата отговаря на първото минимално изискване към техническите и професионални способности. След направена служебна проверка в регистър БУЛСТАТ и

регистъра на обществените поръчки при АОП, за да се потвърди декларираното в ЕЕДОП, комисията установи, че офертата отговаря и на второто поставено от възложителя в документацията за настоящата обществена поръчка минимално изискване към техническите и професионални способности.

След преглед на представената информация в ЕЕДОП на участника, члена на обединението - „Аква Темпус“ ООД и подизпълнителя - "БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП" ЕООД, се установи, че офертата отговаря и на последното минимално изискване към техническите и професионални способности относно изискуемия екип за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че подизпълнителят отговаря на изискванията според вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, а освен това той е и трето лице, чийто капацитет ще бъде използван за изпълняване на критериите за подбор относно оборота от проектиране, услугата, свързана с проектиране и проектантския екип.

ЕЕДОП на члена на обединението - „Аква Темпус“ ООД е подписан от лицата, които следва да го подпишат според справка в Търговския регистър. ЕЕДОП на подизпълнителя също е подписан от лицето, което следва да го подпише според справка в Търговския регистър.

След справка в Търговския регистър комисията установи, че има промени в собствеността и управлението на члена на обединението, участник – „ВТ Инженеринг“ ЕООД, като за това не е уведомен възложителя, а промяната в управлението е обявена на 29.10.2020 г. Новият управител е Ивайло Атанасов Йорданов и за него не е предоставена изискуемата информация, свързана с личното състояние на лицето съгласно чл. 54 и 55 ЗОП, обстоятелства включени в настоящата документация. По този начин комисията не може да направи проверка относно посочените обстоятелства, свързани с личното състояние на члена на обединението – участник, „ВТ Инженеринг“ ЕООД. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията отправи запитване до този участник чрез писмо, изпратено по електронната поща.

Отговорът и новият ЕЕДОП от „ВТ Инженеринг“ ЕООД, попълнен и подписан коректно бяха представени с писмо с вх. № ЗУП-146/09.12.2020г.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, град София.

Участник № 4 – ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020” – град София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-100/01.10.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020” от 30.09.2020 г.;

ЕЕДОП на „Кристална вода” АД от 30.09.2020 г.;

ЕЕДОП на „ИНЖЕНЕРИК” ЕООД от 30.09.2020 г.;

ЕЕДОП на „АКВАПАРТНЬОР” ЕООД от 30.09.2020 г. и

Декларация-справка за обороти от 29.09.2020 г.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното: В ЕЕДОП на обединението – участник в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи

удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, участникът е отговорил вече с „да“. По този начин първото констатирано от комисията несъответствие е отстранено.

На следващо място в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „не“. Във връзка с установеното комисията счита, че и второто несъответствие е отстранено от участника с новопредставения ЕЕДОП на обединението - участник.

Декларираното в новопредставените ЕЕДОП-и на ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“ и на двама от членовете на обединението, а именно: „Кристална вода“ АД и на „АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД, както и въз основа на допълнително представената декларация-справка за обороти от участника доказват, че офертата отговаря на двете минимални изисквания, посочени в документацията, свързани с икономическото и финансово състояние на участника.

След прегледа на декларираната информация комисията установи, че посочените проектанتي по части „ВиК“, „Геодезическа“, „ПБ“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ отговарят на изискванията на документацията, поради което комисията приема за отстранено и това констатирано несъответствие от протокола от работата ѝ по чл. 54, ал. 7 ППЗОП.

Комисията установи, че е отстранено и следващото несъответствие от протокола от работата ѝ по чл. 54, ал. 7 ППЗОП, тъй като партньърът в обединението - „АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД не декларира проектант по част „ВиК“ в новопредставения ЕЕДОП.

На последно място комисията, преглеждайки новопредставения ЕЕДОП от партньора в обединението - „ИНЖЕНЕРИК“ ЕООД, установи, че предложените проектанتي по части „Геодезическа“, „ПБ“, „ПБ“, „ПБЗ“ и „ПУСО“ отговарят на изискванията на документацията, поради което счита, че и последното констатирано противоречие е отстранено от участника.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“ – град София.

Участник № 5 – „КС-РУСЕ“ ДЗЗД - гр. София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-101/01.10.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на „КС-РУСЕ“ ДЗЗД от 30.09.2020 г.;

Справка за оборота от проектиране за строителство на ВиК мрежи като част от техническата инфраструктура от „ЗЕНИТ ХИДРО“ ООД, придружена с годишна данъчна декларация, ОПР и Баланс за 2016, 2017 и 2018 години и

Справка за оборота от строителство на ВиК мрежи като част от техническата инфраструктура от „Каро Трейдинг“ ООД, придружена с ОПР и Баланс, както и справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 2016, 2017 и 2018 години.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното:

Офертата отговаря на поставените две минимални изисквания по отношение на икономическото и финансово състояние. Декларираният оборот от проектиране за строителство на ВиК мрежи като част от техническата инфраструктура от „ЗЕНИТ ХИДРО“ ООД надвишава минимално изискуемия според документацията, а посоченият оборот от строителство на ВиК мрежи като част от техническата инфраструктура в ЕЕДОП на обединението също надхвърля минималното изискване, разписано в документацията за настоящата поръчка.

В ЕЕДОП на обединението участникът е декларирал: "ЗЕНИТ - ХИДРО" ООД Оборот от проектиране за строителство, основен ремонт и реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура ЗА 2016 г. - 164 065,78 лв. ЗА 2017 г. – 122 882,00 лв. ЗА 2018 г. - 115 613, 91 лв. Общия оборот за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. на "ЗЕНИТ - ХИДРО" ООД от проектиране за строителство, основен ремонт и реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура е 402 561,69 лв.

"КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД Оборот от строителство, основен ремонт и реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура ЗА 2016 г. - 5 530 782,13 лв. ЗА 2017 г. - 5 061 439,19 лв. ЗА 2018 г. - 1 774 275,69 лв. Общия оборот за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. на "КАРО ТРЕЙДИНГ" ООД от строителство, основен ремонт и реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура е 12 366 497,01 лв.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - „КС-РУСЕ“ ДЗЗД - гр. София.

Участник № 6 – ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-105/02.10.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“ от 01.10.2020 г.;

Обобщена справка относно двата вида изискуем оборот за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.;

Декларация за използване ресурсите на трето лице;

Декларация за използване на подизпълнител;

ЕЕДОП на „ХИДРОСТРОЙ“ АД;

Справка относно двата вида изискуем оборот за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.;

ЕЕДОП на „Минстрой Холдинг“ АД;

Справка относно оборота, попадащ в сферата на строителството, подобно на строителството в настоящата поръчка за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.;

ЕЕДОП на „Пътинженеринг“ АД;

ЕЕДОП на „ВИК Инфраструктурно проектиране“ ЕООД;

Справка относно оборота, попадащ в сферата на проектирането, подобно на проектирането в настоящата поръчка за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.;

Референции за „ВИК Инфраструктурно проектиране“ ЕООД;

Справка на екипа за експерти за проектирането;

Декларация от трето лице за предоставяне на ресурс и

Декларация за съгласие за участие като подизпълнител на обединението – участник.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното: В част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на новопредставения ЕЕДОП на обединението - участник, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „да“, поради което комисията счита, че първото констатирано от комисията несъответствие е отстранено от участника.

От представената информация в ЕЕДОП на участника-обединение и останалите приложени документи става ясно, че дружеството "ВиК Инфраструктурно проектиране" ЕООД - Трето лице на участник ДЗЗД "ВиК Средна кула - 2019", предоставящ финансов ресурс - минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането и Подизпълнител на ДЗЗД "ВиК Средна кула- 2019", който ще изпълнява проектиране и авторски надзор с дялово участие 2 % от стойността на поръчката. Предвид изложеното и предвид новопредставените документи е ясно за комисията, че и тази нейна констатация е отстранена от участника.

Офертата отговаря на поставените две минимални изисквания по отношение на икономическото и финансово състояние. Декларирият оборот от проектиране за строителство на ВиК мрежи като част от техническата инфраструктура за обединението - участник надвишава минимално изискуемия според документацията, а посоченият оборот от строителство на ВиК мрежи като част от техническата инфраструктура в декларацията на обединението - участник също надхвърля минималното изискване, разписано в документацията за настоящата поръчка.

От новопредставените документи е видно, че предлаганите експерти – Технически ръководител, Експерт ЗБУТ, Експерт Контрол на качеството и проектант по част „ВиК“, посочен под номер 5 – инж. Веска Карчева отговарят на минималните изисквания за тях от документацията. Предвид изложеното и тази последна констатация на комисията е отстранена от участника.

На следващо място се установява, че коректно е попълнена и част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ в ЕЕДОП, представен отново от участника в обединението – „ХИДРОСТРОЙ“ АД.

Декларираната информация за тримата предлагани експерти - Технически ръководител, Експерт ЗБУТ и Експерт Контрол на качеството показва, че последните отговарят на поставените изисквания към тези експерти от документацията.

Коректно е попълнено името на дружеството – „Пътинженеринг“ АД в част II, раздел „А“ от ЕЕДОП, но комисията установи, че считано от 11.11.2020 г. съветът на директорите е както следва: РАДОМИР НИКОЛОВ ХАДЖИТАНЕВ, Петър Маринов Христов, Валентин Георгиев Манов, Спас Иванов Спасов, ПЕТКО ЙОРДАНОВ НИКОЛОВ, АНАТОЛИЙ ИЛИЕВ ПОПОВ и ГРИГОР ЦВЕТКОВ ИВАНОВ, а лицата подписали ЕЕДОП са единствено: РАДОМИР НИКОЛОВ ХАДЖИТАНЕВ, ПЕТКО ЙОРДАНОВ НИКОЛОВ, АНАТОЛИЙ ИЛИЕВ ПОПОВ и ГРИГОР ЦВЕТКОВ ИВАНОВ. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията отправи запитване до този участник чрез писмо, изпратено по електронната поща.

Отговорът и новият ЕЕДОП от „Пътинженеринг“ АД, попълнен и подписан коректно бяха представени на 09.12.2020 г., с писмо вх. № ЗУП-150.

Отстранена е констатацията в ЕЕДОП, представен от „ВИК Инфраструктурно проектиране“ ЕООД относно проектанта по част „ВиК“ – инж. Веска Карчева, а е установено, че дружеството отговаря на минималните изискванията от документацията според вида и дела от поръчката, който ще изпълнява като подизпълнител.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва

съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София.

Участник № 7 – ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-98/30.09.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на ДЗЗД „Русе-ВиК“ от 29.09.2020 г.;

ЕЕДОП на съдружника – „Северни води“ ООД и

Справки за изискуемите обороти по конкретни дейности – проектиране и строителство.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното: В част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на новопредставения ЕЕДОП на обединението - участник, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „да“, поради което комисията счита, че първото констатирано от комисията несъответствие е отстранено от участника.

В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „не“ и по този начин отстранява следващото несъответствие, съгласно констативния протокол.

От допълнително представените справки относно оборотите е установено, че участникът надвишава минималното изискване относно оборота, попадащ в сферата на проектирането, подобно на настоящата поръчка, както и за строителството, подобно на настоящата поръчка.

Двете констатирани несъответствия при прегледа на ЕЕДОП на „Северни води“ ООД, направени от комисията в протокола от работата ѝ по чл. 54, ал. 7 ППЗОП са отстранени от участника при представения нов ЕЕДОП от страна на дружеството - „Северни води“ ООД, съдружник в обединението – участника.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна.

Участник № 8 – ДЗЗД „Русе-Груп 2020“ - гр. София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-107/02.10.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на ДЗЗД „Русе-Груп 2020“ - гр. София от 02.10.2020 г.;

ЕЕДОП на „Дино – 7“ ООД;

3 броя справки за оборота, попадащ в сферата на поръчката;

Удостоверение за ППП на инж. Михаил Генов;

Удостоверение за упражняване на технически контрол по част Конструктивна на инж. Михаил Генов;

Заявление до КИИП от инж. Михаил Генов и

Писмо от КИИП до инж. Михаил Генов.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното: В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „не“ и по този начин отстранява първата констатация на оценителната комисия.

От допълнително представените справки относно оборотите е установено, че участникът надвишава минималното изискване относно оборота, попадащ в сферата на проектирането, подобно на настоящата поръчка, както и за оборота, попадащ в сферата на строителството, подобно на настоящата поръчка.

Комисията установи, че декларираната сходна поръчка за услуги е: Изготвяне на работен проект за строителство на обект „Изместване на уличен водопровод Ф1000/ст/ по ул. „Казбек“ и ул. „Ген. Стефан Тошев“ от ул. „Казбек“ до съществуващ водопровод ф1000/ст/ на бул. „Т.Каблешков“, изместване на уличен водопровод ф900/ст/ по бул. „Тодор Каблешков“ от съществуващ водопровод ф1000/ст/ до същ. водопровод ф900/ст/; изместване на уличен канал ф600/ст/ от ул. „Казбек“ до заустване в канал 50/75 по бул. „Т.Каблешков“ - Водопроводът е с дължина 330 м - ф900 и ф1000 - Каналът е с дължина 195 м – ф800 и ф900. Предвид направеното описание на предмета на изпълнената услуга, комисията установява, че предметът ѝ е сходен с предмета на настоящата поръчка според минималното изискване, посочено от възложителя в документацията за поръчката.

Новопредставените документи относно предложения експерт по част „Конструктивна“ – инж. Михаил Генов доказват, че лицето притежава ППП по част конструктивна на транспортните съоръжения, също така притежава и Удостоверение, издадено от КИИП за упражняване на технически контрол по част Конструктивна, поради което комисията приема, че лицето отговаря на изискванията към този експерт от документацията.

След прегледа на новопредставения ЕЕДОП от партньора в обединението - „Дино – 7“ ООД и след справка в Търговския регистър комисията установи, че документът е подписан с електронните подписи на двамата управители, поради което констатираното от оценителната комисия несъответствие е отстранено.

Цитираното по-горе описание в ЕЕДОП на участника – обединение, е декларирано и в ЕЕДОП на партньора в обединението - „Дино – 7“ ООД, поради което и тази констатация на комисията е отстранена.

Информацията за лицето – инж. Михаил Генов, посочена по-горе важи и при последната констатация на комисията към партньора в обединението - „Дино – 7“ ООД.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до

разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - ДЗЗД „Русе-Груп 2020“ - гр. София.

Участник № 9 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“ - гр. София:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-103/02.10.2020г., участникът е представил:

ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“ от 01.10.2020 г.;

ЕЕДОП на „Трейс Груп Холд“ АД;

ЕЕДОП на „Трейс БГ“ ЕАД;

Справка за оборота, попадащ в обхвата на поръчката за проектиране и строителство за участниците в обединението;

Справка за оборота, попадащ в обхвата на поръчката за „Трейс Груп Холд“ АД и

Справка за оборота, попадащ в обхвата на поръчката за „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Комисията извърши преглед на допълнително представените документи и установи следното: В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „не“ и по този начин отстранява първата констатация на оценителната комисия.

От допълнително представените справки относно оборотите е установено, че участникът, заедно с подизпълнителя, чиито капацитет ще бъде използван, надвишава минималното изискване относно оборота, попадащ в сферата на проектирането, подобно на настоящата поръчка, както и за оборота, попадащ в сферата на строителството, подобно на настоящата поръчка. При оборота за строителство не се използва капацитетът на подизпълнителя.

Комисията установи, че в част II, Раздел Г: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на изходящия от „Трейс Груп Холд“ АД (правоприемник на „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, ЕЕДОП е отговорено с „не“. По този начин констатираното от комисията несъответствие е отстранено.

На последно място предвид последната констатация е установено, че в новопредставения ЕЕДОП на „Трейс Груп Холд“ АД в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на дружеството, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „да“ и по този начин констатацията на комисията е отстранена.

При справка в Търговския регистър относно ръководните лица на „Трейс Груп Холд“ АД се установи, че Боян Стоянов Делчев е изпълнителен директор и член на управителния съвет; останалите членове на управителния съвет са: Росица Йорданова Динева – Георгиева и Десислава Иванова Любенова. Членове на надзорния съвет са: Николай Ганчев Михайлов, Манол Пейчев Денев и Мариела Иванова Рунтева, която не е подписала ЕЕДОП. ЕЕДОП е пописан от лицето – АНТОН ДОНЧЕВ, който е деклариран в документа като член на надзорния съвет, но се установява промяна от 08.10.2020 г. Промяната в надзорния съвет в Търговския регистър е направена на 08.10.2020 г. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията отправи запитване до този участник чрез писмо, изпратено по електронната поща.

Отговорът и новият ЕЕДОП от „Трейс Груп Холд“ АД, попълнен и подписан коректно бяха представени с писмо с вх. № К-3380/08.12.2020г.

В заключение комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на

предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че **ДОПУСКА** до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“** - гр. София.

Комисията продължи своята работа и през следващите четири работни дни – 10, 11, 14 и 15 декември като пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на допуснатите участници съдържат изискваните документи, съгласно Документация за участие в обществената поръчка, РАЗДЕЛ IV, т. I, т. 1: буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници:

Участник № 1 – ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020”, град София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 1 – ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020”, град София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		Чрез организационна схема на стр. 16 участникът предлага изпълнение на поръчката, което съответства на изискванията на документацията. По-конкретно са посочени длъжности и взаимовръзки между заинтересованите страни (както участници в строителството, така и други страни); членовете на обединението, вкл. неговия управител, както и предвидения подизпълнител (фирма „УОТЪР ЕНВАЙРО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД); ключовият персонал, вкл. техните имена и заемани длъжности и др.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След осъществено разглеждане на тази част от предложението (стр. 71-283) е констатирано следното: - участникът предлага както генерален подход и методология за изпълнение на работите, а също и работни методи за проектиране и изпълнение на основните строителни и монтажни работи (по отношение на проектирането – стр. 75-95, а що се отнася до строителството – стр. 96 и следващи);

Компонент	Елемент	Констатации
		- предложение относно предвидените от участника за влагане материали (стр. 211 и следващи, както и 224 и следващи) като предложението съответства на Изискванията на възложителя; - предложение, касаещо методите на изпитване (стр. 222 и следващи); - предложение относно механизацията и оборудването, които участникът предвижда да използва в случай, че му бъде възложено изпълнението на настоящата обществена поръчка (стр. 273 – за асфалтовите работи, както и стр. 280 и следващи – относно другите основни работи, възлагани чрез поръчката). В допълнение към горното са установени следните липси или несъответствия спрямо изискванията и указанията, съдържащи се в документацията: - липсва предложение относно безизкопната технология, която участникът предвижда да приложи в тази част от предложението, което е изискване на указанията за неговата подготовка. Следва да се отбележи, че видно от друга част от предложението (краят на стр. 343, касаещо изпълнението на работите по пресичане на бул. „Христо Ботев“), участникът предвижда да използва подобна технология, без същият да е изяснил работните методи за нея; - на стр. 77 участникът посочва, че „...<u>строително-монтажните работи</u> (ще се извършват).... <u>съгласно одобрен инвестиционен проект и количествено-стойностни сметки</u>“. Подобно твърдение е неправилно с оглед следните аргументи: 1). В рамките на обществената поръчка не се възлага изработването на количествено-стойностни сметки (КСС) и това е свързано с начина на плащане по договора (клауза 14 от него), каквото е основното предназначение на КСС в строителните практики; 2). КСС, макар и част от инвестиционния проект (Сметна документация – чл. 3, т. 8, буква в) от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти), не служи за изпълнение на СМР, а отразява видове и количества работи (последното също се изключва от поръчката предвид договорните условия, които се прилагат). На участника е било известно (по аргумент предложението му на стр. 77) липсата на необходимост от съставяне на КСС; - на стр. 193 (същото е разгледано и по-долу в рамките на констатации, касаещи компонент 2.3.А.) участникът като част от действията по реализация на обществената поръчка предвижда „<u>издаване на разрешение за строеж, влизане в сила на разрешение за строеж</u>“. Същото противоречи както на документацията (към нея, видно от профила на купувача е приложено разрешение за строеж), така и на друга част от предложението на участника, а именно посоченото на стр. 77, че „<u>Проектирането на ВиК мрежите ще се извършва в съответствие с (....) разрешение за строеж, (приложено) в документацията за участие</u>“; - във връзка с предложението на участника относно неговите действия, свързани с предаването на строежа на възложителя, на стр. 282 той уточнява че ще изпълни следното: „<u>Проби след завършване съгласно гаранция на процеса (за ПСОВ)</u>“. Предмет на настоящата поръчка е реконструкция на водопроводни мрежи, но не и работи по пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), т.е. установява

Компонент	Елемент	Констатации
		се противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Налично е предложение по компонента, формирано както от текстова (стр. 341-348), така и графична част (стр. 349) от този елемент на техническото предложение. Графикът представя работната програма за изпълнение на редица дейности съгласно документацията, вкл. са посочени последователността, продължителността и разпределение във времето им. Същите са специфицирани за конкретната обществена поръчка като технологични обхват и последователност. Показани са нестроителните дейности, СМР, периодът за съобщаване на дефекти. Начинът на изготвяне на графика позволява проследяване на критичния път при реализацията на възлаганите в рамките на настоящата поръчка дейности. Извън констатациите по-горе, налични са и следните: - съгласно релевантните указания от Методиката за оценка на офертата като част от компонента участниците следва да посочат (като събития в графика, в приложимите случаи със съответна продължителност) <u>доставка на материали, а това липсва</u>; - също съгласно Методиката, участникът в графика следва да посочи и изпитвания на реконструирания мрежи и съоръжения. <u>Това също липсва</u>. Следва да се отбележи, че участникът е посочил като събитие (не самостоятелно) подписването на протокол-образец 17 за проведени 72-часови проби при експлоатационни условия (стр. 348 и стр. 349), но не и тяхното провеждане (чрез изпитвания относно експлоатационната годност) в графика като събитие.
2.4.А.		В рамките на стр. 352-387 вкл. участникът предлага мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съответстващи на изискванията на документацията. Обхванати са всички изискуеми елементи, които да доведат до предотвратяване на негативни ефекти от реализацията на дейностите по проекта. Участникът изрично уточнява конкретни параметри на предложението си (напр. е идентифицирал мястото за депониране на строителни отпадъци – стр. 365), вкл. същото отчита специфични особености на обекта, свързани с управлението на отпадъците и по-конкретно действията, отнасящи се до азбестоциментовите тръби (стр. 363 от предложението, съпоставено с информацията в т. 3 от обяснителната записка към идейния проект по част „Вик“). Предложението многократно прави препратки към приложимото действащо законодателство. Предвид изложеното, тази част от предложението съответства на изискванията на документацията.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.

Компонент	Елемент	Констатации
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:	Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.2.А и 2.3.А, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>	

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020”, град София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020”, град София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска **Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020”, град София** до следващия етап от процедурата - оценяване на предложението.

Участник № 3 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД, град София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 3 – ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД, град София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките на т. 2.1.А. (стр. 2-23 вкл.) участникът предлага организационна схема на изпълнението на поръчката. Идентифицирани са основните съгласно разбирането на участника участници в процеса на изпълнение (стр. 2-3) – възложител, изпълнител (строител и проектант) и строителен надзор. Липсва информация относно членовете на обединението (участникът е такъв), каквото е изискването на документацията към този задължителен компонент, вкл. взаимовръзките между тях. Същото се отнася и до информацията относно подизпълнителя (в случая „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, видно от друга част на офертата на участника). Констатирано е, че липсва предложение относно взаимовръзките между експертите ЗБУТ и Контрол на качеството с другите заинтересовани страни, което също е изискване на

Компонент	Елемент	Констатации
		документацията. Обстоятелството, че те са посочени в таблица на стр. 10, не предполага, че е налично предложение съгласно посоченото по-горе. Установени са други несъответствия с условията за изпълнение на поръчката: - на стр. 4 (а също и стр. 8) участникът посочва, че предмет на поръчката са работи по водоснабдяване и канализация (стр. 4: „..... ще подобри водоснабдяването и <u>канализацията</u>.....; стр. 8: „..... внимание ще бъде обърнато на участъците, в които се изпълняват водопроводи и <u>канализация</u>....“). Обхватът на поръчката, видно например от Техническите спецификации, изключва възлагане на работи по канализационни мрежи и/или съоръжения; - на стр. 7 участникът посочва ангажимент относно „спазване на качествените изисквания за изграждане на <u>подобектите</u>“ – отново видно от документацията за поръчката, обектът не е разделен на подобекти; - на стр. 16 двукратно участникът уточнява, че предмет на проектиране в рамките на поръчката ще бъдат „<u>проектираните обекти</u>“. Съгласно документацията обектът е един
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Тази част от предложението на участника изискуемите елементи съгласно указанията за нейната подготовка. По-конкретно е предложен генералният подход и методология на работите (стр. 48 и следващи); работните методи за проектиране и основните СМР (стр. 69 и следващи); безизкопните технологии (стр. 128 и следващи); методите на изпитване на мрежите (111 и следващи); необходимите материали (напр. стр. 68) и механизация (стр. 131 и следващи). Същевременно обаче са установени някои несъответствия с обявените условия на поръчката и по-конкретно: - на стр. 74 участникът предвижда „изкопни работи в улици с изпълнение на <u>канализация</u> и <u>водопровод</u>“, а също и уточнява ред относно „изкопните работи в участъци с <u>канализация</u> и <u>водопровод</u>“; на следващата страница относно метода на работа посочва, че се изкопава „<u>траншеята за канализацията</u>“, както и „при горната готовност по трасето на <u>канализацията</u> се прави изкопът за <u>водопровода</u>“. Видно от обхвата и предмета на поръчката, вкл. обявените условия за изпълнението ѝ, не се възлагат работи по канализационни мрежи и съоръжения, т.е. тази част от предложението противоречи на условията на поръчката; - на стр. 106 от предложението си участникът предвижда използването на полиетиленов ръкав, който, видно от Изискванията на възложителя, не е част от предмета на поръчката; - на стр. 118 предлага следното: „На обекта кофраж ще се изпълнява основно за изграждането на <u>индивидуалните монолитни части на шахтите и КПС-тата</u>“. Видно от условията на поръчката, не се предвижда изграждането на

Компонент	Елемент	Констатации
		подобни шахти, а също и канализационни помпени станции (както вече беше уточнено по-горе, предмет на поръчката са работи единствено по водоснабдителната мрежа). Подобен текст от предложението е наличен и на следващата страница: „...за изпълнение на <u>монолитните дъна на сглобяемите РЩ</u>“. Предвид факта, че ревизионните шахти са съоръжения за канализационни мрежи, то такова предложение противоречи на условията на поръчката; - в рамките на стр. 119, при предложение за работните методи относно армировъчните работи, участникът неправилно и противоречащо на Изискванията на възложителя уточнява фазата на инвестиционния проект, а именно „<u>одобрените работни чертежи</u>“; - на стр. 125 участникът предвижда работи по фундаменти за оборудване, а такива не са предмет на поръчката. По отношение на оборудване такова действително е в обхвата на поръчката, но работите, свързани с него, не касаят конструктивни или други работи по фундаменти, т.е. установява се противоречие с условията на поръчката. Аналогично на това е и предложението на участника на следващата страница (126) по отношение на монтажните работи: „<u>След поставяне на оборудването върху фундамента.....</u>“.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В приложения времеви график на изпълнението (стр. 212-213) участникът е въвел значителна част от минималните изискуеми елементи – инвестиционно проектиране, нестроителни дейности (напр. съгласуване на проекта), СМР, период (срок) за съобщаване и отстраняване на дефекти. Извън тях обаче <u>не са налични други, задължително изискуеми съгласно документацията, елементи като доставка на материали и оборудване, както и изпитвания (проби)</u>. В допълнение, установено е допълнително несъответствие с документацията за обществената поръчка – посоченото събитие под номер 28 (стр. 213), а именно получаването на разрешение за строеж, <u>противоречи на документацията</u>. Видно от съдържанието на профила на купувача за поръчката, вкл. текстът на разяснение № 1 (въпрос № 5; изх. № ЗУП-1#1/10.01.2020 г.) разрешение за строеж под № 507/20.11.2019 г. за обекта е вече издадено и надлежно приложено към документацията. Законодателството в общия случай изключва повторно издаване на разрешение за строеж извън строго определени хипотези, които не са посочени като налични в документацията. Графикът е изготвен чрез прилагане на метода на критичния път.
2.4.А.		В рамките на т. 2.4.А. (стр. 214-227) участникът предлага мерки за опазване на околната среда по всеки един елементите,

Компонент	Елемент	Констатации
		уточнени в документацията за поръчката. Предложени са както конкретни действия, така и очакваните ефекти от тяхната реализация и същите са адекватни спрямо предмета на поръчката. При предложението относно последния елемент от компонента (стр. 227) участникът допуска неточност с обхвата на поръчката посочвайки, че действията касаят „съществуващата ВиК мрежа“, а извън обхвата на поръчката е съществуващата канализационна мрежа. Предвид факта, че това е широко прилагано понятие (ВиК мрежа), то се счита, че в конкретния случай (вкл. предвид обхвата на компонента) се касае за техническо несъответствие, което не повлиява върху крайния извод за съответствие на предложението по компонента спрямо изискванията на документацията.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		В заключение, предвид обстоятелството, че офертата е неподходяща с оглед изложените по-горе констатации относно компоненти 2.1.А., 2.2.А. и 2.3.А., <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката), участникът се предлага за отстраняване.</u>

Участник № 4 – ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020” – град София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 4 – ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020” – град София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките на стр. 15-37 вкл. участникът предлага организационна схема на изпълнението на поръчката. Налични са както графична (стр. 17 и стр. 25), така и текстова част, отнасящи се до организационната схема. Чрез графичната част са онагледени взаимовръзките между заинтересованите страни, вкл. същите са идентифицирани в рамките на компонента. След разглеждане на тази част от техническото предложение са установени следните несъответствия (спрямо указанията за подготовка и/или предварително обявените условия за изпълнение на поръчката): - на стр. 15 участникът, при посочване на заинтересованите страни, уточнява, че с тях „...трябва да се съгласуват <u>работните проекти</u>...“. Също така, на стр. 23, при предлагане функциите на Специалист ПТО участникът посочва, че той ще „<u>Организира осигуряването и съхраняването на документацията на обекта – работни чертежи</u>...“ (съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 3 ЗУТ, а също и чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, работният проект включва работни чертежи и детайли). Видно от т. 2.1. от

Компонент	Елемент	Констатации
		Изискванията на възложителя фазата, на която се възлага инвестиционното проектиране, е технически, а не работен проект, както е предложил участникът. Следва да се отбележи, че участникът е бил запознат с горното изискване на възложителя видно от друга част от неговото предложение (стр. 31); - съгласно указанията от документацията за подготовка на тази част от предложението като част от компонента участниците е необходимо да бъдат посочени имената на ключовия персонал. Вместо това участникът на стр. 17 посочва, че „Списък с имената на ключовите експерти е показан в приложение ЕЕДОП“. <u>Установява се неспазване на указанията за предложение по компонента.</u>
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента (с изключение на трети елемент).
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение относно генералния подход и методология за изпълнение на работите, предмет на настоящата поръчка, а също и работните методи за проектиране и изпълнение на възлаганите СМР. Установява се наличие на предложение относно безизкопната технология, която участникът предвижда да приложи (стр. 110). Извън горното, аналогично на компонент 1, са установени следните несъответствия (спрямо указанията за подготовка и/или предварително обявените условия за изпълнение на поръчката): - във връзка с работните методи за проектиране участникът предвижда „Изготвяне на задания за отделните проектни части“ (стр. 41), както и „Експертите по отделните проектни части ще получат задание за проектиране от Главния проектант....“ (стр. 42). Съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. когато няма изработено задание за проектиране (Изискванията на възложителя представляват технически спецификации), идейният проект изпълнява и ролята на задание за следващата фаза на проектиране, т.е. така предложено, действието на участника не отчита цитираната разпоредба; - многократно в рамките на т. 2.2.1.3.2. (стр. 53-62) участникът предлага да изработи възлагания инвестиционен проект във фаза „работен“ проект, докато съгласно документацията фазата е „технически“ проект, т.е. <u>установено е противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;</u> - липсва предложение относно необходимите механизация и оборудване, т.е. <u>не е спазено указанието за подготовка на тази част от предложението.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Участникът представя строителна програма и времеви график за изпълнението на поръчката – чрез текстова част (стр. 113-115), а също и чрез мрежови график, позволяващ проследяване на

Компонент	Елемент	Констатации
		критичния път на проекта (реално съдържащ се в отделен график, което не повлиява върху обстоятелството, че тази част от предложението съответства на указанията за подготовката му). Същевременно е установено несъответствие с Методиката за оценка и по-конкретно указанията към подготовката на предложението по компонента, а именно обстоятелството, че <u>в представените програма и график липсва един от изискуемите елементи – доставката на материали и оборудване</u> (всички други необходими елементи съгласно указанията са налични).
2.4.А.		Въпреки приложения подход от страна на участника за предложение на компонента, а именно общо представяне на мерките за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение се установява, че са налични изискуемите елементи като е обърнато внимание на всеки от тях (стр. 115-127).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А, 2.2.А и 2.3.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

Участник № 5 – „КС-РУСЕ“ ДЗЗД - гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 5 – „КС-РУСЕ“ ДЗЗД - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките са стр. 3-20 вкл. участникът представя организационна схема на заинтересованите страни – чрез текстова и графична (стр. 10) части. По-конкретно е посочен списък с членовете на дружеството, както и състава на ключовия персонал. Отделно от това и предложение относно длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членовете на обединението (липсват данни за подизпълнители, тъй като такива не са предвидени), а също и ключовия персонал. Следва да се отбележи, че в схемите не са посочени имената и заеманите длъжности, но документацията не поставя подобно изрично условие. Подходът по отделно да се представи съставът на ключовия персонал (в текстова част), а отделно длъжностите и взаимовръзките между страните, предоставя необходимата информация по отношение на предлаганата от участника организационна схема на изпълнението на поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
		Налично е предложение и относно други заинтересовани страни (община, Управляващ орган и др.). В графиката на стр. 10 една от задачите, които предлага да изпълни участникът, е „изготвяне на <u>работен проект</u> “. <u>Участникът неправилно и противоречащо на Изискванията на възложителя уточнява фазата на инвестиционния проект</u> – съгласно документацията тя е „технически проект“ (т. 2.1. от Изискванията). Следва да се отбележи, видно от съдържанието на тази част от предложението на стр. 4, че на участника е било известно горното изискване.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение по компонент 2.2.А., съдържащо всички изискуеми негови елементи в съответствие с документацията за поръчката и по-конкретно: - генерален подход и методология, както и работни методи за проектиране и за изпълнение на основните СМР, вкл. предвидена от участника безизкопна технология на полагане на тръбопроводите (стр. 106 и следващи); - предложение относно необходимите материали и механизация (стр. 120-126); - предложение, касаещо методите на изпитване на мрежата (стр. 111). След извършено разглеждане на предложението по компонента са установени някои несъответствия с документацията, а именно: - многократно в рамките на стр. 55-67 участникът предлага да изработи инвестиционния проект във фаза „работен“ проект. Констатацията по-горе относно идентично предложение е валидна и по отношение на настоящия компонент (следва да се отбележи, че и в настоящия случай, видно от съдържанието на предложението на стр. 70 по компонента, на участника е било известно какво е изискването на възложителя по отношение фазата на инвестиционния проект); - участникът предвижда да „ <u>проверява и укрепването и работните скелета</u> “ (стр. 92). Отчитайки факта, че подлежащата на демонтаж и разрушителни дейности (каквото е обхватът на тази част от предложението) инфраструктура е подземна, то е неясна функцията и предназначението на работните скелета и в тази връзка потенциално се установява несъответствие с предмета на поръчката; - на стр. 93, отново във връзка с разрушителните дейности, участникът предвижда разваляне на тротоарна настилка и бордюри „ <u>при СВО</u> “ – отчитайки факта, че предмет на поръчката са довеждащи водопроводи, технологично те не могат да съдържат СВО (сградни водопроводни отклонения) и това е видно от уточнения чрез Изискванията на възложителя обхват на инвестиционния проект, т.е. на предмета на поръчката и нейните условия.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.

Компонент	Елемент	Констатации
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В рамките на стр. 15-180, както и като отделно приложение, участникът представя своето предложение относно строителната програма, която предвижда да приложи, както и мрежови (времеви) график за изпълнение на поръчката. Съдържат се изискуемите съгласно документацията аспекти (последователност и продължителност на работите, вкл. на нестроителните, доставката на материали, СМР, изпитванията и др., изрично уточнени в Методиката за оценка на офертата). Аналогично на компоненти 2.1.А. и 2.2.А., участникът отново предлага да изработи инвестиционен проект във фаза „работен“ проект (стр. 176, както и позиция 5 от графика), което <u>противоречи на условията за изпълнение на поръчката</u>. Графикът е изготвен по начин, позволяващ проследяване на критичния път на дейностите в рамките на поръчката.
2.4.А.		Налично е предложение относно мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение (стр. 181-224 от тази част от предложението). Подходът на предложението на участника относно компонента да представи мерките по начин, по който структурирането не следва въведеното чрез документацията затруднява процеса на разглеждане, но това не повлиява върху крайния извод относно съответствие с указанията за подготовка. Установява се наличие на общо предложение относно съблюдаване на ограниченията от законодателството; управлението на отпадъците; опазването на нарушени зелени терени – стр. 193, <u>но не и предложение на мерки за тяхното възстановяване</u> в случай на засягане, каквото е изискването на документацията; сигнализиране на обходни маршрути (стр. 197) и на изкопи (стр. 198), както и предоставяне на необходимата информация (стр. 198). Следва да се отбележи и наличие на някои неприложими действия, които участникът предвижда да предприеме (напр. фактори, влияещи върху биоразнообразието като прекомерния риболов и свързаното с това предложение), които обаче не повлияват върху крайните изводи и заключения за съответствие на предложението спрямо изискванията.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заключение:		С оглед на констатираните по-горе: 1). Противоречия с документацията за обществената поръчка, както и 2). Липсващи части от предложението, съпоставени спрямо указанията за неговата подготовка съгласно документацията, както и отчитайки посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката), участникът се предлага за отстраняване.</u>

Участник № 6 – ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 6 – ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска **Участник № 6 – ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София** до следващия етап от процедурата - оценяване на предложението.

Участник № 7 – ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 7 – ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В т. 2.1.А. от тази част от техническото предложение (стр. 3-26) участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Това е извършено както чрез графична (стр. 4), така и пояснителна към нея текстова част. Липсва предложение за подизпълнители, тъй като участникът не предвижда към момента на участие в процедурата за възлагане да използва подобни. Уточнени са членовете на обединението, а също и ключовия персонал, вкл. са посочени имената и длъжностите им. В обобщение, предложението на участника по компонента съответства на указанията за неговата подготовка.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение както относно генералния подход и методология за изпълнение на работите в рамките на поръчката, така и работните методи за проектиране и изпълнение на основните строителни работи. Предложението по компонента също така съдържа изискуемата съгласно указанията информация относно механизацията и оборудването, което участникът предвижда да използва в случай, че бъде избран за изпълнител (напр. на стр. 64, както и други части от предложението по компонента). Установява се наличие на предложение и по отношение на изпитванията, но само тези, отнасящи се до завършените асфалтови пластове (стр. 118). <u>Липсва обаче такова, свързано с изпитване на тръбопроводите, които са основният елемент от предмета на поръчката.</u> В допълнение към изложеното, съгласно указанията на Методиката за оценка на офертата, участникът трябва да представи предложение относно необходимите материали за изпълнение на обществената поръчка, но <u>подобно предложение също липсва.</u>

Компонент	Елемент	Констатации
		Извън горното участникът представя предложението си относно безизкопна технология (безтраншейно преминаване), която той предвижда да приложи при изпълнение на работите, свързани с бул. „Христо Ботев“ (стр. 126).
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Предложени са строителна програма и времеви график за изпълнението на настоящата обществена поръчка (като пояснителен текст на стр. 165-166, а също и графична част (стр. 238-242). Съдържат се всички изискуеми елементи съгласно релевантните указания от Методиката, вкл. графикът позволява проследяването на критичния път на проекта. Съгласно графика и по-конкретно позиция 212 от него (стр. 242) <u>участникът предлага период за съобщаване на дефекти, който е по-кратък от този, определен от документацията, вкл. предложен от него следвайки образаца на техническото предложение. По-конкретно като продължителност (в съответната колона) посочва 254 дни и допълнително се уточнява, че началната дата е 1 юли 2022 г., а крайната – 21 юни 2023 г. Независимо кой от горните показатели относно продължителността на периода, който предлага участникът, всеки един предполага период, по-кратък от този, заложен в документацията, т.е. в тази си част офертата е неподходяща.</u>
2.4.А.		В рамките на стр. 166-216 вкл., участникът предлага както общи мерки за опазване на околната среда по основните компоненти, определени чрез законодателството, така и мерки, изброени от възложителя в документацията за обществената поръчка. Участникът е обърнал внимание на всяка една от тях (стр. 186-216), т.е. предложението по компонента следва приложимите изисквания на поръчката.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.2.А и 2.3.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>

Участник № 8 – ДЗЗД „Русе-Груп 2020“ - гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 8 – ДЗЗД „Русе-Груп 2020“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията

констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		Участникът под формата на текстово предложение идентифицира заинтересованите страни (стр. 18-19) като уточнява, че това са участници в строително-инвестиционния процес. В допълнение, чрез съответна схема на стр. 26 са показани взаимовръзките между заинтересованите страни. Налични са и допълнителни схеми към предложението, също онагледяващи някои взаимовръзки между отделни страни. След разглеждане на предложението, касаещо компонента, е установено следното: - не са спазени указанията за представяне на членове на обединението (а участникът е такъв). Следва да се отбележи, че изискването от документацията за посочване на подизпълнители в случая е неприложимо, тъй като участникът не предвижда такива към момента на участие в процедурата; - липсва посочен Ръководителят на екипа (Представител на изпълнителя), каквото е изискване на документацията. Такъв е наличен в друга схема (стр. 24), но не и в организационната; - липсват имена на ключовия персонал, каквото също е изискване на документацията; - в организационната схема на стр. 26 е посочен проектант по част „Канализация“, а не се възлагат работи по проектиране и изпълнение на строителство по такава част в рамките на настоящата поръчка. Участникът уточнява в скоби, че проектантът е по част ВиК, т.е. неясно какво предлага, вкл. не може да се прецени съответствието на предложението му с изискванията
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След разглеждане на релевантната част от техническото предложение е установено, че относно компонента участникът е изпълнил указанията за неговата подготовка. По-конкретно се предлагат както генерален подход и методология за изпълнение на работите, така и предложение относно работните методи за проектиране и изпълнение на основните СМР. Участникът предлага какви материали ще използва в случай, че бъде избран за изпълнител (напр. на стр. 177 и следващи), както и е налично предложение за изпитване на мрежите (стр. 193-194; стр. 220-221). Същевременно след разглеждане на предложението е установено противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (т. 2.1. от Изискванията на възложителя) – на стр. 162 нееднократно участникът посочва, че ще съгласува изработения от него работен проект (както и че „<i>екипът, изготвил работния инвестиционен проект...</i>“). Съгласно документацията фазата на инвестиционния проект е „технически“ проект.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.

Компонент	Елемент	Констатации
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Участникът представя строителна програма и времеви (мрежови) график за изпълнението на поръчката. След разглеждането им (текстова и графична част) е установено следното: - позиция 16 (стр. 234, както и в аналогичната позиция в графичната част) предлага да изработи инвестиционен проект във фаза „работен проект“; - в позиция 49 от графичната част на компонента участникът посочва „срок за издаване на строително разрешение от <u>Община Смолян</u> “ – налични са две противоречия с документацията: 1). Видно от нея вече е издадено разрешение за строеж, както и 2). Община Смолян не е заинтересовано лице относно проекта; - липсва предложение относно доставка на материали. Другите изисквания и указания на възложителя относно компонента са спазени от участника, вкл. графикът е изработен по начин, позволяващ проследяването на критичния път на проекта.
2.4.А.		В рамките на т. 2.4. (стр. 259-271 вкл.), както и в други части на предложението (напр. стр. 219, 221) участникът предлага мерки, свързани с опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. След извършено разглеждане на посочените части от предложението е установено, че то съответства на указанията относно задължителния компонент 2.4.А.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А, 2.2.А и 2.3.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

Участник № 9 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“ - гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на **Участник № 9 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		Както чрез текстова (стр. 14-26), така и графична част (стр. 13), участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Предложението по компонента съдържа всички изискуеми елементи съгласно документацията, вкл.

Компонент	Елемент	Констатации
		отчита указанията за подготовката му – посочени са длъжности и взаимовръзки между заинтересованите страни, членовете на обединението, подизпълнителят, ръководителят на екипа и другия ключов персонал, вкл. техните имена и длъжности. Същевременно е установено, че е неясно волеизявлението на участника по отношение на предвидения от него подизпълнител – съгласно графичната част това е фирма „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, а съгласно текстовата част (стр. 14) – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След осъществено разглеждане на предложението на участника по компонента е установено, че той е предложил следните негови части съгласно указанията за подготовка: 1). Генерален подход и методология на работите, свързани с инвестиционно проектиране (стр. 43 и следващи) и строителство (стр. 56 и следващи); 2). Предложение относно работните методи за изпълнение на основните СМР (стр. 71 и следващи); 3). Изпълнение на безизкопни технологии (в случая безтраншейно полагане – стр. 83); 4). Методи за изпитване на мрежите (напр. на стр. 60, 81 и др.); 5). Предложение относно необходимите материали (стр. 102 и следващи), както и механизация и оборудване (стр. 108). Извън горното е установена липсата на предложение от страна на участника по отношение на работните методи за проектиране (както беше посочено по-горе – такива са налични по отношение на СМР). В допълнение, констатиран са някои противоречия с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката: - относно съдържанието на водещата част „Водоснабдяване“ участникът предлага да изработи надлъжни профили „...за височините на водопроводните и канализационни клонове...“ (стр. 46), както и „...количествени сметки за водоснабдителните и канализационните мрежи и съоръжения“ (стр. 47). Извън предмета на поръчката, видно от определения чрез документацията обхват, са работи по канализационни клонове и/или мрежи и/или съоръжения; - на стр. 53 и 54 предвижда в рамките на времетраенето на поръчката да се издава Разрешение за строеж за обекта. Видно от съдържанието на профила на купувача за поръчката, разрешение за строеж е вече издадено; - на стр. 54 участникът идентифицира необходимостта от „получаване на предварително съгласие на министъра на регионалното развитие и благоустройството по чл. 96, ал. 4 ЗУТ“. Така формулирано, предложението е неправилно с оглед на следните обстоятелства: 1). Съгласно цитираната разпоредба подобно съгласие се изисква във връзка с издаване на разрешение за строеж, а както вече беше посочено по-горе, документът е издаден, а също и 2). Посочената правна норма обвързва изпълнение на СМР в свлачищни райони, което в случая е в противоречие с документацията с оглед, че в нея липсват данни относно наличие на свлачищни процеси в териториалния обхват на инвестиционното строително намерение;

Компонент	Елемент	Констатации
		- на стр. 56 участникът посочва, че частта на инвестиционния проект за организация и безопасност на движението ще бъде изработена във фаза „работен“ проект, а видно от Изискванията на възложителя (т.т. 2.1. и 3.1.) се възлага изработването на инвестиционен проект във фаза „технически“ проект.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.6.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В т. 2.3 (стр. 125-127) участникът представя предложението си относно строителната програма, която предвижда да приложи в случай, че бъде избран за изпълнител. В допълнение, представен е и времеви график на изпълнението (стр. 260-277). Съвкупно двете части от предложението по компонента съдържат изискуемите съгласно указанията за подготовката му части – представена е програма за изпълнение на дейностите по поръчката, демонстрирана е последователността, продължителността и разпределение във времето на етапите от договора, както и са налични другите изискуеми части. Начинът, по който е изготвен мрежовия график, предполага проследяване на критичния път на проекта, изведен от участника.
2.4.А.		Налично е предложение по компонента (стр. 128-143), предлагащо всички идентифицирани чрез документацията мерки за опазване на околната среда като участникът обръща внимание на всяка една от тях. Развити са редица действия относно съблюдаване на приложимото екологично законодателство. Въпреки че по отношение на останалите мерки участникът реферира основно към първата (спазване на законодателството), то са налични действия, специфицирани за всяка една от другите мерки извън прилагане на правото в областта на околната среда и нейните защита и опазване.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А и 2.2.А, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване поради констатиране, че офертата на участника е неподходяща.</u>

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Участник № 2 – ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020”, град София – 47.00 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
2.1.А.		Чрез фигура на стр. 20 участникът представя организационна схема на изпълнението на поръчката. Тази част от предложението съдържа изискуемите елементи – длъжности и взаимовръзките между различните участници в изпълнение на обществената поръчка, вкл. членовете на обединението (липсва информация, която да посочва, че ще бъдат използвани подизпълнители, тъй като участникът не предвижда такива към етапа на изготвяне на предложение за поръчката); ръководителят на екипа и другия ключов персонал. Уточнени са техните имена и заемани длъжности. В обобщение, предложението на участника по задължителен компонент 2.1.А., съответства на изискванията на документацията за възлагане.	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: Участникът в рамките на стр. 23-37 вкл. представя своето предложение, касаещо осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя при изпълнение на двете възлагани дейности като предложението разглежда всяка една от тях. В основата на тази част от офертата си участникът акцентира и посочва общи методи за комуникация между него, Възложителя и Инженера (стр. 23-25). По отношение на дейността „проектиране“, са уточнени задължения на отделните експерти и техни общи действия, свързани с осъществяване на комуникация като за повечето от експертите текстовете са идентични. Не се установява предложение, насочено към конкретната обществена поръчка относно организацията на персонала за дейността. По отношение дейността „изпълнение на строителство“, участникът в т. 2.1.Б.1.1. представя редица организационни мерки по отношение на персонала, свързани с осъществяване на комуникация, вкл. при спазване на изискванията, произтичащи от документацията (стр. 25 и следващи). Всички те обаче, макар и правилни, са извън обхвата на тази част от елемента предвид указанията за неговото предлагане. С оглед идентичността на предложението относно организацията на ключовия персонал за дейността „изпълнение на строителство“ с тази за дейността „проектиране“, то изводът по-горе (липса на предложение за конкретната поръчка) е валиден и за втората дейност. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Участникът изрично уточнява (стр. 38), че представляващите (управителите) на дружествата в обединението няма да бъдат непосредствено ангажирани с пряка комуникация с Ръководителя на екипа, а същото се се изпълнява от представляващия обединението. На тази база е предложено и каква организация между последния и Ръководителя на екипа (стр. 39), което е допустимо с оглед избягване на ограничения по отношение на предложения подход.	0

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		В рамките на тази част от елемента участникът представя конкретно предложение като същото съдържа ангажимент за определена периодичност на осъществяване на взаимоотношенията между двете посочени по-горе лица. Посочени са конкретни и относими към настоящата процедура мерки (например стр. 41), вкл. са идентифицирани съответни срещи на екипа (уточнени са техните предмет, обхват и резултати) за целите на спазване на предложените срок и стойност на изпълнение. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Участникът предлага организация на ръководителя на екипа като разглежда хипотетичния сценарий, при който в процеса на изпълнение на поръчката бъде привлечен подизпълнител (един или повече). Посочен е подход, който да се приложи в преговорния процес с подизпълнител, вкл. е уточнена функцията (организацията) на ръководителя на екипа (стр. 42-43). В подробности е предложен цялостният подход за работа с подизпълнители и ролята на ръководителя, вкл. по видове мрежи (напр. стр. 43; 45) като предложението предполага постигането на целите на поръчката, посочени в документацията. Идентифицирани са и конкретни части на проекта, по който потенциално ще работят подизпълнител. Макар че това е насочено към настоящата поръчка, то не е относимо към функциите на ръководителя на екипа. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: В рамките на стр. 48-51 вкл. участникът извършва връзка между правилата на Оперативната програма, чийто източник са част от средствата за настоящата поръчка, и своето предложение за организация на персонала в случай на проверки на място от различни органи и институции. Уточнен е обхватът на проверките като участникът изрично ги диференцира по видове. Като продължение на тях той предлага конкретни и съответстващи на изискванията на документацията методи за организация на персонала, която да приложи при подготовката и провеждането на проверки на място от съответни институции, притежаващи подобни права. В заключение, по отношение на тази част от елемента на участника не се присъждат съответни точки поради установеното по-горе несъответствие между указанията за подготовка и предложената от участника организация на ключовия персонал, свързана с осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя при изпълнение на двете дейности в рамките на настоящата поръчка.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът въвежда длъжност „Главен проектант“ извън проектантите (ключовия персонал) по частите на проекта съгласно документацията. Предложената негова роля и функции не изменя, а допълва и координира тази на проектантите по водещата част (стр. 53). Отделно от това участникът предлага някои технологични способности (стр. 54),	1

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		предполагачи постигане на координация между отделните части на инвестиционния проект. Подробно са разгледани действията по организация на работата между проектантите по водещата част и другите специалности, вкл. същите отчитат спецификите на поръчката (стр. 55-56 вкл.) и дават информация, характерна за подобни инвестиционни проекти и тяхното изработване и взаимно съгласуване. - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В тази част от своето предложение участникът уточнява законовите действия, свързани с одобряване на проекта. Що се отнася до организация на работата на ръководителя, касаеща одобряването на проекта, то участникът представя няколко последователни стъпки в тази връзка (стр. 58-59). Правилно е идентифициран органът, който одобрява проекта и на тази база са посочени и организационните функции, които ръководителят на екипа ще има за целите на одобряването му. Посочени са и необходимите действия, които той да извърши за целите на координация с проектантския екип, необходима за одобряване на инвестиционния проект. В обобщение, предвид съдържанието на тази част от предложението по елемент 2.1.Б.2., както и базирано на посочените по-горе мотиви вследствие прилагане на указанията от документацията е установено, че са налични условия за присъждане на точките съгласно нейното съдържание.	
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: В началото на тази част от предложението си (стр. 59-71 вкл.) участникът предлага организацията на работниците като са обхванати поотделно всяка от мрежите, а също и тези, ангажирани с монолитни съоръжения и други. В рамките на предложението участникът уточнява както функциите на ръководителя на работните групи, вкл. организацията, която той ще създава във връзка с възлагането и контрола на отделните строителни и съпътстващи ги работи. Извън горното, участникът предлага и каква организация ще създаде по отношение на конкретни работи, произтичащи от обхвата на поръчката (стр. 60-63 вкл.). Акцент е поставен върху работите с чугунените тръби (вкл. с посочване на конкретни характерни участъци от водопроводната мрежа, предмет на поръчката), контролът върху работата на общите работници за осигуряване на здрава и съответстваща на изискванията основа за полагане на тръби/подложка (стр. 64), заваръчните работи по чугунените тръби и др. Разгледани са и обстоятелства, свързани с организацията на ръководителя по контрол на обратната засипка, нейното уплътняване и други действия, произтичащи от Изискванията на възложителя. - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: Участникът уточнява ролята както на ръководителя на екипа, така и на други експерти (напр. Специалист Контрол на качеството, стр. 66) в неговия състав, ангажирани със съставяне на актове и протоколи по	1

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		време на строителството. Реализирана е връзка между договорно-правната рамка и функцията/организацията на отделни конкретни експерти (стр. 67-68). Идентифицирани са правилните актове и протоколи съгласно приложимото законодателство предвид конкретния обхват на поръчката (стр. 68-71 вкл.) с уточняване кои видове актове и протоколи ще бъдат съставяни за отделните мрежи и съоръжения като те са изчерпателно изброени и на тази база са посочени и приложимите документи. Участникът също така извършва връзка между предложението за организация на персонала и работата му с другите участници в строителството (стр. 71). В обобщение, предвид съдържанието на тази част от предложението по елемент 2.1.Б.3., както и базирано на посочените по-горе мотиви вследствие прилагане на указанията от документацията е установено, че са налични условия за присъждане на точките съгласно нейното съдържание.	
2.2.А.		В рамките на стр. 71-199 вкл. участникът представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. То съдържа генерален подход и методология за изпълнение на двата вида дейности, обхванати от поръчката като предложението е разделено за всяка една от тях (стр. 71-89 за дейност проектиране и стр. 89-199 за строителни и монтажни работи). Като част от него в различни части от компонента участникът уточнява и работните методи за инвестиционно проектиране и СМР. Посочена е организацията, свързана с доставка на необходимите материали като същите са идентифицирани и съответстват на документацията, вкл. е наличен подробен списък на производителите, от които ще бъдат доставяни те (стр. 97-108, както и 123-131 вкл.). Участникът уточнява и методите на изпитване, дезинфекция и промиване (в приложимите случаи) на отделните мрежи (стр. 133-134), а също и техниката и механизацията, които предвижда да използва (стр. 147-149). Предложена е и безизкопна технология, която участникът ще приложи в случай, че бъде избран за изпълнител по настоящата поръчка (стр. 113-114), касаеща работите по бул. „Христо Ботев“. Предвид горното, както и съдържанието на предложението и указанията към неговия обхват, то съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка.	
2.2.Б.	2.2.Б.1.	В рамките на елемента и неговата първа част участникът предлага редица конкретни действия, свързани с мерки за спазване на Програмата по смисъла на проекта на договорно споразумение. Обстойно са анализирани аспекти на обхвата на проекта, които потенциално ще създадат затруднения в изготвяне на окончателното проектно решение в рамките на техническия инвестиционен проект (идентифицирани са конкретни експлоатационни дружества, имащи отношение към инвестиционното проектиране; разгледана и цитирана е съгласувателната процедура с АПИ във връзка с обсега на работите, засягащи бул. „Христо Ботев“ и влиянието ѝ върху дейността и др.; стр. 200).	2

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		Що се отнася до втората мярка, а именно преглед и анализ на наличната проектна документация, участникът (стр. 201-202 вкл.) също предлага множество конкретни и приложими за поръчката действия. По-детайлно могат да се открият следните: анализът и връзката между съдържанието на инженерно-геоложкия доклад, приложен към документацията (вкл. акцентът, че същият е съгласно литературни данни) и необходимостта от допълнителни проучвателни дейности, свързани с методите на фундиране в лъсови почви (стр. 201), допълнителни проучвания на съществуващи съоръжения (уточнени и съответстващи на документацията; същата страница) и др. Извън това участникът предлага и действия, които да реализира в случай, че бъде избран за изпълнител, в съгласувателния процес. Макар и правилни и относими към предмета на поръчката, те са извън обхвата на мярката, който е насочен единствено към срочното изработване на проекта за целите на спазване на Програмата. С оглед на изложеното по-горе, както и при прилагане на указанията от документацията, се констатира наличие на условия за присъждане на съответния брой точки съгласно нея.	
	2.2.Б.2.	В началото на тази част от предложението си по отношение на елемента и по-конкретно в частта, касаеща мерките за ритмичност и достатъчност при доставка на материали, участникът въвежда разграничение между тях на принципа на възможност за тяхното складиране като го обвързва с техните технически характеристики. Предложен е метод за планиране на доставките на материали (стр. 203), а също и прилагане на електронна система за въвеждане, следене и изписване на материали. Акцент е поставен върху предложението за прилагане на т.нар. „електронни“ складове. Извършена е връзка между предвижданията на Програмата (вкл. ревизираните ѝ версии) и методите за доставка на материалите. Що се отнася до мерките за осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи, участникът подхожда чрез представяне на два типа мерки: 1). Хоризонтална, съдържаща в себе си общ подход за доставка на материалите съгласно изискванията, както и 2). Необходими действия, които предвижда в тази връзка предвид обхвата на поръчката. По-конкретно по отношение на последната: идентифицирани са място за складиране на материалите (стр. 204); площадка за претоварване на инертни материали и др. Извършена е връзка между вече разгледаната по-горе електронна система за управление на материалите и необходимите наличности предвид прогреса на строителство. На следващо място участникът предлага и мерки, свързани със замяна на техника и механизация в случай, че същата е негодна за извършване на работите. Посочени са съответни времеви аспекти съобразно характера на механизацията (малка и тежка; стр. 204-205 вкл.). Анализирано е обстоятелството в случаите, в които участникът има ограничен достъп или му е отнет такъв до наличната техника. Уточнение е налично и по отношение на конкретни видове механизация, която участникът предлага да използва в процеса на реализация на поръчката. По отношение на мерките, които участникът предлага да предприеме за спазване на предварително определения срок и по-конкретно тези, отнасящи се до наличие на изключително неблагоприятни климатични	5

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		условия, като основна така се уточнява резервът от време, предвиден в линейния му график. Освен нея са посочени и други мерки (непрекъсваем режим на работа, ротационен принцип на работа и др. при спазване изискванията на законодателството). Предложени са и конкретни действия (стр. 206) като се идентифицирани съответни части на обекта, които да бъдат възложени на подизпълнители при необходимост. Предвидена е своевременна актуализация на Програмата в случай на възникване на подобни условия. Последната мярка, свързана със спазване на срока и касаеща масово напускане на персонал и/или стачни действия също е насочена към конкретната обществена поръчка (стр. 208). Основен подход за решаване на подобен проблем, влияещ върху срока, е прилагане на Диаграма на работната ръка, чрез която правилно да бъдат планирани необходимите човешки ресурси. Тя ще служи за инструмент, който да покаже към кой момент участникът да потърси допълнителен персонал чрез местното Бюро по труда. Посочени са и други относими към поръчката действия, които да гарантират избягване на забава в случай на проявление на разглежданото неблагоприятно въздействие. Предвид посоченото по-горе и следвайки указанията на документацията се установява наличие на условия за присъждане на съответни точки за предложението на участника по елемента.	
	2.2.Б.3.	Първата (и основна) част от предложението по елемента е фокусирано върху действията, които участникът предвижда да приложи по отношение на изпитванията на мрежите. Те, макар и съответстващи на документацията и добрите строителни практики, са неотнормирани към мярката (стр. 208-212 вкл.). Извън това, на стр. 212-216 вкл. участникът извежда редица мерки, свързани с навременното провеждане на пробите, но те реално обхващат трайните настилки, някои съоръжения в обхвата на поръчката, но не и водопроводите. Анализирани са например връзката между своевременното им изпробване и спазване на цялостния срок. Също така са предложени способи за провеждане на пробите в т.нар. „сухо и мокро тестване“ (стр. 212), без да е изяснено за какво се отнасят те с оглед обхвата на елемента. Уточнени са методи за навременно провеждане и на други елементи на предвидените за изграждане мрежи и съоръжения, но същите касаят начина на провеждане на пробите, а не мерки за тяхното навременно провеждане. Поставен е акцент и върху документалното оформяне на пробите, което съгласно предложението на участника също оказва влияние върху спазване на срока, но това е негов изричен ангажимент съгласно Изискванията на възложителя и не влияе пряко върху спазване на определения срок. Извън това участникът посочва и какви действия ще предприеме в случай на констатиране на отклонения от посочените от него мерки (стр. 215-216), свързани с навременното осъществяване на пробите. Те обаче са ограничени основно до състоянието на трайната настилка и само частично обхващат основния елемент на поръчката, а именно тръбопроводите и тяхното изпитване. С оглед съдържанието на тази част от предложението се констатира, че то не съответства на дадените в документацията указания за неговото	0

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		изготвяне като аргументи са изложени подробно по-горе, т.е. предложението по елемента не дава основание за присъждане на допълнителни точки.	
	2.2.Б.4.	Участникът предвижда пакет от мерки, насочени към своевременно установяване на възникнали в процеса на експлоатация дефекти. Посочва, че ще изпълнява тези мерки ежеседмично, вкл. ще наблюдава работата на съоръженията към мрежата. Предвидена е мярка за навременна реакция в случай на установяване на възникнал дефект (стр. 216-217). Установява се, че видно от съдържанието на тази част от предложението (стр. 217-218), същото отчита характерните специфики на предмета на поръчката, произтичащи от предварително обявените условия за нейното изпълнение. Така предложени, мерките предполагат установяване и отстраняване на възникнали дефекти своевременно, т.е. се изпълняват условията на документацията за присъждане на съответни точки.	2
	2.2.Б.5.	Предложението на участника, насочено към избягване или минимизиране на размера на претендираните суми от непредвидени разходи в т. 2.2.Б.5. (стр. 218-220) съдържа редица идентифицирани „конфликтни“ части от обекта, съдържащи потенциал за необходимостта от изплащане на непредвидени разходи като се установява, че те са конкретно насочени към поръчката. Липсва обаче какви конкретни мерки предлага да предприеме участникът, за да избегне или редуцира размера на дължими непредвидени разходи. В допълнение към горното, участникът на стр. 219 от предложението представя няколко мерки, които са от общ характер (не са насочени към настоящата поръчка) и са свързани с избягване увреждането на чуждо имущество и свързаните с тях претенции към възложителя. С оглед на липсата на конкретни мерки за спазване на наличния финансов ресурс съгласно документацията, за елемента не се присъждат допълнителни точки.	0
	2.2.Б.6.	<u>Параметър: Състав на основен слой</u> ф 1 000 – предложението съответства на <u>базовото</u> изискване (ZnAl сплав с повърхностна плътност 400 g/m ²) ф 800 – предложението съответства на <u>базовото</u> изискване (ZnAl сплав с повърхностна плътност 400 g/m ²) ф 700 – предложението съответства на <u>базовото</u> изискване (ZnAl сплав с повърхностна плътност 400 g/m ²) ф 500 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър ф 400 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,00 0,00 0,00 0,86 0,03

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		<u>Параметър: Покритие на завършващ слой</u>	
		ф 1 000 – участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221-222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,01
		ф 800 – участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221-222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,78
		ф 700 – участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221-222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	2,02
		ф 500 – участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221-222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	1,15
		ф 400 – участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221-222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,04
		<u>Параметър: Дебелина на завършващ слой</u>	
		ф 1 000 – участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,01
		ф 800 – участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,97
		ф 700 – участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	2,53
		ф 500 – участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	1,44

КомпONENT	Елемент	Констатации	точ ки
		ф 400 – участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона, т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,05
		<u>Параметър: Стандартна дължина на тръбата</u>	
		ф 1 000 – участникът предлага тръба с работна дължина 6,96 м., т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,01
		ф 800 – участникът предлага тръба с работна дължина 6,96 м., т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,59
		ф 700 – участникът предлага тръба с работна дължина 6,96 м., т.е. <u>се изпълнява надграждащото условие</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 222) и 3 (стр. 248 и следващи чрез каталог на производител) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	1,51
		ф 500 – участникът предлага тръба с работна дължина 6,00 м., т.е. <u>се изпълнява базовото изискване</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката	0,00
2.3.А.		ф 400 – участникът предлага тръба с работна дължина 6,00 м., т.е. <u>се изпълнява базовото изискване</u> , уредено в Таблица № 5 от Методиката	0,00
		Като част от предложението на участника е налична строителна програма под формата на мрежови график (общ, както и графици на изпълнението с и без сумарни дейности), показваща изпълнението на дейностите по обществената поръчка. В него са отразени последователността, продължителността и разпределението на всеки от етапите на обществената поръчка. Сред тях са нестроителните дейности и изготвяне на документи (напр. инвестиционното проектиране), изпълнението на СМР, вкл. доставката на материали, както и действия по изпитвания на мрежите и съоръженията и другите изискуеми съгласно документацията елементи на графика. Той е изготвен по начин, позволяващ проследяването на критичния път. Представен е и пояснителен текст към програмата и графика (стр. 223). Заклучението е, че този компонент съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка.	

КомпONENT	Елемент	Констатации	Точки
2.4.A.		На стр. 223-229 вкл. участникът представя предложение, съдържащо мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Обърнато е внимание на всеки един от съставлящите компонента аспекти, уточнени в документацията за възлагане на поръчката като се установява, че тази част от предложението е насочена към настоящата обществена поръчка видно от нейното съдържание (напр. стр. 228 относно оросяването срещу запрашаване). Като извод относно съдържанието на предложението по компонент 2.4.A. може да се заключи, че то съответства на изискванията на документацията за настоящата поръчка.	20* ¹
2.4.B.	2.4.B.1.	Частта от предложението, чиито предмет са мерки за максимално намаляване на времетраенето, през което абонати ще бъдат лишени от нормално водоснабдяване (стр. 229-230), съдържа в себе си действия при планово и аварийно спиране на водоподаване (и двата варианта са възможни и приложими за поръчката). Освен традиционни методи като временните водопроводи, участникът извежда като такива, свързани с предварителна информираност на гражданите с данни относно датите и периодите, през които ще бъде прекъсвано водоподаването. Характерно за тази част от предложението е обстоятелството, че участникът във висока степен на конкретика разглежда, респ. предлага приложими към настоящата поръчка мерки (стр. 229). Отчитайки съдържанието на тази част от предложението и прилагайки релевантните указания от документацията се установява, че са изпълнени условията за присъждане на допълнителен брой точки по елемента.	2
	2.4.B.2.	По отношение на мерките, свързани с аварийно засягане на съществуваща подземна техническа инфраструктура, участникът предлага някои приложими към поръчката такива. Сред тях могат да се открият следните: 1). Предварителна среща с експлоатационни предприятия; 2). Извършване на необходими според участника проучвателни шурфове, местоположенията на които да бъдат предварително уточнени по време на посоченото по-горе (изчерпателно са изброени експлоатационни дружества, действащи на територията на обекта, стр. 230); 3). Определяне на конкретна продължителност за отстраняване на причинени аварии; 4). Подписване на протоколи за извършени ремонти от експлоатационните дружества и заплащането им (бъдещо несигурно събитие за разлика от предходните, поради което в конкретния случай не се счита за част от надграждащите елементи). Участникът е съобразил тази част от предложението си с указанията за неговата подготовка, вкл. са налични съпътстващите условия за присъждане на съответен брой точки за елемента.	1
	2.4.B.3.	Като хоризонтална мярка, целяща елиминиране на вредното въздействие върху социалните групи, непосредствено засегнати от проектните дейности, участникът извежда преместване на (без да е уточнено кога е тяхната обичайна) обедната почивка на работниците в часовия пояс 14-	1

¹ * - съгласно утвърдената методика за оценка базовите компоненти се оценяват в цялост и се получават 20 точки.

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		16 ч. (стр. 230), както и съответно удължаване на работния ден. Участникът конкретизира конкретни части на обекта, за които предлага подобно преместване с аргумент, че същите са гъсто населени. Като друга мярка, обвързана с горната, е изпълнението в посочения часови пояс на работи, емитиращи вредно влияние върху гражданите, в отдалечени от тях части на обекта като те също са конкретно посочени (същата страница). В допълнение, участникът посочва и други, относими към конкретната поръчка, мерки по елемента (напр. увеличение на броя на работниците в случай на отклонение от графика). Така предложени, мерките отговарят на указанията за присъждане на допълнителни точки.	
	2.4.Б.4.	Участникът представя предложение и по последния от надграждащите елементи, свързани със специфични социални аспекти на изпълнението на поръчката, а именно мерки, насочени към намаляване на социалното напрежение в случай на постъпили жалби, сигнали от граждани и др. (стр. 355-357 вкл.). Предложението съдържа редица основно общи действия, чрез които участникът да намали това напрежение. Главна сред тях е присъствие на членове на ключовия (или друг) персонал на мястото, засегнато от жалбата и провеждане на лични разговори с жалбоподателя, вкл. преценка относно нейната основателност. Предложени са и редица хоризонтални мерки чрез идентифициране на потенциални източници на жалби (улици или участъци, при които се изпълняват едновременно водопровод и канализация, но това е вече определено чрез обхвата на Изискванията на възложителя); предотвратяване замърсяването на улиците чрез съответни способности (отново задължение за участниците съгласно Изискванията) и др. Предвид горното, както и прилагайки релевантната част от документацията се установява, че предложението по елемента не дава основание за присъждане на допълнителни точки.	0
Заключение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за обществената поръчка. В допълнение, налични са условия за множество от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	47,00

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 47 т. по показател за комплексна оценка П1.

Участник № 6 – ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София – 32.00 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
2.1.A.		Участникът представя както организационна схема (стр. 19), така и пояснителен текст към нея (стр. 6-20 вкл.), чрез които посочва длъжностите и взаимовръзките между заинтересованите страни (същите са идентифицирани, вкл. други извън участниците в строителството). Уточнени са участниците в обединението (вкл. подизпълнителят с оглед на факта, че участникът предвижда да ангажира такъв), а също и съставът на ключовия персонал по начина, изискуем от документацията. Предложението по задължителния компонент съответства на указанията на документацията за обществената поръчка.	
2.1.B.	2.1.B.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: В рамките на стр. 20-25 вкл. участникът предлага някои общи методи на комуникация, които са общоприложими при изпълнение на подобни договори за обществени поръчки. Изведени са водещи принципи, разработване на Комуникационен план, обмен на информация в онлайн база-данни с бекъп и други. Посочени са и някои функции на Ръководителя на екипа, пряко повлияни от съдържанието на проекта на договорно споразумение. Участникът практически не изяснява какви по-конкретни (вкл. отчитащи обхвата на поръчката) мерки предлага във връзка с осъществяване на комуникация на ключовия му персонал с експерти на възложителя, вкл. не е уточнено как ще бъде извършвано това по дейностите в рамките на поръчката. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Точка 2.1.2. (стр. 25-26) съдържа предложение на участника за организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността. По аналогия с горния аспект, разглежданият тук също се характеризира с общо предложение, насочено към настоящата поръчка. Това е валидно най-вече за предложения начин на докладване от страна на ръководителя на екипа (стр. 26) на управителя на обединението. Липсва изискуемият аспект, свързан с осъществяване на последващ надзор от страна на Управителя към ръководителя. Липсва също така и принципната връзка между целите, поставени чрез елемента, и настоящата част от предложението. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Участникът декларира, че не предвижда привличане на подизпълнители по време на потенциалната реализация на настоящата поръчка. Същевременно представя предложение относно организацията, която предвижда да приложи в случай, че такъв бъде ангажиран. По-конкретно посочва приложими за настоящата поръчка действия, насочени към	0

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		спазване на срока (стр. 27) за изпълнение. В тази връзка предложението по т. 2.1.3. съответства на указанията от документацията. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: По отношение на организацията на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи, участникът в т. 2.1.4. (стр. 27-30) предлага функции на редица експерти, а съгласно указанията от документацията организацията следва да бъде предложена в цялост по отношение на персонала. Дори да се допусне, че организацията на отделните експерти е функция на цялостната организация, то предложението е общо и не изяснява какво конкретно предлага за настоящата обществена поръчка и нейните специфики. В допълнение, съгласно указанията за подготовка на тази част от предложението, участниците следва да разгледат подготвителните действия, които предлагат с оглед осъществяването на проверки на място, а такова предложение липсва. Обобщавайки резултатите от изложеното по-горе, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът предлага изготвянето на План-програма за проектиране (стр. 31) като уточнява, че чрез нея „ще се посочат мерките за осигуряване на взаимодействие между отделните Проектанти на обекта“. Принципно подобен подход е приемлив и в съзвучие с необходимата организация на персонала за целите на взаимна съгласуваност между частите при съобразяване на съдържанието на водещата част. Съгласно документацията участниците следва да предложат каква организация ще създадат (в конкретния случай какво ще съдържа плана-програма и как ще се прилага за постигане на определената цел), а подобно предложение липсва. По аналогия горното е валидно и по отношение на създаването на обща споделена папка (стр. 31) – „качването“ на последно разработена версия е необходимо условие за взаимна съгласуваност, но не и достатъчно такова за целите на съгласуване между проекта по водещата част и другите, необходими за одобряване на проекта. - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В рамките на т. 2.2.2. (стр. 31-33 вкл.) участникът предлага каква организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта ще създаде и впоследствие приложи. Предложението е изцяло насочено към съгласуване на изработения инвестиционен проект (следва да се отбележи, че то е насочено към настоящата поръчка – напр. съгласуването на проекта с АПИ в частта на работите, касаещи бул. „Христо Ботев“), а законодателството ясно разграничава процесите на съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти от гледна точка на органа, извършващ одобряване. Последното	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		е именно предмет на тази част от елемента, а то не е засегнато в предложението на участника. То е насочено изцяло към съгласуването на инвестиционния проект. Липсват действия, свързани с организация на работа с органа, одобряващ проекта, което е част от цялостния процес съгласно съдържанието на документацията. Предвид изложеното, не са налични основания и условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: Участникът предлага каква организация ще създаде и впоследствие приложи по отношение на неключовия персонал за целите на спазване на одобрения проект при изпълнение на СМР (стр. 33-43 вкл.). В основата си тази част от предложението съдържа видове работни групи, описание на инструменти/техника/механизация, които ще се използват при реализация на строителството и други подобни. Тази част от предложението не е конкретно насочена към настоящата обществена поръчка, вкл. липсва конкретно предложение относно контрола от страна на ръководителя на групата за спазване на одобрения проект, което е в основата на тази част от надграждащия елемент видно от документацията. В нея недвусмислено се посочва, че предложението следва да е насочено към организацията на персонала, а не предложение за изпълнение на конкретна дейност (предмет на компонент 2.2.). - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: По отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, участникът в т. 2.3.2. (стр. 43-55 вкл.) представя предложение, в основата на което е пренасяне/цитиране на текстове от подзаконовата нормативна уредба (Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.). Същото, макар и правилно (вкл. съответстващо на приложимото законодателство), не съдържа предложение по отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи. Предложението по отношение на функциите на Ръководителя на екипа е общо и ограничено до стандартни формулировки, без да е изяснено каква организация предлага да създаде и впоследствие приложи във връзка с конкретното изпълнение на настоящата обществена поръчка (напр. „Ръководителят на екипа уведомява Ръководителя на проектантския екип за осигуряване на съответния проектант“; „За съставяне на съответните актове и протоколи, Ръководителят на екипа отправя писмена покана до Инженера и Възложителя“ - стр. 55). Предвид съдържанието на тази част от предложението, прилагайки указанията от документацията се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
2.2.A.		Участникът в рамките на стр. 58-186 вкл. представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. Уточнени са както генералния подход и методология за изпълнение на проектирането (вкл. авторския надзор), така и на строителството като предложението е в съчетание освен на горните подход и методология, но и на работните методи за реализация на двете дейности. Посочени са необходимите материали, механизация и оборудване (стр. 115, както и стр. 172-186). Предложен е (стр. 77, стр. 123 и следващи, както и стр. 163 и следващи) метод за изпитване на отделните тръбопроводи. Също така е уточнен методът да безизкопна технология, а именно – метод с набустване чрез хидравлични цилиндри по трасето на тръбопроводите, пресичащо бул. „Христо Ботев“ (стр. 133).	
2.2.B.	2.2.B.1.	Във връзка с първия надграждащ компонент, отнасящ се до мерки за спазване на предварително определения срок и свързани с инвестиционното проектиране, участникът предлага редица подготвителни дейности (контролни и лабораторни измервания, изготвяне на ортофотото план - стр. 186-191 вкл.). Те предопределят получаване на допълнителна информация, която от своя страна е предпоставка за избягване забавянето на процеса на изработване на проекта, респ. спазване на Програмата в тази ѝ част. В допълнение, в рамките на т. 4.1.1.2. (стр. 191-201 вкл.), участникът предлага и други мерки, вече насочени към процеса на инвестиционно проектиране. След извършване на сравнителен анализ относно указанията към елемента (и други части от документацията) и предложението на участника се установява, че първата мярка, а именно тази, чиито предмет е спазване на Програмата, е обща и не е насочена към настоящата поръчка. По-конкретно са посочени функции на Ръководителя на проектантския екип (стр. 192), които са задължителни с оглед, че произтичат от приложимото законодателство. В допълнение, предложен е метод за изпълнение на проектирането (стр. 193-194), а не мерки за спазване на Програмата. Освен това в основната си част, както вече беше посочено и по-горе, са общи и не отчитат спецификата на предмета на поръчката (напр. „регулярна комуникация с Инженера и Възложителя, така че съществени проектни решения да са предмет на диалогово обсъждане“ (стр. 192) – проектното решение и вече уточнено в документацията). Другите предложени мерки (вкл. втория аспект на мярката съгласно документацията) извън тази за спазване на Програмата също се отличават с общоприложимост (напр. „всички проектни разработки ще бъдат проверени от Ръководителя на проектантския екип на Обединението“ – стр. 193; „проверяващият ще извърши всички проверки и разглеждания, който професионален и благоразумен проектант обикновено би направил за вида работа, която се проектира“ (стр. 194) и др.) без конкретна насоченост към настоящата поръчка, каквото е условие от документацията, вкл. липсва връзка чрез предложението между идентифицираната мярка в документацията и конкретното съдържание, касаещи инвестиционното проектиране. С оглед на констатациите, подробно описани по-горе се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
	2.2.Б.2.	По отношение на втората мярка, насочена към спазване на срока на обществената поръчка, участникът предлага редица действия, а именно: 1. Мерки за ритмичност и достатъчност при доставка на материали – предложено е как ще бъде организирано поръчването и доставянето на материалите, но не и мерки за ритмичност и достатъчност, които да предпоставят спазване на определения срок. Предложената концепция за срочност на материалите (стр. 202) не гарантира спазване на срока, а излага аспекти на поръчването на материали. Последното е предмет на компонент 2.2., а не на настоящия надграждащ елемент; 2. Мерки за осигуряване на качествени и съответстващи на одобрения проект материали – участникът поема общ ангажимент в тази връзка: „Всички материали (...) ще отговарят на изискванията на българските и/или европейските стандарти“ (стр. 203). В допълнение е предвиден двустепенен входящ контрол, без да е изяснено как конкретно ще се прилага, а участникът се ограничава до съставяне на дневник за входящ контрол (стр. 204); 3. Мерки за замяна на дефектирала техника и механизация – тази част от предложението е оформено в два аспекта: 1). Мерки за недопускане дефектирането на техниката (стр. 205), както и 2). Мерки за замяна на техника и механизация в случай, че същата е дефектирала (същата страница). Изведените две мерки са приложими за настоящата поръчка (предвидено е включване на допълнителна механизация от същия вид; съевременно използване на мобилен сервизен екип) и предполагат избягване на забава в срока за изпълнение; 4. Мерки, свързани с наличие на изключително неблагоприятни климатични условия – предвидените от участника мерки в тази връзка също са приложими за настоящата поръчка, вкл. отчитат нейните специфики. По-конкретно са анализирани специфични природо-климатични условия (стр. 206-207) и на тяхна база са предложени адекватни спрямо поръчката конкретни действия, целящи спазване на предварително определения срок (стр. 207-210 вкл.); 5. Мерки, свързани с масово напускане на персонал или стачни действия – участникът предлага общоприложими действия (стр. 210-211) – изясняване на причините за напускане; срещи с представители на протестиращи временно осигуряване на друг персонал. Неясно е какви конкретни действия предлага участникът за да преодолее подобни неблагоприятни проявления относно трудовите ресурси. В обобщение, предвид изложеното по отношение на мерки 1, 2 и 5 се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки поради частично неспазване на указанията относно елемента, уредени в документацията.	0
	2.2.Б.3.	В т. 4.1.3 (стр. 211-213 вкл.) участникът предлага мерки за навременно провеждане на пробите за целите на спазване на определения чрез договора срок. По същество тази част от предложението е насочено към метода на извършване на пробите, а не мерки, свързани с навременното им провеждане. Както вече беше посочено нееднократно, предмет на задължителните компоненти (в случая 2.2.) е предложение за изпълнение, докато надграждащите предполагат предложение на	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		конкретни действия или мерки по съответен аспект. В случая такива липсват. Що се отнася до втората част на елемента, а именно свързаната с неуспешни проби и мерките в тази връзка, то предложението (стр. 212-213) е насочено към изпълнение на действия по отстраняване на източника на неуспешните проби. Същите са задължителни съгласно проекта на договорно споразумение (под-клаузи 12.3 и 12.4). Практически липсват конкретни мерки в случай на неуспешни проби, насочени към спазване на предварително определения срок. Отчитайки изложеното, както и съдържанието на тази част от предложението, а също и указанията на документацията, за компонента не се присъждат допълнителни точки.	
	2.2.Б.4.	Участникът индивидуализира основните елементи на мрежите и съоръженията, предмет на СМР, спрямо които е възможно да бъде осъществен пряк визуален оглед (стр. 214). В допълнение е предложена мярка за периодичен превантивен мониторинг, чрез който да се установи наличие на нововъзникнали дефекти. Участникът предлага конкретни действия за осъществяването на визуалните огледи, вкл. същите са специфицирани за настоящата поръчка, видно от съдържанието на предложението на стр. 214-215. Пояснено е и какво по-конкретно ще бъде предмет на оглед и същото съответства на обхвата на поръчката. В допълнение към изложеното, предложението съдържа и съответни допълнителни стъпки (действия), свързани със своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 216-217). Те също съответстват на спецификата на поръчката и отчитат нейния предмет. Във връзка с горните констатации, както и предвид спазване на указанията относно елемента, за тази част от предложението се присъждат допълнителни точки.	2
	2.2.Б.5.	По отношение на първия тип мерки, засягащи избягване или минимизиране на размера на непредвидените разходи, участникът предлага (стр. 218) общи действия, основно насочени към спазване на срока по договора за обществена поръчка и/или извършване на предварителни проучвания, имащи само косвено отношение към инвестиционното проектиране. Проектът на договорно споразумение ясно указва в кои случаи се дължат непредвидени разходи (а именно при изпълнение на СМР) и мерките, предложени от участника, не са в пряка връзка с тях. Аналогични на горните са и констатациите относно предложението на участника за избягване увреждането на чуждо имущество (стр. 219-220) – мерките са от общ характер и основно са насочени към подготвителни дейности за реализация на проектантската задача или съпътстващи строителството дейности, но без те да имат ефект върху опазването на чуждо имущество за конкретния обект.	0

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		Спазвайки указанията от документацията, предвид съдържанието на предложението по елемент 2.2.Б.5., не се присъждат допълнителни точки за него.	
	2.2.Б.6.	<u>Параметър: Състав на основен слой</u>	
		ф 1 000 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 225-226 чрез декларация за характеристиките на строителния продукт) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,01
		ф 800 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 225-226 чрез декларация за характеристиките на строителния продукт) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,59
		ф 700 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 225-226 чрез декларация за характеристиките на строителния продукт) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	1,51
		ф 500 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 225-226 чрез декларация за характеристиките на строителния продукт) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,86
		ф 400 – предложението <u>изпълнява надграждащото условие</u> (сплавта е обогатена с Cu), уредено в Таблица № 5 от Методиката, вкл. са изпълнени условия №№ 2 (стр. 221) и 3 (стр. 225-226 чрез декларация за характеристиките на строителния продукт) от нея за допълнителни точки относно тръбата и настоящия параметър	0,03
		<u>Параметър: Покритие на завършващ слой</u>	
		ф 1 000 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи. В допълнение, изпълнявайки и третото въведено условие за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), чрез която доказва наличието на надграждащото условие.	0,01
		ф 800 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи. В допълнение, изпълнявайки и третото въведено условие за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), чрез която доказва наличието на надграждащото условие.	0,78

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		ф 700 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи. В допълнение, изпълнявайки и третото въведено условие за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), чрез която доказва наличието на надграждащото условие.	2,02
		ф 500 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи. В допълнение, изпълнявайки и третото въведено условие за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), чрез която доказва наличието на надграждащото условие.	1,15
		ф 400 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба с полупропускливо акрилатно покритие на водна основа. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи. В допълнение, изпълнявайки и третото въведено условие за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), чрез която доказва наличието на надграждащото условие.	0,04
		<i>Параметър: Дебелина на завършващ слой</i>	
		ф 1 000 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи, свързани с дебелината на завършващия слой. В допълнение, предвид условие № 3 за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), в която е въведена алтернативност, а именно: „полупропускливо акрилатно на водна основа ≥ 70 микрона ИЛИ епоксидно 200 микрона“ (Забележка: отчита се съдържанието на документа в частта тръба от полупропускливо акрилатно покритие на водна основа с оглед на факта, че това е материала съгласно таблицата от стр. 221, който участникът предлага). Установява се неяснота относно предложението за покритие на завършващия слой <u>относно средната му дебелина, предвид вариантността</u> , произтичаща използването на математическия знак $\geq$. Това предполага, че участникът доказва предложение за дебелина, по-голяма <u>или равна</u> на базовото изискване. В обобщение, участникът не гарантира/доказва, че предлага характеристики на покритието, съответстващи на надграждащото условие.	0,00
		ф 800 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона. В	0,00

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи, свързани с дебелината на завършващия слой. В допълнение, предвид условие № 3 за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), в която е въведена алтернативност, а именно: „ <i>полупропускливо акрилатно на водна основа ≥ 70 микрона ИЛИ епоксидно 200 микрона</i> “ (Забележка: отчита се съдържанието на документа в частта трябва от полупропускливо акрилатно покритие на водна основа с оглед на факта, че това е материала съгласно таблицата от стр. 221, който участникът предлага). Установява се неяснота относно предложението за покритие на завършващия слой <u>относно средната му дебелина, предвид вариантността</u> , произтичаща използването на математическия знак $\geq$. Това предполага, че участникът доказва предложение за дебелина, по-голяма <u>или равна</u> на базовото изискване. В обобщение, участникът не гарантира/доказва, че предлага характеристики на покритието, съответстващи на надграждащото условие.	
		ф 700 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага трябва със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи, свързани с дебелината на завършващия слой. В допълнение, предвид условие № 3 за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), в която е въведена алтернативност, а именно: „ <i>полупропускливо акрилатно на водна основа ≥ 70 микрона ИЛИ епоксидно 200 микрона</i> “ (Забележка: отчита се съдържанието на документа в частта трябва от полупропускливо акрилатно покритие на водна основа с оглед на факта, че това е материала съгласно таблицата от стр. 221, който участникът предлага). Установява се неяснота относно предложението за покритие на завършващия слой <u>относно средната му дебелина, предвид вариантността</u> , произтичаща използването на математическия знак $\geq$. Това предполага, че участникът доказва предложение за дебелина, по-голяма <u>или равна</u> на базовото изискване. В обобщение, участникът не гарантира/доказва, че предлага характеристики на покритието, съответстващи на надграждащото условие.	0,00
		ф 500 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага трябва със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи, свързани с дебелината на завършващия слой. В допълнение, предвид условие № 3 за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), в която е въведена алтернативност, а именно: „ <i>полупропускливо акрилатно на водна основа ≥ 70 микрона ИЛИ епоксидно 200 микрона</i> “ (Забележка: отчита се съдържанието на документа в частта трябва от полупропускливо акрилатно покритие на водна основа с оглед на факта,	0,00

КомпONENT	Елемент	Констатации	Точки
		че това е материала съгласно таблицата от стр. 221, който участникът предлага). Установява се неяснота относно предложението за покритие на завършващия слой <u>относно средната му дебелина, предвид вариантността</u>, произтичаща използването на математическия знак $\geq$. Това предполага, че участникът доказва предложение за дебелина, по-голяма <u>или равна</u> на базовото изискване. В обобщение, участникът не гарантира/доказва, че предлага характеристики на покритието, съответстващи на надграждащото условие.	
		ф 400 – съгласно информацията в таблица на стр. 221 участникът предлага тръба със средна дебелина на завършващия слой 80 микрона. В изпълнение на условие № 2 на същата страница участникът пояснява и аргументира своето предложение, свързано с подобряване на експлоатационната годност на възлаганите за изграждане мрежи, свързани с дебелината на завършващия слой. В допълнение, предвид условие № 3 за присъждане на допълнителни точки, участникът представя декларация за характеристиките на строителния продукт (стр. 225-226), в която е въведена алтернативност, а именно: „<u>полупропускливо акрилатно на водна основа ≥ 70 микрона ИЛИ епоксидно 200 микрона</u>“ (Забележка: отчита се съдържанието на документа в частта тръба от полупропускливо акрилатно покритие на водна основа с оглед на факта, че това е материала съгласно таблицата от стр. 221, който участникът предлага). Установява се неяснота относно предложението за покритие на завършващия слой <u>относно средната му дебелина, предвид вариантността</u>, произтичаща използването на математическия знак $\geq$. Това предполага, че участникът доказва предложение за дебелина, по-голяма <u>или равна</u> на базовото изискване. В обобщение, участникът не гарантира/доказва, че предлага характеристики на покритието, съответстващи на надграждащото условие. <i>Параметър: Стандартна дължина на тръбата</i>	0,00
		ф 1 000 – съгласно информацията в таблица на стр. 221, както и приложеното доказателство, вече уточнено по-горе, участникът предлага стандартна дължина на тръбата без муфата 6 м. (в декларацията за характеристиките е посочено ≥ 6000 мм), т.е. <u>в съответствие с базовото изискване</u>.	0,00
		ф 800 – съгласно информацията в таблица на стр. 221, както и приложеното доказателство, вече уточнено по-горе, участникът предлага стандартна дължина на тръбата без муфата 6 м. (в декларацията за характеристиките е посочено ≥ 6000 мм), т.е. <u>в съответствие с базовото изискване</u>.	0,00
		ф 700 – съгласно информацията в таблица на стр. 221, както и приложеното доказателство, вече уточнено по-горе, участникът предлага стандартна дължина на тръбата без муфата 6 м. (в декларацията за характеристиките е посочено ≥ 6000 мм), т.е. <u>в съответствие с базовото изискване</u>.	0,00
		ф 500 – съгласно информацията в таблица на стр. 221, както и приложеното доказателство, вече уточнено по-горе, участникът предлага стандартна дължина на тръбата без муфата 6 м. (в декларацията за характеристиките е посочено ≥ 6000 мм), т.е. <u>в съответствие с базовото изискване</u>.	0,00

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		ф 400 – съгласно информацията в таблица на стр. 221, както и приложеното доказателство, вече уточнено по-горе, участникът предлага стандартна дължина на тръбата без муфата 6 м. (в декларацията за характеристиките е посочено ≥ 6000 мм), т.е. <u>в съответствие с базовото изискване.</u>	0,00
2.3.A.		Участникът представя строителна програма под формата на мрежови график (стр. 331-342), съдържащ работната програма за изпълнение на дейностите в рамките на поръчката. Той е придружен с текстово предложение, детайлизиращо съдържанието на графика (стр. 228-330). Предложени са последователността, продължителността и разпределение във времето на дейностите, вкл. нестроителните (и изготвяне на документи), СМР, изпитвания и пуск, както и период за съобщаване на дефекти. Графикът показва критичния път на проекта. С оглед на изложеното се установява съответствие между съдържанието на предложението по компонента и изискванията на документацията.	
2.4.A.		Предложението (стр. 169-171, както и стр. 343-386), свързано с мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съдържа всички посочени аспекти в документацията. За всеки от тях участникът предлага конкретни мерки; действия по изпълнение на мерките, както и очакван екологичен ефект от тяхното прилагане.	20* ²
2.4.B.	2.4.B.1.	В рамките на елемента участникът разглежда основните обстоятелства, при които консуматорите са лишени от достъп до водоподаване (стр. 386), които съответстват на Изискванията на възложителя. В допълнение, предвидени са действия на етап „проектиране“, е възможно възникването на обстоятелства, предизвикващи изключване на абонатите от достъп до питейна вода. Също така са предложени и редица други технически решения по време на реализиране на СМР, изпълнението на които е предпоставка за намаляване на времетраенето (стр. 387). Анализирани е и очакваното въздействие на тези мерки (стр. 389). Във връзка с горните констатации и съдържанието на т. 5.1. от предложението се установява наличие на обстоятелства за присъждане на допълнителен брой точки спазвайки указанията от документацията.	2
	2.4.B.2.	Предложени са някои действия, повечето от които са задължителни съгласно документацията за обществената поръчка и/или са твърде общи, т.е. не са насочени към конкретната поръчка, което е условие за присъждане на допълнителни точки над минималните (стр. 389-390). Такива са например (стр. 390): „Сигнализиране незабавно на Инженера и Възложителя...“; „Предотвратява по-нататъшното разрастване на аварията и намаляване на щетите“; „Информирание на засегнатите лица за времето на отстраняване на аварията....“. В резултат на оценката на тази част от предложението се установява липса на условия за присъждане на допълнителни точки.	0

² * - съгласно утвърдената методика за оценка базовите компоненти се оценяват в цялост и се получават 20 точки.

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
	2.2.Б.3.	Участникът предвижда редица адекватни спрямо предмета на поръчката, а също и указанията, съдържащи се в нея, мерки за намаляване или елиминиране на вредното социално въздействие вследствие изпълнение на СМР. По-конкретно могат да бъдат открити следните: 1). Прекъсване доставката на материали в часовия пояс 14-16 ч.; 2). Организиране на почивките в посочения часови пояс при спазване на приложимото законодателство и редица други (стр. 392). С оглед на изложеното, както и прилагайки релевантното съдържание на документацията, се установява наличие на предпоставки за присъждане на допълнителни точки.	1
	2.2.Б.4.	Предложени са общи мерки, свързани с намаляване на социалното напрежение, обективизирано чрез жалби, оплаквания и други. Видно от тяхното съдържание (стр. 393-394), те не са насочени към конкретната поръчка или са общо формулирани (напр. „будното самосъзнание на хората в града“; осъществяване на бърза обратна връзка с жалбоподател и изготвяне на отговор и др.). Част от мерките имат за предмет спазване на „финансовата рамка на обекта“ (стр. 393), което не е пряко свързано с обхвата на мярката. Друга част от мерките са задължения на бъдещия изпълнител, произтичащи от проекта на договорно споразумение. Отчитайки изложеното, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.	0
Заключение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за поръчката. В допълнение, налични са условия за някои от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	32,00

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 32 т. по показател за комплексна оценка П1.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	Участник № 2 - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“, град София	47.00 точки
2.	Участник № 6 - ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София	32.00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 18.12.2020 г. в 09:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „Вик“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, обективирани в Протокол №3, приключиха на 15.12.2020 г. в 16:00 часа.

4. На 18.12.2020г. от 09:00 часа, в заседателната зала на Централно управление на „Вик“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, се проведе ЧЕТВЪРТТО заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Никола Пеев– упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София;

- Юлиан Памуков- упълномощен представител на ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София.

Комисията съобщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство, а именно: **ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София – 47.00 точки и ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София - 32.00 точки.**

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри“ от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от всички членове на Комисията и от присъстващите представители на участниците на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички лица, присъстващи на заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
1. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София	18 202 669.45 лв.
2. ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София	17 722 095.84 лв.

С това приключи публичната част от заседанието.

Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците и не бяха констатирани грешки. Поради наличието само на двама допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 - Ценово предложение според методиката за оценка от документацията.

1. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София:

$$П2 = \frac{17\,722\,095.84}{18\,202\,669.45} * 40 = 38.94 \text{ точки}$$

2. Участник - ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София:

$$П2 = \frac{17\,722\,095.84}{17\,722\,095.84} * 40 = 40.00 \text{ точки}$$

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на двамата участника въз основа на формулата, посочена в методиката за оценка от документацията.

1. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София: 47.00 точки + 38.94 точки = **85.94 точки.**

2. Участник - ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София: 32.00 точки + 40.00 точки = **72.00 точки.**

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място: Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София с 85.94 точки комплексна оценка;

Второ място: Участник - ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София с 72.00 точки комплексна оценка.

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

1. Участник - ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“- гр. София;
2. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София;
3. Участник - ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София;
4. Участник - „КС-РУСЕ“ ДЗЗД- гр. София;
5. Участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна;
6. Участник - ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София;
7. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София.

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник: **ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София.**

Действията на комисията, свързани с разглеждане и оценка на ценовите предложени и останалите действия на комисията, обективирани в Протокол №4, приключиха на 18.12.2020 г. в 16:30 часа.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 18.12.2020 г.

Настоящият Доклад от 30.12.2020 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг на обект: „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи“, заедно с Протокол № 4 от 18.12.2020 г., Протокол № 3 от 15.12.2020 г., Протокол № 1 от 06.02.2020 г. и Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 24.09.2020 г. и цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя на 30.12.2020 г. за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

1. *Замечени са*ПРЕДСЕДАТЕЛ
съгласно чл. 4 ОРЗД
2.ЧЛЕН
3.ЧЛЕН
4.ЧЛЕН
5.ЧЛЕН

ПРЕДАЛ:.....
/Ст. Д.

ПРИЕ: *Замечени са*
съгласно чл. 4 ОРЗД