

УТВЪРЖДАВАМ:

Д-Р ИНЖ. САВА САВОВ

Заличени данни,
Съгласно чл. 4 ОРЗД

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ

Дата 18.11.2020г.

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-4 от 10.02.2020 г., на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на ВиК мрежи в гр. Русе“ с две обособени позиции"

Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I: Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи"

Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II: Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове"

Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-15/13.12.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0021, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 244-601441.

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донев - независим експерт - юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков - главен инженер

3. Милена Ганчева Трифонова - независим експерт - юрист

4. инж. Пламен Николаев Тодоров - ВиК инженер

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

II. Комисията е назначена със Заповед № ЗУП-3-4 от 10.02.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горесцитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Със заповедта за назначаване на комисията е определен краен срок за изпълнение на задачите, не по-късно от срока на валидност на офертите.

III. Комисията проведе заседания на 10.02.2020 г., 09.07.2020 г., 13.10.2020 г., 23.10.2020 г., 26.10.2020 г., 27.10.2020 г. и 30.10.2020 г. На всички заседания присъстваха всички титулярни членове на комисията.

IV. Описание на дейността на комисията:

1. ПЪРВОТО заседание на комисията се проведе на 10.02.2020 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:20 часа на 10.02.2020 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-4 от 10.02.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Яна Станчева– упълномощен представител на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“
- Генчо Димитров- упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“
- Юлиян Памуков- упълномощен представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 07.02.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД /„АКВА ТЕМПУС“ ООД, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД/ - за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2
2. ДЗЗД „ВиК Русе 2020“ /„ИСА 2000“ ЕООД, „Строител“ ООД, „Каса Гранде Прим“ ЕООД, АДИС-Калинов“ ООД/ - за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2
3. ДЗЗД „Русе-ВиК“ /„Пътстрой-Варна“ ЕООД, „Северни води“ ООД, „ДОМИ- 97“ ЕООД/ - за Обособена позиция № 2
4. ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ /„ХИДРОСТРОЙ“ АД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД/ - за Обособена позиция № 2
5. ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“ /„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД/ - за Обособена позиция № 2 и
6. ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“ /„ЕНЕРГОИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „НАР“ ООД, „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД/ - за Обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД:

Председателят на комисията отвори офертата на участника „ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД и установи съдържанието на две отделни папки съответно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, като всяка съдържа опис, заявление за участие, техническо предложение, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП-и, както и два отделни непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка отделна обособена позиция. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „АКВА ТЕМПУС“ ООД и „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1 и техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, като всички членове на комисията подписаха и двата плика с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция №1 и съответно за Обособена позиция № 2. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения за изпълнение на поръчката за двете обособени позиции и пликите с предлаганите ценови параметри на участника за всяка обособена позиция. Пликите с ценовите предложения и за двете обособени позиции бяха подписани от присъстващите представители на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“, ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“ и ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като единствено техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1 бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“.

Участник ДЗЗД „ВиК Русе 2020“:

Председателят на комисията отвори офертата на участника Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ и установи съдържанието на две отделни папки съответно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, като всяка съдържа опис, заявление за участие, техническо предложение, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП-и, както и два отделни непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка отделна обособена позиция. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ИСА 2000“ ЕООД, „Строител“ ООД, „Каса Гранде Прим“ ЕООД и АДИС-Калинов“ ООД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1 и техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2,

като всички членове на комисията подписаха и двата плика с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция № 1 и съответно за Обособена позиция № 2. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения за изпълнение на поръчката за двете обособени позиции и пликовете с предлаганите ценови параметри на участника за всяка обособена позиция. Пликовете с ценовите предложения и за двете обособени позиции бяха подписани от присъстващите представители на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“, ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“ и ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като последните отказаха да подпишат техническите предложения за изпълнение на поръчката и за двете обособени позиции.

Участник ДЗЗД „Русе-ВиК“:

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „Русе-ВиК“ и установи съдържанието на папка с опис и техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП-и, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Пътстрой-Варна“ ЕООД, „Северни води“ ООД и „ДОМИ- 97“ ЕООД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, като плик с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция № 2 бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 и плик с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция № 2. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“, ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“ и ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 бе подписано от присъстващия представител на ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“.

Участник ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“:

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2 в два тома (том 1 и том 2), приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП-и, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ХИДРОСТРОЙ“ АД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, като плик с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция № 2 бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 и плик с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция № 2. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“ и ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ

ВиК“, като последните отказаха да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“:

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“ и установи съдържанието на папка с опис и техническото предложение на участника за Обособена позиция № 2, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП-и, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, като плика с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция № 2 бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 и плика с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция №2. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“, и ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 бе подписано от присъстващия представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“.

Участник Обединение ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“:

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“ и установи съдържанието на папка с опис и техническото предложение на участника за Обособена позиция №1, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП-и, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №1. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ЕНЕРГОИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „НАР“ ООД и „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1, като плика с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция №1 бе подписан от всички членове на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1 и плика с предлаганите ценови параметри на участника за Обособена позиция №1. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващите представители на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ и ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“, като последните отказаха да подпишат техническото предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа първия си протокол.

2. ВТОРОТО заседание на комисията се проведе на 09.07.2020 г. от 08:00 часа.

Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

1. Обединение „Темпус Русе” ДЗЗД с членове „Аква темпус” ООД и „ВТ Инженеринг” ЕООД, участващо за обособени позиции № 1 и № 2:

Документи за обособена позиция № 1:

В ЕЕДОП на обединение „Темпус Русе” ДЗЗД:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на участника, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект в ЕЕДОП не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Би енд Джей груп” ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация в качеството си на трето лице, на капацитета на което участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус” ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

Във връзка с констатираните по-горе, декларираните от участника-обединение, партньора „Аква темпус” ООД и дружество „Би енд Джей груп” ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата

на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В ЕЕДОП на обединението липсват данни за изпълнена през последните 3 г. считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Липсва информация за проектантски екип съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Аква темпус” ООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на партньора, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект в ЕЕДОП не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него, а също така разпоредбата на чл.65 от ЗОП предвижда такава възможност само за кандидатите или участниците в процедурата, какъвто партньорът в обединение не е.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на партньора е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на дружество „Би енд Джей груп” ЕООД са налице следните нередовности:

- За единия от предложените проектанти по част „ВиК”- инж. Йордан Стефанов Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и

работни поректи, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „План за безопасност и здраве” не е посочено изрично дали опитът му в декларирания обект е в проектиране по част „ПБЗ” съобразно изискванията на възложителя в т. VI.3. от обявлението за поръчката.

Документи по бособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на обединение „Темпус Русе” ДЗЗД:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на участника, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП.

- В част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Би енд Джей груп” ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларации за съгласие за участие като подизпълнител на обединението и в качеството си на трето лице, на капацитета на което участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус” ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като последното противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус” ООД и дружество „Би енд Джей груп” ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с

изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В ЕЕДОП на обединението липсват данни за изпълнена през последните 3 г. считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Липсва информация за проектантски екип съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Аква темпус” ООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на партньора, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него, а също така разпоредбата на чл.65 от ЗОП предвижда такава възможност само за кандидатите или участниците в процедурата, какъвто партньорът в обединение не е.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на партньора е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на подизпълнителя „Би енд Джей груп” ЕООД са налице следните нередовности:

- За предложения проектант по част „ВиК” е деклариран опит на обекти като проектант по част „Пожарна безопасност”, а не като проектант по част „ВиК” съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Геодезия” е деклариран опит при изпълнение на обекти, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „Геодезия” на тези обекти съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Конструктивна” е деклариран опит при изпълнение на обекти, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „Конструктивна” на тези обекти съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Пожарна безопасност” е деклариран специфичен опит по специалността на 1 обект. Същевременно се посочва, че експертът притежава 2 специалности: „Водоснабдяване и канализация” и „Противопожарна техника и пожарна безопасност”. От декларираната информация не може да се изведе категоричен извод дали лицето притежава изискуемия опит в 1 проектиране в частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка – по част „Пожарна безопасност” съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „План за безопасност и здраве” е деклариран специфичен опит като експерт при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „ПБЗ” на този обект съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „ПУСО” е деклариран специфичен опит при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „ПУСО” на този обект съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения експерт „Сметна документация” е деклариран специфичен опит при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му на този обект е в проектиране на частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка – като експерт сметна документация съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

2. Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020” с членове: „ИСА 2000” ЕООД, „Строител” ООД, „АДИС – Калинов” ООД и „Каса гранде прим” ЕООД, участващо по двете обособени позиции:

Документи по обособена позиция № 1:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Русе 2020” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „А” на ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?” участникът е отбелязал отговор „Да”. В това поле се попълва информация, отнасяща се за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник.

- В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Русе 2020” е посочено, че участникът няма да ползва подизпълнител, нито ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор. Същевременно в ЕЕДОП на „ИСА 2000” ЕООД е записано, че партньорът в обединението ще ползва подизпълнител. Същевременно е представен и ЕЕДОП на подизпълнителя „Уотър енвайро проджект” ЕООД, но от представените от негово име документи се установява, че същият е заявил изпълнение на дейности възложени от лице различно от участника. Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗОП участниците посочват в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В документацията за участие в настоящата обществена поръчка на стр. 13, т. 12.2. също се посочва, че участникът трябва да посочи в своята оферта подизпълнителя и дела от поръчката, който ще му възложи, когато възнамерява да ползва такъв. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация е видно, че участникът в процедурата е субектът, който посочва в офертата си ползването на подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител

може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е Дружеството по ЗЗД, а не неговите членове. Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна, подвеждаща или непълна информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно: изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД (проектанти по части: „ВиК“- инж. Виолета Найденова, „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

- В договора за създаване на дружеството по ЗЗД участието на съдружниците е разпределено като следва: „ИСА 2000“ ЕООД с 51% дялово участие ще изпълнява проектиране, авторски надзор и СМР, „Строител“ ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „АДИС – Калинов“ ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „Каса гранде прим“ ЕООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР. Съгласно изискванията на възложителя – стр. 17 от документацията за участие участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.“ От публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че „АДИС – Калинов“ ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Всички останали съдружници са вписани в ЦПРС за изпълнение на изискуемата категория и група строежи. Съгласно условията на поръчката, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС

– Калинов” ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

- За Ръководител на екипа и Експерт контрол на качеството е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „ИСА 2000” ЕООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „Г” е посочено, че „ИСА 2000” ЕООД възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката, като „Уотър енвайро проджект” ЕООД – подизпълнител на „ИСА 2000” ЕООД ще изпълнява като подизпълнител 100% по част „Проектиране” и „Авторски надзор”. Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗОП участниците посочват в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В документацията за участие в настоящата обществена поръчка на стр. 13, т. 12.2. също се посочва, че участникът трябва да посочи в своята оферта подизпълнителя и дела от поръчката, който ще им възложи, когато възнамерява да ползва такъв. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация е видно, че участникът в процедурата е субектът, който посочва в офертата си ползването на подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е Дружеството по ЗЗД, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – дружество по ЗЗД. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- За Ръководител на екипа и Експерт контрол на качеството е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „АДИС – Калинов” ООД е налице следната нередовност:

- От данните в ЕЕДОП и в публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че АДИС – Калинов” ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория съгласно изискванията на възложителя на стр. 17 от документацията за участие. Според условията на поръчката участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.” Следователно, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов” ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

В ЕЕДОП на „Строител” ООД е налице следната нередовност:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочено, че дружеството се представлява от Адриан Златарски. След извършена справка в ел. страница на ТР към АВп комисията установи, че дружеството се представлява от двама управители, като за вторият няма попълнени данни в съответния раздел на ЕЕДОП.

В ЕЕДОП на „Каса Гранде Прим“ ЕООД са налице следните нередности:

- Декларираните обороти в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните строителства с предмета на поръчката в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „За поръчки за строителство- извършени строителни дейности от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните специалисти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

Документи по обособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Русе 2020“ са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът е отбелязал отговор „Да“. В това поле се попълва информация, отнасяща се за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник.

- В договора за създаване на дружеството по ЗЗД участието на съдружниците е разпределено като следва: „ИСА 2000“ ЕООД с 51% дялово участие ще изпълнява проектиране, авторски надзор и СМР, „Строител“ ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „АДИС – Калинов“ ООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР, „Каса гранде прим“ ЕООД с дялово участие 10% ще изпълнява СМР. Съгласно изискванията на възложителя – стр. 17 от документацията за участие участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.“ От публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че „АДИС – Калинов“ ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Всички останали съдружници са вписани в ЦПРС за изпълнение на изискуемата категория и група строежи. Съгласно условията на поръчката, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов“ ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

- За предложения ръководител екип липсва изискуемата информация относно договора/проекта за инфраструктурен обект/строеж, в чието изпълнение е участвал – а именно дали същият е изпълняван чрез прилагане договорните условия на ФИДИК, каквото е изискването на възложителя в т. III. 1.3. от обявлението за поръчката.

- За Технически ръководител и Експерт ЗБУТ е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „ИСА 2000“ ЕООД е налице следната нередовност:

- За предложения ръководител екип липсва изискуемата информация относно договора/проекта за инфраструктурен обект/строеж, в чието изпълнение е участвал – а

именно дали същият е изпълняван чрез прилагане договорните условия на ФИДИК, каквото е изискването на възложителя в т. III. 1.3. от обявлението за поръчката.

- За Технически ръководител и Експерт ЗБУТ е посочено едно и също лице, което е недопустимо. Видно от раздел II, б.Б, т.3.3. от документацията, съвместяване на няколко позиции от един експерт е допустимо само за позиции от 5 до 11 включително.

В ЕЕДОП на „АДИС – Калинов” ООД е налице следната нередовност:

- От данните в ЕЕДОП и в публичния регистър, поддържан от КСБ, е видно, че АДИС – Калинов” ООД не е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория съгласно изискванията на възложителя на стр. 17 от документацията за участие. Според условията на поръчката участниците следва да са вписани в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория. Възложителят е поставил изрично указание на стр. 17 от документацията: „В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.” Следователно, за да изпълнява СМР в качеството си на член на дружеството по ЗЗД, АДИС – Калинов” ООД трябва да е вписано в ЦПРС за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория.

В ЕЕДОП на „Строител” ООД е налице следната нередовност:

- В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочено че дружеството се представлява от Адриан Златарски. След извършена справка в ел. страница на ТР към АВп комисията установи, че дружеството се представлява от двама управители, като за вторият няма попълнени данни в съответния раздел на ЕЕДОП.

В ЕЕДОП на „Каса Гранде Прим“ ЕООД са налице следните нередности:

- Декларираните обороти в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните строителства с предмета на поръчката в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „За поръчки за строителство- извършени строителни дейности от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- Декларираните специалисти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

3. ДЗЗД „Русе – ВиК” с членове: „Пътстрой – Варна” ЕООД, „Северни води” ООД и „Доми 97” ЕООД, участващо за обособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „Русе – ВиК” са налице следните нередовности:

- Участникът е дал некоректен отговор в част II, раздел „А” на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да” на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?” В това поле се попълва информация, отнасяща се за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а не за обединението, което е самостоятелен участник.

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на дружеството, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ същият е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че дружеството отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- В ЕЕДОП на ДЗЗД „Русе – ВиК“ е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Доми 97“ ЕООД са налице следните нередовности:

- В ЕЕДОП е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017г., но не се уточнява дали оборотът е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура или от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Северни води“ ООД са налице следните нередовности:

- В част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени две лица- Димитър Пантелеев и Росица Пантелеева, като и двете са подписали цифрово ЕЕДОП на дружеството. След извършена служебна проверка в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява единствено от Димитър Пантелеев-управител. Росица Пантелеева е съдружник в дружеството и за същата липсва представена информация за представителство по пълномощие в ЕЕДОП или приложено пълномощно, следователно тя не е лице по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво качество последната е подписала цифрово ЕЕДОП на дружеството.

- В ЕЕДОП е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017г. и 2018г., но не се уточнява дали оборотът е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура или от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството е посочена като изпълнена идентична или сходна дейност с предмет: „Реконструкция на съществуващ водопровод за захранване на населените места: кв. Войново, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гергини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене“, с Възложител община Габрово, на стойност 1 224 336.95 лв.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичен профил на купувача на община Габрово и бе установено, че изпълнената дейност е строителство и същата не следва да бъде посочена в раздел „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“. За пълнота следва да се добави, че в ЕЕДОП на обединението-участник, дейността е посочена правилно в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за строителство:извършени строителни дейности от конкретния вид“.

В ЕЕДОП на „Пътстрой – Варна” ЕООД са налице следните нередовности:

- В ЕЕДОП е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017г. и 2018г., но не се уточнява дали оборотът е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура или от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

4. ДЗЗД „ВиК Средна кула – 2019” с членове: Хидрострой” АД, „Пътинженеринг” АД и „Минстрой холдинг” АД, участващо по обособена позиция № 2:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Средна кула – 2019” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена

поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Съгласно представения договор за учредяване на обединение по ЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“ и анекса към него, същото се представлява за целите на процедурата за настоящата обществена поръчка единствено от упълномощения представител Николай Пашов, като единствено той е подписал цифрово и ЕЕДОП на обединението-участник. В част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени общо 3 лица- Николай Пашов, Неделчо Бонев и Петко Николов, като последните двама нямат право да представляват участника за целите на настоящата процедура за обществена поръчка, съгласно договора за учредяване на обединение по ЗЗД и анекса към него.

- В част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката- „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - 2% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника - обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника, както и липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

От своя страна „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП, като е попълнил раздели, във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, но видно от гореспоменатото, той няма да бъде използван за доказване на съответствие с критериите за подбор от участника.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита че участникът не отговаря на критерия за подбор посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности.

- В ЕЕДОП на ДЗЗД е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- За предложения технически ръководител са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката- дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на

позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като технически ръководител.

- За предложения експерт ЗБУТ са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт ЗБУТ.

- За предложения експерт Контрол по качеството са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт Контрол по качеството.

- За предложения проектант по част „ВиК” е посочен опит като ръководител проект при изработване на работен проект, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Хидрострой” АД са налице следните нередовности:

- В ЕЕДОП на „Хидрострой” АД се посочва в част IV в поле „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение” и в част II, раздел „В”, че ще ползва подизпълнител. Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗОП участниците посочват в офертата си подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В документацията за участие в настоящата обществена поръчка на стр. 13, т. 12.2. също се посочва, че участникът трябва да посочи в своята оферта подизпълнителя и дела от поръчката, който ще му възложи, когато възнамерява да ползва такъв. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация е видно, че участникът в процедурата е субектът, който посочва в офертата си ползването на подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е Дружеството по ЗЗД, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – дружество по ЗЗД. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- В ЕЕДОП на „Хидрострой” АД е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- За предложения технически ръководител са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като технически ръководител.

- За предложения експерт ЗБУТ са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или

еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт ЗБУТ.

- За предложенния експерт Контрол по качеството са посочени няколко обекта, но липсва пълната изискуема информация съгласно т. III.1.3. от обявлението за поръчката – дали при изпълнението на строителството на съответните обекти е участвал на позицията (или еквивалентна позиция) за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – като експерт Контрол по качеството.

В ЕЕДОП на „Минстрой холдинг” АД е налице следната непълнота на информацията:

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на подизпълнителя „ВиК Инфраструктурно проектиране” ЕООД е налице следната нередовност:

- За предложенния проектант по част „ВиК” е посочен опит като ръководител проект при изработване на работен проект, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

5. Обединение „Русе ВиК” с членове: „Трейс груп холд” АД и „Трейс – пътно строителство” АД – участващо за обособена позиция № 2

В ЕЕДОП на обединението „Русе ВиК” са налице следните нередовности:

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и същото следва да бъде декларирано в

ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Участникът е дал некоректен отговор в част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, както и попълвайки полето на буква „б“ от същия раздел „б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ с данни за подизпълнителя. Подизпълнителят не е част от участващата група и обединението не следва да попълва данни за него в този раздел.

- В ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „Г“ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е отбелязан отговор „Не“, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител- „Сет инженеринг“ ЕООД изпълнението на част от поръчката, като дружество „Сет инженеринг“ ЕООД е представило отделен ЕЕДОП.

В ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „В“ е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Съгласно споразумението за създаване на обединението „Трейс груп холд“ АД ще осъществява проектиране, СМР и авторски надзор, а „Трейс – пътно строителство“ АД ще изпълнява СМР. Същевременно в представените ЕЕДОП от двете дружества – членове на обединението липсва информация, отнасяща се до съответствието им с част от критериите за подбор.

Във връзка с горепосоченото, в ЕЕДОП на членовете на обединението липсват данни за опит в изпълнение на сходни дейности съгласно изискванията на възложителя в т. III.1.3. от обявлението за поръчка: за изпълнение през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, на поне 1 услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно проектантска дейност за изработване на технически и/или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Данни за изпълнена сходна дейност са налични единствено в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП, изхождащ от дружество „Сет инженеринг“ ЕООД . Също така в ЕЕДОП на „Трейс груп холд“ АД и на „Трейс – пътно строителство“ АД отсъстват данни за наличие на проектантски екип съгласно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчка, подобна информация е налице само в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП, изхождащ от дружество „Сет инженеринг“ ЕООД.

Същевременно част II, раздел „В“ от ЕЕДОП на „Трейс – пътно строителство“ АД е посочено, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 ЗОП участникът може да се позовава на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности. ЗОП не предвижда възможност членовете на обединението да използват капацитета на трети лица за изпълнение на критериите за подбор. Единствено участникът в процедурата, каквото качество притежава обединението, може да се позовава на капацитета на трети лица, а не и съдружниците в него.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „Трейс – пътно строителство“ АД и дружество „Сет инженеринг“ ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други

субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- В ЕЕДОП на обединението е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Трейс груп холд” АД като член на обединение „Русе ВиК” е налице следната нередовност:

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на посочена информация за вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние.

В ЕЕДОП на „Трейс – пътно строителство” АД като член на обединение „Русе ВиК” е налице следната нередовност:

- В част II, раздел „В” е посочено, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 ЗОП участникът може да се позовава на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности. ЗОП не предвижда възможност членовете на обединението да използват капацитета на трети лица за изпълнение на критериите за подбор. Единствено участникът в процедурата, каквото качество притежава обединението, може да се позовава на капацитета на трети лица, а не и съдружниците в него.

В ЕЕДОП на дружество „Сет инженеринг” ЕООД е налице следната нередовност:

- В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. “д” от представения ЕЕДОП от страна на дружеството, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ същият е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата

или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и съгласно разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че дружеството отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Икономическият оператор е дал некоректен отговор в част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, както и попълвайки полето на буква „б“ и „в“ от същия раздел с данни за обединението и неговите членове. Този раздел се попълва с „Да“ от участника, ако той е част от група, консорциум или др. подобни. Дружеството не е част от участващата група.

Важно: В представените нов/и ЕЕДОП и/или други документи(на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП), които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да бъде съобразено извършеното преобразуване на дружество „Трейс – пътно строителство“ АД(партньор в ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ВиК“), за което председателят на комисията е информиран с получено „Уведомление за извършено преобразуване и за промяна в обстоятелствата“ с Рег. № ЗУП-37/24.06.2020г.

6. ДЗЗД „Приста строй” с членове: „Енергоинвестиинженеринг” ЕООД, „НАР” ООД и „Алве консулт” ЕООД, участващо за обособена позиция № 1.

В ЕЕДОП на обединението ДЗЗД „Приста строй” са налице следните непълноти:

-Липсва информация за съответствие с критериите за подбор – относно изискванията за годност за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние, за технически и професионални възможности.

В ЕЕДОП на „Алве консулт” ЕООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел „Б” за представител на икономическия оператор са посочени имената на лице, което не представлява дружеството съгласно Търговския регистър. Документът е подписан с електронен подпис на лицето, което го представлява съгласно Търговския регистър. В част II, раздел „Б” следва да фигурират имената на лицето, положило електронния подпис, което е и представител на икономическия оператор според Търговския регистър и е задължено лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 ЗОП.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на посочена информация за вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- Относно опита в изпълнение на дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически и/или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура е декларирана изпълнена услуга по изработване на работен проект за рехабилитация на водопроводна мрежа в периода от 26.09.2016г. до 05.10.2016г. Съгласно обявлението за поръчката сходната проектантска услуга следва да е изпълнена през последните 3

години считано от датата на подаване на офертата. Посоченият период на изпълнение е преди повече от 3 години от датата на подаване на офертата и не кореспондира на изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Предложен е проектантски екип, като относно всички експерти липсва изрична информация дали опитът им в проектиране на съответните посочени обекти е за частта на инвестиционния проект, за която са предложени в настоящата поръчка, каквото е изискването съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката. Липсата на пълната информация относно проектираната от тях част от инвестиционния проект възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно технически и професионални способности.

- За проектант по част „Конструктивна” е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част конструктивна, а по част транспортно строителство.

- По отношение на предложеното лице на позиция Проектант по част ПУСО, партньорът в обединението не е посочил конкретния опит в проектирането, който притежава експертът.

От представената информация не се удостоверява, че съответният експерт е участвал при изпълнението на 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

В ЕЕДОП на „НАР” ООД са налице следните нередовности:

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016г. и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на посочена информация за вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- Относно опита на предложения експерт за технически ръководител не е посочено изрично каква е била ролята му в строителството на декларирания обект – дали е участвал в неговото изпълнение на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка, а именно в качеството на технически ръководител съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката. Необходимо е посочване на конкретна информация, доколкото принципно е възможно работодателят да е назначил няколко служители на длъжност технически ръководител и същите да упражняват трудовата си дейност на различни строителни обекти в посочения период.

- Относно опита на предложения експерт по ЗБУТ не е посочено изрично каква е била ролята му в декларирания обект – дали е участвал в посоченото строителство на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка, а именно – в качеството на експерт по ЗБУТ съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- Относно опита на предложения експерт Контрол на качеството не е посочено изрично каква е била ролята му в строителството на декларирания обект – дали е участвал в изпълнението му на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка, а именно в качеството на експерт контрол на качеството съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

В ЕЕДОП на „Енергоинвестиинженеринг” ЕООД е налице следното несъответствие:

- Предложен е ръководител проект вместо ръководител на екипа съобразно изискванията на възложителя.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

Р Е Ш И:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5(пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация(вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП на 09.07.2020 г.

3. ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 13.10.2020 г. от 9:00 часа, и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На своето предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.07.2020 г.), в който подробно са описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 10.07.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-54/17.07.2020 г., участникът е представил /съгласно посоченото в придружителното писмо/:

1. За **Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I – Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“**

ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“;

ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД;

ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД

2. За Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II – Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“

ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“;

ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД;

ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД

Комисията установи, че към придружителното писмо участникът е представил и 2 броя CD, с надписи съответно: „ОП 1 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“ и „ОП 2 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

За Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I – Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“

В допълнително представените от участника документи не е налице нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание), както за участника, така и за никой от парньорите в състава му и третите лица/подизпълнителите. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис „ОП 1 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“, при отварянето на който обаче бе констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с IT- специалисти на Възложителя, комисията не успя да открие евентуално съдържащата се на него информация.

Във връзка с горното, комисията счита че, въпреки предоставената на участника възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, по повод установена липса, непълнота и несъответствие на информацията в неговото заявление с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, допълнително представените документи не удостоверяват съответствие със същите, съгласно посоченото в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

За Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II – Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“

В допълнително представените от участника документи не е налице нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание) както за участника, така и за никой от парньорите в състава му и третите лица/подизпълнителите. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис „ОП 2 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“, при отварянето на който обаче бе констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с IT- специалисти на Възложителя, комисията не успя да открие евентуално съдържащата се на него информация.

Във връзка с горното, комисията счита че, въпреки предоставената на участника възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, по повод установена липса, непълнота и несъответствие на информацията в неговото заявление с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, допълнително представените документи

не удостоверяват съответствие със същите, съгласно посоченото в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата /по *Обособени позиции № 1 и № 2/* участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД** на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

Участник Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:

В определения от Възложителя срок, съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с писмо с вх. № ЗУП-50/16.07.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му, както следва:

1. Анекс №1 към Договор за създаване на Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ от 22.01.2020 г.;
2. Протоколи с изх. № С200018-026-0019624/07.05.2020 г. и С200018-026-0033643/16.07.2020 г. на НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ;
3. Разпореждания за разпределение на постъпили суми по изпълнително дело изх. № С200018-125-0102397/24.04.2020 г. и С200018-125-0122519/29.05.2020 г. на НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ;
4. 4 /четири/ броя платежни нареждания за превод на суми по сметка на ТД НАП;
5. 1/един/ бр. електронен носител- CD с надпис „ЕЕДОП ДЗЗД „ВиК Русе 2020“, съдържащ 6/шест/ бр. ЕЕДОП и 1/един/ бр. декларация от подизпълнител по Обособена позиция № 1 и 5/пет/ бр. ЕЕДОП по Обособена позиция № 2.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката и по двете обособени позиции, но не отговаря на изискванията към личното състояние на участниците, а именно:

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от първоначално представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, на въпросите „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “не”.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, същото е в общ размер на 96 250 лв., от които 94 159 лв. главница и 2 091 лв. лихва и са

подадени декларации за дължими данъци, съгласно българското данъчно и осигурително законодателство.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с „да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, същото е в общ размер на 44 637 лв., от които 43221 лв. главница и 1 416 лв. лихва и са подадени декларации за дължими данъци, съгласно българското данъчно и осигурително законодателство.

От приложените с допълнителните документи Протоколи на НАП е видно, че според договореното, данъчно-осигурителните задължения на „АДИС – Калинов“ ООД е следвало да бъдат погасени към 30.09.2020 г.

От представените документи не е видно дали постигнатите договорености се изпълняват, което евентуално да обоснове прилагането от комисията на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ЗОП, поради което комисията, по реда на чл. 87, ал. 10 от ДОПК, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, изиска удостоверение от органите по приходите относно наличието /или не/ на данъчно-осигурителни задължения на „АДИС – Калинов“ ООД, като получената информация от НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ, изх. № 185332003092635/13.10.2020 г. показва липсата на такива задължения.

В този смисъл комисията счита че, съгласно предоставената му по силата на чл. 56 от ЗОП възможност, участникът е доказал че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно изискванията на ал. 1, т. 1 от същата норма.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение/по Обособени позиции № 1 и № 2/ участника Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“.

Участник ДЗЗД „Русе-ВиК“, участващ за Обособена позиция № 2:

В определения от Възложителя срок, съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с писмо с вх. № ЗУП-49/16.07.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение/за Обособена позиция № 2/ участника ДЗЗД „Русе-ВиК“.

Участник ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, участващ за Обособена позиция № 2:

В определения от Възложителя срок, съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с писмо с вх. № ЗУП-52/16.07.2020 г., участникът е представил допълнителни документи

относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му. Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение/за Обособена позиция № 2/ участника ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“, участващ за Обособена позиция № 2:

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-55/17.07.2020 г., участникът е представил:

1. Справки за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за проектиране и строителство, за последните три приключили финансови години – за партньорите в обединението и за дружеството “Сет инженеринг” ЕООД

2. ЕЕДОП за участника, партньорът в обединението „ТРЕЙС БГ“ ЕАД /старо наименование на „Трейс-София“ ЕАД – приемащо дружество по отношение на влятото и прекратено „Трейс-пътно строителство“ ЕАД/ и за дружеството “Сет инженеринг” ЕООД – 3 броя на електронен носител.

За пълнота следва да се отбележи, че в придружителното писмо като приложен е описан и нов ЕЕДОП за партньорът в обединението „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, какъвто не бе открит от комисията на приложения електронен носител и не фигурира в наличния върху него опис.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката за **Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II – Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“**, а именно:

- В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.... ?“ участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че възнамерява да възложи част от поръчката на подизпълнител “Сет инженеринг” ЕООД, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката /3 % от дейностите по договора - частта проектиране и авторски надзор/ на същото дружество. За същия към офертата има приложен ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в т. III.1.2. и т. III.1.3. от обявлението на поръчката, 1-во – за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране, тъй като всички посочени в неговия

ЕЕДОП и допълнително представените справки обороти са реализирани от посочения подизпълнител и 2-ро - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности са изпълнени от посочения подизпълнител, чиито капацитет, както бе уточнено и по-горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва, за да изпълни критериите за подбор.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, за *Обособена позиция № 2*, участника **ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ВиК“ на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.**

Участник ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“, участващ за Обособена позиция № 1:

В определения от Възложителя срок, съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с писмо с вх. № ЗУП-53/17.07.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му. Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“.

За посочените по-горе действия комисията състави Протокол №3 и приключи своята работа за това заседание по разглеждане и оценка на съответствието на допълнително представените от участниците документи, във връзка с констатираните несъответствия или липса на информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници, посочени в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.07.2020 г.

4. ЧЕТВЪРТТО заседание на комисията започна на 23.10.2020 г. от 9:00 часа, и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На предходното си заседание комисията разгледа и оцени съответствието на допълнително представените от участниците документи, във връзка с констатираните несъответствия или липса на информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници, посочени в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 09.07.2020 г.

Комисията продължи своята работа за това заседание три работни дни като пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на допуснатите участници съдържат изискваните документи, съгласно Документация за участие в обществената поръчка, РАЗДЕЛ IV, т. I, т. 1: буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници:

1. Участник Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ за Обособена позиция № 1 и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ за Обособена позиция № 1 до следващия етап от процедурата - оценяване на предложението.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ за Обособена позиция № 2 и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ за Обособена позиция № 2 до следващия етап от процедурата - оценяване на предложението.

2. Участник ДЗЗД „Русе-ВиК“, участващ за Обособена позиция № 2:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Русе-ВиК“ за Обособена позиция № 2 и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални

(базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В т. 2.1.А. от тази част от техническото предложение (стр. 3-26) участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Това е извършено както чрез графична (стр. 4), така и пояснителна към нея текстова част. Липсва предложение за подизпълнители, тъй като участникът не предвижда към момента на участие в процедурата за възлагане да използва подобни. Уточнени са членовете на обединението, а също и ключовия персонал, вкл. са посочени имената и длъжностите им. Изключение от последното прави името на Техническият ръководител, което липсва в организационната схема. То обаче е изрично уточнено в текстовата част към компонента, поради което се приема, че същото е налично. В обобщение, предложението на участника по компонента съответства на указанията за неговата подготовка.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента. Част от него противоречи на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и по-конкретно участникът на стр. 27 посочва, че ще изработи инвестиционен проект за обект „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи“. Цитираният обект не е предмет на настоящата обществена поръчка.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента. Аналогично на предложението по горния елемент, настоящият разглеждан също противоречи на условията за изпълнение на поръчката (а също и на приложимото действащо законодателство) – на стр. 42 участникът посочва, че ще съгласува с експлоатационни дружества/инстанции (по-конкретно БТК и ДП НКЖИ) „работен проект“. Съгласно условията на поръчката фазата на проекта, чието изработване се възлага, е технически проект. На същата страница участникът посочва, че ще съгласува с ВиК ООД – Русе виза за проектиране. Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 6 ЗУТ за обекти на техническата инфраструктура (каквато е възлаганият) не се издава виза за проектиране.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение както относно генералния подход и методология за изпълнение на работите в рамките на поръчката, така и работните методи за проектиране и изпълнение на основните строителни работи. Предложението по компонента <u>не съдържа</u> изискуемата съгласно указанията информация относно механизацията и оборудването, което участникът предвижда да използва в случай, че бъде избран за изпълнител (същата е налична в друга част от предложението, което не може да се приеме, че е спазено указанието към съдържанието на предложението по компонента). Установява се наличие на предложение и по

Компонент	Елемент	Констатации
		отношение на изпитванията (стр. 119 и следващи). В допълнение към изложеното, съгласно указанията на Методиката за оценка на офертата, участникът трябва да представи предложение относно необходимите материали за изпълнение на обществената поръчка, но <u>подобно предложение в рамките на компонента също липсва</u> (такова е налично в рамките на един от надграждащите елементи). Извън горното участникът представя предложението си относно безископна технология (безтраншейно преминаване) – стр. 135-145. Установено е също така, че тази част от предложението противоречи на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – на стр. 88 участникът посочва, че „около 1/3 от трасето е в градски условия“. Видно от документацията, вкл. инвестиционния проект, неизменна част от нея, СМР ще се изпълняват преимуществено в градска среда. Участникът е бил запознат с последното (видно от предложението на стр. 89: „Трасетата на водопроводите преминават по градските улици на гр. Русе (.....)“), но въпреки това е посочил горното. Извън горното, налично е и друго противоречие с документацията: на стр. 117 (а също и на следващата) участникът посочва, че дебелината на първоначалната засипка около и над тръбата ще бъде 150 мм (15 см.), а съгласно т. 4.6.4 от Изискванията на възложителя минималната дебелина на обратния насип е 20-30 см.
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		Предложени са строителна програма и времеви график за изпълнението на настоящата обществена поръчка (като пояснителен текст на стр. 183, а също и графична част (стр. 242-275). Съдържат се всички изискуеми елементи съгласно релевантните указания от Методиката, вкл. графикът позволява проследяването на критичния път на проекта (за целта участникът прилага и отделен график/таблица – стр. 283). Съгласно графика и по-конкретно позиция 455 от него (стр. 257) <u>участникът предлага период за съобщаване на дефекти, който е по-кратък от този, определен от документацията</u>, вкл. предложен от него следвайки образаца на техническото предложение. По-конкретно като продължителност (в съответната колона) посочва 254 дни и допълнително се уточнява, че началната дата е 1 юли 2022 г., а крайната – 21 юни 2023 г. Независимо кой от горните показатели относно продължителността на периода, който предлага участникът, се приеме като валидно предложение, всеки един предполага период, по-кратък от този, заложен в документацията, т.е. в тази си част офертата е неподходяща.
2.4.А.		В рамките на стр. 183-232 вкл., участникът предлага както общи мерки за опазване на околната среда по основните

Компонент	Елемент	Констатации
		компоненти, определени чрез законодателството, така и мерки, изброени от възложителя в документацията за обществената поръчка. Участникът е обърнал внимание на всяка една от тях, т.е. предложението по компонента следва приложимите изисквания на поръчката.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.2.А и 2.3.А. (а също и част от надграждащите елементи – подробно изложено по-горе), а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>

3. Участник ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, участващ за Обособена позиция № 2:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ за Обособена позиция № 2 и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ за Обособена позиция № 2 до следващия етап от процедурата - оценяване на предложението.

4. Участник ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“, участващ за Обособена позиция № 1:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“ за Обособена позиция № 1 и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В т. 2.1.А. от тази част от техническото предложение (стр. 2-3) участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Това

Компонент	Елемент	Констатации
		е извършено както чрез графична (стр. 4), така и таблична част. Липсва предложение за подизпълнители, тъй като участникът не предвижда към момента на участие в процедурата за възлагане да използва подобни. След извършено разглеждане на тази част от предложението се констатира следното: 1. Липсват посочени членовете на ДЗЗД, каквото е приложимото изискване на документацията към компонента; 2. Липсват взаимовръзки между членовете в обединението, каквото е друго изискване на документацията към компонента; 3. Липсват имената на членовете на част от ключовия персонал – отново изискване на документацията; 4. В организационната схема липсват част от заеманите длъжности на ключовия персонал (членовете на проектантския екип). Следва да се отбележи, че в таблицата на стр. 3 същите са уточнени. В обобщение, предвид констатации 1-3 вкл. по-горе, предложението на участника по компонента не съответства на указанията за неговата подготовка.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по част от елементите на надграждащия компонент.
	2.1.Б.2.	
	2.1.Б.3.	
2.2.А.		Налично е предложение както относно генералния подход и методология за изпълнение на работите в рамките на поръчката, така и работните методи за проектиране и изпълнение на основните строителни работи (в различни части в рамките на стр. 18-149). Предложението по компонента съдържа изискуемата съгласно указанията информация относно механизацията и оборудването, което участникът предвижда да използва в случай, че бъде избран за изпълнител (стр. 40-42), както и материалите, които предвижда да вложи в изпълнението на СМР (стр. 116-134). Установява се наличие на предложение и по отношение на изпитванията (стр. 44). Участникът допуска използването на безископна технология при изграждане на сградни водопроводни отклонения, но изрично уточнява, че това е предмет на проектно решение по време на изпълнение на СМР (стр. 92). На стр. 25 от предложението си участникът предлага да изработи при необходимост подробни устройствени планове (парцеларни планове) без да отчита обстоятелството, че за обекта е издадено разрешение за строеж (част от документацията за поръчката), което се предхожда от действия по устройствено планиране. Също така участникът предлага изработването на части на инвестиционния проект (напр. части „Улично осветление“, „Телекомуникации“, „Газоснабдяване“ и др.; стр. 38), неотнормирани към предмета на поръчката. Следва да се отбележи, че съгласно Изискванията на възложителя (стр. 23), бъдещият изпълнител за целите на одобряване на проекта следва да изработи и други части на инвестиционния проект, изрично уточнени в документацията. Предложените от участника части са

Компонент	Елемент	Констатации
		неотнoсими към настоящата поръчка, вкл. не са необходими за одобряване на проекта (липсва и подобна обосновка). Извън констатациите по-горе се установява също, че участникът не се е съобразил с проекта на договорно споразумение, където изрично е посочено, че дейностите по проекта се финансират чрез административен договор, сключен между дружеството и УО на ОПОС – на стр. 89 участникът обвързва изпълнението на настоящата поръчка с друг източник на финансиране (<i>„Допълнително предлагана от нас услуга е наличие на скрита колона с проверка за съответствието с лимитни цени, посочени от ДФЗ (Държавен фонд „Земеделие“) на активите....“</i>). Идентично несъответствие е допуснато от участника и на стр. 86 (<i>„Високо квалифицирания и мотивиран екип постоянно ще следи за Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ...“</i>). Предвид констатациите по-горе, част от предложението по елемента не отчита предварително съдържанието на документацията за обществената поръчка.
2.2.Б.	2.2.Б.1. 2.2.Б.2. 2.2.Б.3. 2.2.Б.4. 2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по част от елементите на надграждащ компонент 2.2.Б.
2.3.А.		Предложени са строителна програма и времеви график за изпълнението на настоящата обществена поръчка чрез линеен (мрежови) график (стр. 182-186). След извършен преглед на съдържанието на графика се установяват някои противоречия с документацията, което прави предложението неподходящо, а именно: - позиция 3 – участникът посочва, че ще изработи инвестиционен проект във фаза „работен“ проект. Съгласно Изискванията на възложителя (т. 2.1) фазата, в която трябва да се изработи проекта, е „технически“ проект; - позиция 5 – предвидено е издаване на разрешение за строеж. Видно от публикуваната на Профила на купувача документация, за обекта вече е издадено разрешение за строеж (№ 510/20.11.2019 г.) и подобно предложение противоречи на приложимото действащо законодателство. Извън горното, графикът съдържа другите изискуеми елементи съгласно релевантната част от документацията, вкл. графикът е изготвен по начин, позволяващ проследяване на критичния път.
2.4.А.		В рамките на стр. 155-181 вкл., участникът предлага някои мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Засегнати са част от конкретните мерки, идентифицирани в документацията, но други минимално изискуеми липсват. Такива са например „опазване и възстановяване на нарушение зелени терени“, както и „предоставяне на навременна, пълна и точна информация по отношение на плановите и аварийни нарушения на водоподаването“ и в тази връзка предложението на участника е неподходящо.

Компонент	Елемент	Констатации
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:	Отчитайки изложеното по-горе по отношение на всеки един от задължителни компоненти, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>	

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ за Обособена позиция № 1 – 33 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

КомпONENT	Елемент	Констатации	точ ки
2.1.А.		Чрез организационна схема на стр. 17 участникът предлага изпълнение на поръчката, което съответства на изискванията на документацията. По-конкретно са посочени длъжности и взаимовръзки между заинтересованите страни (както участници в строителството, така и други страни); членовете на обединението, вкл. неговия управител; ключовият персонал, вкл. техните имена и заемани длъжности и др.	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: Тази част от предложението съдържа основно два аспекта: 1). Пренасяне/преразказване на части от проекта на договорно споразумение (напр. стр. 21, стр. 24-25 и др.), което, макар и да отговаря на изискването предложението да е насочено към настоящата поръчка, фактически не представлява предложение за нейното изпълнение; 2). Предложение за изпълнение на дейностите или някои техни части (напр. стр. 22-23). В допълнение, предложени са функции и отговорности на Ръководителя на екипа, които са от общ характер (стр. 25-27 вкл.), без изясняване от гледна точка на спецификите на настоящата поръчка каква конкретна организация предвижда участника да създаде, за да бъде осъществявана ефективно комуникацията между него и възложителя/негови експерти. Следва да се отбележи, че съгласно документацията акцент е поставен върху работата на ключовия персонал с експертите на възложителя, което в случая на практика липсва;	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		- Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Аналогично на горепосоченото, основната част от предложението съставлява преразказване на текстове от договорното споразумение. В допълнение, практически не е изяснена каква конкретна организация се предлага във връзка с постигане на целите на поръчката, уточнени в документацията – акцентирано е върху вътрешнофирмената организация (стр. 33-34) и спазване на „планирания бюджет“. Макар че това потенциално повлиява върху една от целите, то следва да се отбележи, че обществената поръчка (респ. договора за нейното изпълнение) има съответен бюджет, който не може да бъде надвишаван и подобно предложение е неотносимо към нея; - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Тази част от предложението съдържа общи положения, свързани със законовата уредба, касаеща подизпълнители (стр. 35), което, макар и принципно правилно, е неотносимо предвид изискванията и указанията за съставяне на предложение по елемента, произтичащи от документацията. Извън нея, както чрез графична част (стр. 37), така и чрез текстово предложение, участникът излага ролята на ръководителя на екипа при работата на участника с подизпълнители. В случая участникът декларира, че ще използва такъв за дейност „проектиране“. На стр. 36 се излага връзка между ролята и функциите на Управителя на участника и ръководителя на екипа. Извън нея, следвайки указанията относно съдържанието на елемента, участникът посочва (стр. 37-38) редица конкретни функции, които ръководителят ще изпълнява в случай, че участникът бъде избран за изпълнител. Същите са специфицирани за конкретната обществена поръчка, вкл. отчитат нейния предмет. Така предложена, организацията на ръководителя на екипа с подизпълнител/и (в случая за целите на инвестиционното проектиране) съответства на указанията за подготовка на тази част от предложението, налични в документацията за обществената поръчка; - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: Основна част от предложението съставлява преразказване или пренасяне на текстове от проекта на договорно споразумение (напр. стр. 41). Извън това, предложението, свързано с организацията на двата етапа (подготовка и реализация), налично на стр. 40-41, разглежда специфичните аспекти на поръчката, произтичащи от източника на финансиране и в тази връзка съответства на релевантните изисквания. В обобщение, в основата на предложението по елемента са текстове от проекта на договорно споразумение, както и общи положения, неотчитащи спецификата на поръчката и конкретните указания за подготовка, поради което не са	

Компонент	Елемент	Констатации	точки
		налични условия за присъждане на точки по групата елементи с оглед констатациите относно предложението по първите два от тях.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Тази част от предложението е от общ характер и не изяснява каква конкретна организация ще бъде създадена за постигане на взаимна съгласуваност между частите на инвестиционния проект в условията на част ВиК като водеща. Доказателство за горното са конкретни текстове като например „ще бъдат разпределени конкретните задачи на отделните експерти, ще се уточни начина на комуникация“; „провеждане на регулярни срещи за съгласуване на действията на екипа“; „изготвянето на Техническия проект изисква екипен принцип на работа“ и др. (стр. 45). Липсва конкретно предложение как отделните проектантите ще съгласуват помежду си частите на проекта при отчитане на съответната специфика на предмета на поръчката; - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В рамките на т. 2.1.Б.2.2. (стр. 47) участникът предлага действия по съгласуване на инвестиционния проект по реда на действащото законодателство. Предмет на тази част от елемента е одобряване на проекта от органа, определен по реда на закона, а не съгласуването му с експлоатационни дружества и/или съгласувателни институции и в тази връзка предложението не отчита указанията за неговата подготовка. Изключение от последното, което не влияе върху общото заключение, е предвиденото предаване на инвестиционния проект на главния архитект на община Русе за неговото одобрение. Отчитайки изложеното по-горе, не са налични условия за присъждане на точки по елемента поради неотчитане съдържанието на указанията за подготовка на тази част от предложението.	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: Тази част от предложението е съставена от два основни аспекта: 1). Състав на работните групи/звена (стр. 49-50 вкл.), както и 2). Функции и отговорности на ръководителя на групата (стр. 50-53 вкл.). Липсват обаче конкретни аспекти, свързани както с възлагането на задълженията на общите работници, така и контролът за спазване на одобрения проект (т.е. изясняване на взаимоотношенията ръководител-обща работници), който ръководителят да изпълнява, а това е същността на първата част от елемента; - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: Разглежданото в настоящата част предложение съставлява комбинация между: 1). Текстовете от различни части от документацията за обществената поръчка (Изисквания на възложителя, както и проект на договорно споразумение – стр. 54-55; стр. 64, стр. 67-68 и др.); 2). Приложими текстове от закона за устройство на територията (стр. 56) и други закони (напр. стр. 64); както и 3). Текстовете от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (стр. 57-63 вкл.). Предложението, макар и съответстващо на договорно-правната рамка, не отговаря на указанията за подготовка на тази част от него съгласно документацията. Последната предвижда за да е възможно присъждането на определени точки да се предложи какви ще са функциите на ръководителя на екипа в насока организация за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Подобно предложение реално липсва. Предвид изложеното в настоящата част от мотивите може да се заключи, че предложението на участника по елемент 2.1.Б.3., макар и съответстващо на приложимите нормативни правила, не съдържа необходимите аспекти, предпоставящи присъждане на точки съгласно предвиденото в документацията.	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
2.2.A.		В рамките на стр. 72-269 вкл. участникът прави предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. То съдържа генерален подход и методология за изпълнение на възлаганите работи (предложението е разделено за всяка от дейностите – по отношение на дейност „проектиране“ – стр. 74-76 вкл., а също и що се отнася до дейност „строителство“ – стр. 94-280 – общо предложение, следващо както генералния подход, така и работните методи). Предложението, касаещо работните методи, свързани с проектантските работи (стр. 77-92), обхваща всички съответни части съгласно Изискванията на възложителя като участникът предлага разработването и на две допълнителни („Пътна“ и „Електрическа и КИПиА“). Що се отнася до дейността строителство и предложените работни методи, същите са разделени на няколко етапа – въвеждане и поддържане на система, подготвителни дейности, СМР и др. като тази част от предложението съответства на изискванията на документацията. Представено е предложение за необходимите материали (на редица места в предложението като се констатира съответствие между него и Изискванията на възложителя) и механизация (стр. 232-234; 237-238 относно асфалтовите работи, както и 266-267 относно другите видове работи, възлагани в рамките на поръчката). Налично е предложение и относно изпитването на мрежите (стр. 198-199; 205-206), както и е констатирано, че участникът не предвижда към момента на изготвяне на предложението прилагане на безископни технологии в етапа на реализация на СМР. В обобщение, тази част от предложението съответства на документацията за обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение.	
2.2.B.	2.2.B.1.	По отношение на първото от двете направления в рамките на компонента участникът предлага (стр. 272-273 вкл.) последователно механизъм за сътрудничество между Изпълнител, Възложител и заинтересовани страни; механизъм за организация на процеса, както и механизми за вътрешен контрол. Те, макар и принципно потенциално приложими за обществени поръчки с подобен предмет, практически не са насочени към мерки за спазване на предварително определения срок за настоящата обществена поръчка и касаещи процеса на инвестиционно проектиране в частта „спазване на Програмата“ в рамките на поръчката, вкл. не отчитат нейните специфики. Що се отнася до второто направление, касаещо извършване на преглед на наличната документация, аналогично на горното, участникът предлага общи мерки, неотчитащи спецификата на конкретната поръчка. По-подробно, посочени са някои общи функции на експерт Контрол на качеството (стр. 273-274), а също и някои общи рискови фактори, неотнормирани към мярката по начина, формулиран в документацията (напр. климатични условия; трудности, продиктувани от протести и др.). В голямата си част процесът на инвестиционно проектиране и	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		предхождащия го преглед и анализ на наличната проектна документация, което е същността на тази част от мярката, не се повлияват от посочените фактори. Независимо от това дали се влияят или не, то Методиката съдържа указание относно подготовката на тази част от предложението и същите не са спазени от участника видно от предложението му (стр. 272-280 вкл.). В обобщение, не са налични условия за присъждане на точки по този елемент предвид неспазване на релевантните указания.	
	2.2.Б.2.	По отношение на първия вид мерки, а именно свързаните с ритмичност и достатъчност при доставка на материали, участникът се позовава на приложими части от документацията за поръчката и по-конкретно процедури, свързани с одобрение и/или замяна на предвидени за влагане в строителството материали (стр. 282-283). Извършена е обща връзка между строителната програма и съответни действия, касаещи необходимите срокове за доставката на материали. Също така в общ контекст е разгледана връзката между планирането на складовите наличности и спазване на срока (стр. 284-285), както и в цялост предложението на участника за складиране на материалите. Установява се, че тази част от предложението е от общ характер, чиито предмет е основно насочен към действия по доставка и складиране на материалите. Не се реализира второто поставено условие за присъждане на допълнителни точки над минималните, а именно мерките да са насочени към настоящата обществена поръчка, т.е. да са свързани с предмета на поръчката. Релевантната част от методиката предполага предложението да е насочено освен към достатъчност, но и към ритмичност при осигуряване на материалите. Последното е условие, предполагащо спазване на предварително определения срок за изпълнение на поръчката и същото не се гарантира чрез тази част от предложението. Що се отнася до втората мярка в рамките на елемента, а именно осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи, то участникът също представя предложение и по този елемент от документацията (стр. 285-304). Тази част от офертата условно може да бъде разделена на две основни части: 1). Общи изисквания по отношение на материалите (стр. 286-288) – установява се, че цитираната част от офертата съставлява пренасяне и/или преразказване на текстове, съдържащи се в документацията за участие по процедурата и по-конкретно т. 4.10.1 от Изискванията на възложителя (Техническите спецификации); 2). Специфични изисквания по отношение на материалите – идентичен подход е приложен от участника и по отношение на тази част от предложението (стр. 288-304), но в случая източник на позоваването (т.е. пренасянето) на текстове е т. 4.10.2 от Изискванията на възложителя. Налични са текстове, определящи спецификации на основните материали, без да е изяснено какви мерки ще се приложат за челите на тяхното осигуряване в съответствие с	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		тези спецификации. Видно както от изложеното по-горе, така и от сравнението между документацията за обществената поръчка (методиката и изискванията) от една страна и цитираната част от предложението от друга се констатира, че не е налично основание и/или условия за присъждане на допълнителни точки по елемента и по-конкретно неговата втора част, касаеща осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи. На следващо място участникът представя своето предложение, отнасящо се до мерки в случай на необходимост от замяна на механизация ако същата дефектира (стр. 305-308). Налично е неотнормируемо към обхвата на мярката предложение, свързано с безопасност при работата на техниката и механизацията (стр. 305), както и списък на оборудване/механизация, които участникът предвижда да използва при реализацията на същинското строителство (стр. 305-306). Последното също е ирелевантно към обхвата на мярката и по-специално указанията за подготовка на предложението по нея. Извън горното, участникът предлага редица конкретни мерки, отнасящи се до замяна на техника и механизация в случай на необходимост (стр. 307-308). Така например са идентифицирани конкретна ремонтна работилница в близост до обекта (със съответен адрес и посочен сервиз); предложени са действия, пряко произтичащи от предмета на поръчката и насочени към замяна на оборудване, а също и наемане в случай на необходимост (посочен е конкретен източник със съответен адрес в близост до обекта; стр. 308) и др. В обобщение, по отношение на тази конкретна мярка се констатира, че тя отговаря на указанията за нейното изготвяне съгласно релевантния текст от методиката, вкл. е насочена към настоящата обществена поръчка и отчита нейния обхват (вкл. териториален). Участникът в т. 2.2.Б.2.4. (стр. 309-310) предлага адекватни спрямо указанията мерки в случай на възникване на неблагоприятни климатични условия. Извършена е връзка между климатичните характеристики на града с конкретни показатели (напр. екстремни температурни условия – както с ниски, така и с високи стойности) и мерките, които се предлагат за изпълнение в случай на наличие на подобни климатични условия. Участникът предлага редица конкретни мерки, отчитащи както тези условия, така и обхвата и предмета на поръчката (стр. 309-310). Специфична мярка, видно и от предложението в рамките на компонент 2.3.А., е допълнителен времеви резерв в графика, който да компенсира подобни условия като той е обвързан с настоящата мярка. В допълнение към изложеното по-горе, по отношение на последната идентифицирана в документацията мярка, касаеща спазване на срока и свързана с реализация на СМР, а именно тази, отнасяща се до масово напускане на персонал или стачни действия, отново участникът представя относимо и съответстващо на указанията предложение. Като специфично	

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		конкретно действие той предвижда наемане на местни работници и то е придружено с обосновка. Също така участникът идентифицира и предлага конкретни начини за набиране на работници (първоначално, а и в случай на масово напускане) като уточнява методите за тяхното наемане и те съответстват на предмета на поръчката (стр. 310-311) и релевантните указания. В заключение, с оглед на изложените по-горе констатации и мотиви, отнасящи се до първите две мерки, тази част от предложението не отговаря на указанията за неговата подготовка, уредени в документацията за обществената поръчка, вкл. предложението относно двете мерки не среща условията за това, отново посочени в документацията. Отчитайки въведената чрез документацията кумулативност относно групата мерки, свързани с изпълнение на СМР, то не са налични условия за присъждане на допълнителни точки над минималните по мярка 2.2.Б.2.	
	2.2.Б.3.	В началото на т. 2.2.Б.3. от предложението (стр. 312) участникът пренася текстове от под-клауза 9.1. от Специфичните условия на проекта на договорно споразумение. Като следваща стъпка от предложението си участникът посочва целите на тестовете и пробите, както и програмите, съобразно които ще бъдат извършвани те, а също и вида на пробите (единични и комплексни). Също така участникът излага какви мерки ще предприеме в случай, че бъде избран за изпълнител, за целите на успешно провеждане на пробите. Всичко предложено от участника в рамките на точката съответства както на документацията (предвид, че са пренесени текстове от нея) и/или приложимото действащо законодателство. Същевременно обаче определеният от възложителя обхват на мярката има друг предмет, а именно мерки за навременно провеждане на пробите, както и мерки в случай на неуспешни проби. Подобно предложение, свързано и насочено към цитираните мерки, не се установява да бъде налично в тази част от предложението, поради което съдържанието на точка 2.2.Б.3. и предложените в нея действия не гарантират, че участникът ще извърши тестове/проби по начин, чрез който да се спази предварително определения срок. Не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента с оглед на обстоятелството, че участникът не е спазил указанията за подготовката му, вкл. не са спазени въведените условия за допълнителни точки.	0
	2.2.Б.4.	На стр. 314 участникът пренася текстове от части на проекта на договорното споразумение. Същите, макар и съответстващи на документацията, не представляват предложение, предполагащо присъждане на съответни точки. На следващо място участникът извежда общи мерки, свързани с отстраняване на дефекти (стр. 315) като неправилно определя техния предмет – мерките следва да бъдат насочени към периода за съобщаване на дефекти, а не за гаранционния срок. Въпреки че първият период е част от втория, то предмет на мерките не е	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		гаранционният срок, който е изрично регулиран от приложимото законодателство и е различен от този, обхванат от тази част от документацията. Извън това, на стр. 316 участникът също предлага общи действия, чиито предмет обаче е периода на изпълнение на СМР, а в рамките на елемента следва да бъдат предложени мерки след тяхното изпълнение. В последната част от предложението по елемента (стр. 317-318) участникът не посочва какви мерки предлага да предприеме за отстраняване на дефекти и като резултат (предмет на елемента) избягване срока за съобщаване на дефекти, а как ще го извършва като акцент е поставен върху комуникацията с възложителя. В резултат се констатира, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по този надграждащ минималните изисквания елемент.	
	2.2.Б.5.	По отношение на първата мярка, а именно свързаната с разходване на суми от непредвидените разходи, участникът предлага някои общи фактори, а именно: 1). По време на инвестиционното проектиране – това е неотнормено към поръчката с оглед, че този тип разходи са само за СМР; 2). Мерки по време на строителството – макар че участникът посочва, че са насочени към избягване на претендирани суми, то те се отнасят (видно от съдържанието на предложението на стр. 319) към спазване на срока за изпълнение; 3). Мерки, свързани с изпълнение на непредвидени дейности вследствие промени в приложимото законодателство – този тип мерки (фактори) също са неотнормени към поръчката. Промените в действащото законодателство ангажират всички страни в инвестиционния процес и те са задължителни, вкл. не могат да бъдат предотвратени или преодоляни. Що се отнася до втората група мерки, а именно свързани с избягване увреждането на чуждо имущество (т. 2.2.Б.5.2., стр. 320), същите са общи и без да са насочени към конкретната поръчка, а също и произтичат от клаузите на проекта на договорно споразумение и в тази връзка не може да се установи наличие на съответствие между указанията от Методиката (вкл. изпълнение на условията за присъждане на допълнителни точки) и предложението по елемента.	0
2.3.А.		Участникът като част от своето предложение представя строителна програма под формата на мрежови график, както и пояснителен текст към нея (стр. 324-328 вкл.), доразвиващ и изясняващ съдържанието на програмата. Съвкупно те отговарят на съответните изисквания, уредени в документацията за обществената поръчка като съдържат необходимите елементи, посочени в нея.	

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
2.4.A.		В рамките на стр. 331-365 вкл. участникът предлага мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съответстващи на изискванията на документацията. Обхванати са всички изискуеми елементи, които да доведат до предотвратяване на негативни ефекти от реализацията на дейностите по проекта. Участникът изрично уточнява конкретни параметри на предложението си (напр. е идентифицирал мястото за депониране на строителни отпадъци – стр. 343). Предложението многократно прави препратки към приложимото действащо законодателство като чрез този способ се допринася за постигане на съответствие между предложението и нормативната уредба. Предвид изложеното, тази част от предложението съответства на изискванията на документацията.	
2.4.B.	2.4.B.1.	По отношение на първия надграждащ елемент от компонента, участникът в рамките на т. 2.4.B.1. предлага редица конкретни мерки за максимално намаляване на времетраенето, през което консуматорите ще бъдат лишени от нормално водоподаване. Анализирано е влиянието на обстоятелството, че прекъсването на даден водопровод влияе върху цялата мрежа в обхвата на поръчката. В допълнение, предложен е подход на работа, гарантиращ намаляване на времетраенето и свързан с реализация на строителните работи (стр. 367), както и други релевантни мерки. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на тази част от предложението се установява наличие на условия за присъждане на допълнителни точки по надграждащия елемент.	2
	2.4.B.2.	В основната си част предложението (стр. 367-368) по елемента е насочено към ангажименти на трети лица. Подготовката на споразумения с оператори (вкл. осигуряване на тяхно присъствие) е бъдещо несигурно събитие извън контрола на участника. В допълнение, предлагат се общи мерки (напр. работа чрез ръчен изкоп в непосредствена близост до съществуващи проводни – стр. 368), произтичащи от Изискванията на възложителя (т. 4.6.1), т.е. те са със задължителен характер. Предвид изложеното, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.	0
	2.4.B.3.	Значителна част от мерките, които участникът предлага във връзка с елиминиране или редуциране на вредното социално въздействие от изпълнение на СМР, не са относими към обхвата на компонента (стр. 368-375 вкл.), определен чрез документацията за възлагане на поръчката. По-конкретно следните мерки, предвидени от участника, са неотнормисими: 1). За намаляване на праховата запрашеност; 2). За опазване на атмосферния въздух; 3). За намаляване на вибрациите и други. Мярка, отчитаща обхвата на елемента, е посочената по отношение на работната зона като участникът предвижда да „<i>преустанови дейности, които вдигат прекалено много шум и прах</i>“ (стр. 375) без същата да е от конкретен характер. Липсва	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		предложение по отношение на работите в неработни дни, която е неизменна част от елемента съгласно документацията за обществената поръчка. Отчитайки горното, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.	
	2.4.Б.4.	Участникът предлага редица конкретни мерки, които са предпоставка за намаляване на социалното напрежение, предизвикано от изпълняване на СМР (стр. 375-378 вкл.). Такива са например целенасоченото информиране на населението; консултации със заинтересованите страни; както и с особена важност – методите на идентифициране на причините, посочени от участника (стр. 377), предвидените срещи със съответни лица и други. Така предложени, мерките гарантират или предпоставят намаляване на социалното напрежение сред жители и гости, непосредствено засегнати от СМР.	1
Заклю чение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за обществената поръчка. В допълнение, налични са условия за някои от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане (респ. присъждане на допълнителни точки) на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	33

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 33 т. по показател за комплексна оценка П1.

Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ за Обособена позиция № 2 – 33 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
2.1.А.		Чрез организационна схема на стр. 17 участникът предлага изпълнение на поръчката, което съответства на изискванията на документацията. По-конкретно са посочени длъжности и взаимовръзки между заинтересованите страни (както участници в строителството, така и други страни); членовете на обединението, вкл. неговия управител; ключовият персонал, вкл. техните имена и заемани длъжности и др.	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: Тази част от предложението съдържа основно два аспекта: 1). Пренасяне/преразказване на части от проекта на договорно споразумение (напр. стр. 21, стр. 23-25 и др.), което, макар и да отговаря на изискването предложението да е насочено към	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		настоящата поръчка, фактически не представлява предложение за нейното изпълнение; 2). Предложение за изпълнение на дейностите или някои техни части (напр. стр. 22-23). В допълнение, предложени са функции и отговорности на Ръководителя на екипа, които са от общ характер (стр. 28-29 вкл.), без изясняване от гледна точка на спецификите на настоящата поръчка каква конкретна организация предвижда участника да създаде, за да бъде осъществявана ефективно комуникацията между него и възложителя/негови експерти. Следва да се отбележи, че съгласно документацията акцент е поставен върху работата на ключовия персонал с експертите на възложителя, което в случая на практика липсва; - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Аналогично на горепосоченото, основната част от предложението съставлява преразказване на текстове от договорното споразумение. В допълнение, практически не е изяснена каква конкретна организация се предлага във връзка с постигане на целите на поръчката, уточнени в документацията – акцентирано е върху вътрешнофирмената организация (стр. 33-34) и спазване на „планирания бюджет“. Макар че това потенциално повлиява върху една от целите, то следва да се отбележи, че обществената поръчка (респ. договора за нейното изпълнение) има съответен бюджет, който не може да бъде надвишаван и подобно предложение е неотносимо към нея; - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Тази част от предложението съдържа общи положения, свързани със законовата уредба, касаеща подизпълнители (стр. 35), което, макар и принципно правилно, е неотносимо предвид изискванията. Извън нея, както чрез графична част (стр. 37), така и чрез текстово предложение, участникът излага ролята на ръководителя на екипа в случай, че в процеса на изпълнение на поръчката бъде привлечен подизпълнител (към момента на представяне на офертата участникът посочва, че няма да използва подизпълнител/и). Така предложена, организацията на ръководителя на екипа с подизпълнител/и (в случая за целите на инвестиционното проектиране) съответства на указанията за подготовка на тази част от предложението, налични в документацията за обществената поръчка; - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: Основна част от предложението съставлява преразказване или пренасяне на текстове от проекта на договорно споразумение (напр. стр. 41). Извън това, предложението, свързано с организацията на двата етапа (подготовка и реализация), налично на стр. 40-41, разглежда специфичните аспекти на поръчката, произтичащи от източника на финансиране и в тази връзка съответства на релевантните изисквания.	

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		В обобщение, в основата на предложението по елемента са текстове от проекта на договорно споразумение, както и общи положения, неотчитащи спецификата на поръчката и конкретните указания за подготовка, поради което не са налични условия за присъждане на точки по групата елементи с оглед констатациите относно предложението по първите два от тях.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Тази част от предложението е от общ характер и не изяснява каква конкретна организация ще бъде създадена за постигане на взаимна съгласуваност между частите на инвестиционния проект в условията на част ВиК като водеща. Доказателство за горното са конкретни текстове като например „ще бъдат разпределени конкретните задачи на отделните експерти, ще се уточни начина на комуникация“; „провеждане на регулярни срещи за съгласуване на действията на екипа“; „изготвянето на Техническия проект изисква екипен принцип на работа“ и др. (стр. 44). Липсва конкретно предложение как отделните проектант ще съгласуват помежду си частите на проекта при отчитане на съответната специфика на предмета на поръчката; - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В рамките на т. 2.1.Б.2.2. (стр. 46) участникът предлага действия по съгласуване на инвестиционния проект по реда на действащото законодателство. Предмет на тази част от елемента е одобряване на проекта от органа, определен по реда на закона, а не съгласуването му с експлоатационни дружества и/или съгласувателни институции и в тази връзка предложението не отчита указанията за неговата подготовка. Изключение от последното, което не влияе върху общото заключение, е предвиденото предаване на инвестиционния проект на главния архитект на община Русе за неговото одобрение. Отчитайки изложеното по-горе, не са налични условия за присъждане на точки по елемента поради неотчитане съдържанието на указанията за подготовка на тази част от предложението.	0
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: Тази част от предложението е съставена от два основни аспекта: 1). Състав на работните групи/звена (стр. 48-49 вкл.), както и 2). Функции и отговорности на ръководителя на групата (стр. 49-52 вкл.). Липсват обаче конкретни аспекти, свързани както с възлагането на задълженията на общите работници, така и контролът за спазване на одобрения проект (т.е. изясняване на взаимоотношенията ръководител-обща работници), който ръководителят да изпълнява, а това е	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		същността на първата част от елемента; - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: Разглежданото в настоящата част предложение съставлява комбинация между: 1). Текстовете от различни части от документацията за обществената поръчка (Изисквания на възложителя, както и проект на договорно споразумение – стр. 52-53; стр. 62, стр. 65-66 и др.); 2). Приложими текстове от закона за устройство на територията (стр. 54) и други закони (напр. стр. 62); както и 3). Текстовете от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (стр. 55-61 вкл.). Предложението, макар и съответстващо на договорно-правната рамка, не отговаря на указанията за подготовка на тази част от него съгласно документацията. Последната предвижда за да е възможно присъждането на определени точки да се предложи какви ще са функциите на ръководителя на екипа в насока организация за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Подобно предложение реално липсва. Предвид изложеното в настоящата част от мотивите може да се заключи, че предложението на участника по елемент 2.1.Б.3., макар и съответстващо на приложимите нормативни правила, не съдържа необходимите аспекти, предпоставящи присъждане на точки съгласно предвиденото в документацията.	

Компонент	Елемент	Констатации	точ ки
2.2.А.		В рамките на стр. 70-277 вкл. участникът прави предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. То съдържа генерален подход и методология за изпълнение на възлаганите работи (предложението е разделено за всяка от дейностите – по отношение на дейност „проектиране“ – стр. 75-77 вкл., а също и що се отнася до дейност „строителство“ – стр.100-277 – общо предложение, следващо както генералния подход, така и работните методи). Предложението, касаещо работните методи, свързани с проектантските работи (стр. 78-96), обхваща всички съответни части съгласно Изискванията на възложителя като участникът предлага разработването и на две допълнителни („Пътна“ и „Електрическа и КИПиА“). Що се отнася до дейността строителство и предложените работни методи, същите са разделени на няколко етапа – въвеждане и поддържане на система, подготвителни дейности, СМР и др. като тази част от предложението съответства на изискванията на документацията. Представено е предложение за необходимите материали (стр. 208-211, както и стр. 265 и следващи) и механизация (стр. 256-257 относно асфалтовите работи, както и 276-277 относно другите видове работи, възлагани в рамките на поръчката). Налично е предложение и относно изпитването на мрежите (стр. 215-216), както и е констатирано, че участникът не предвижда към момента на изготвяне на предложението прилагане на безископни технологии в етапа на реализация на СМР. В обобщение, тази част от предложението съответства на документацията за обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение.	
2.2.Б.	2.2.Б.1.	По отношение на първото от двете направления в рамките на компонента участникът предлага (стр. 282-283 вкл.) последователно механизъм за сътрудничество между Изпълнител, Възложител и заинтересовани страни; механизъм за организация на процеса, както и механизми за вътрешен контрол. Те, макар и принципно потенциално приложими за обществени поръчки с подобен предмет, практически не са насочени към мерки за спазване на предварително определения срок за настоящата обществена поръчка и касаещи процеса на инвестиционно проектиране в частта „спазване на Програмата“ в рамките на поръчката, вкл. не отчитат нейните специфики. Що се отнася до второто направление, касаещо извършване на преглед на наличната документация, аналогично на горното, участникът предлага общи мерки, неотчитащи спецификата на конкретната поръчка. По-подробно, посочени са някои общи функции на експерт Контрол на качеството (стр. 283-284), а също и някои общи рискови фактори, неотнесими към мярката по начина, формулиран в документацията (напр. климатични условия; трудности, продиктувани от протести и др.). В голямата си част процесът на инвестиционно проектиране и предхождащия го преглед и анализ на наличната проектна документация, което е същността на тази част от мярката, не се	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		повлияват от посочените фактори. Независимо от това дали се влияят или не, то Методиката съдържа указание относно подготовката на тази част от предложението и същите не са спазени от участника видно от предложението му (стр. 282-290 вкл.). В обобщение, не са налични условия за присъждане на точки по този елемент предвид неспазване на релевантните указания.	
	2.2.Б.2.	По отношение на първия вид мерки, а именно свързаните с ритмичност и достатъчност при доставка на материали, участникът се позовава на приложими части от документацията за поръчката и по-конкретно процедури, свързани с одобрение и/или замяна на предвидени за влагане в строителството материали (стр. 292-293). Извършена е обща връзка между строителната програма и съответни действия, касаещи необходимите срокове за доставката на материали. Също така в общ контекст е разгледана връзката между планирането на складовите наличности и спазване на срока (стр. 294-295), както и в цялост предложението на участника за складиране на материалите. Установява се, че тази част от предложението е от общ характер, чиито предмет е основно насочен към действия по доставка и складиране на материалите. Не се реализира второто поставено условие за присъждане на допълнителни точки над минималните, а именно мерките да са насочени към настоящата обществена поръчка, т.е. да са свързани с предмета на поръчката. Релевантната част от методиката предполага предложението да е насочено освен към достатъчност, но и към ритмичност при осигуряване на материалите. Последното е условие, предполагащо спазване на предварително определения срок за изпълнение на поръчката и същото не се гарантира чрез тази част от предложението. Що се отнася до втората мярка в рамките на елемента, а именно осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи, то участникът също представя предложение и по този елемент от документацията (стр. 295-307). Тази част от офертата условно може да бъде разделена на две основни части: 1). Общи изисквания по отношение на материалите (стр. 296-298) – установява се, че цитираната част от офертата съставлява пренасяне и/или преразказване на текстове, съдържащи се в документацията за участие по процедурата и по-конкретно т. 4.10.1 от Изискванията на възложителя (Техническите спецификации); 2). Специфични изисквания по отношение на материалите – идентичен подход е приложен от участника и по отношение на тази част от предложението (стр. 298-307), но в случая източник на позоваването (т.е. пренасянето) на текстове е т. 4.10.2 от Изискванията на възложителя. Налични са текстове, определящи спецификации на основните материали, без да е изяснено какви мерки ще се приложат за целите на тяхното осигуряване в съответствие с тези спецификации. Видно както от изложеното по-горе, така и от сравнението	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		между документацията за обществената поръчка (методиката и изискванията) от една страна и цитираната част от предложението от друга се констатира, че не е налично основание и/или условия за присъждане на допълнителни точки по елемента и по-конкретно неговата втора част, касаеща осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи. На следващо място участникът представя своето предложение, отнасящо се до мерки в случай на необходимост от замяна на механизация ако същата дефектира (стр. 308-311). Налично е неотнормено към обхвата на мярката предложение, свързано с безопасност при работата на техниката и механизацията (стр. 308), както и списък на оборудване/механизация, които участникът предвижда да използва при реализацията на същинското строителство (стр. 308-309). Последното също е ирелевантно към обхвата на мярката и по-специално указанията за подготовка на предложението по нея. Извън горното, участникът предлага редица конкретни мерки, отнасящи се до замяна на техника и механизация в случай на необходимост (стр. 310-311). Така например са идентифицирани конкретна ремонтна работилница в близост до обекта (със съответен адрес и посочен сервиз); предложени са действия, пряко произтичащи от предмета на поръчката и насочени към замяна на оборудване, а също и наемане в случай на необходимост (посочен е конкретен източник със съответен адрес в близост до обекта; стр. 311) и др. В обобщение, по отношение на тази конкретна мярка се констатира, че тя отговаря на указанията за нейното изготвяне съгласно релевантния текст от методиката, вкл. е насочена към настоящата обществена поръчка и отчита нейния обхват (вкл. териториален). Участникът в т. 2.2.Б.2.4. (стр. 311-312) предлага адекватни спрямо указанията мерки в случай на възникване на неблагоприятни климатични условия. Извършена е връзка между климатичните характеристики на града с конкретни показатели (напр. екстремни температурни условия – както с ниски, така и с високи стойности) и мерките, които се предлагат за изпълнение в случай на наличие на подобни климатични условия. Участникът предлага редица конкретни мерки, отчитащи както тези условия, така и обхвата и предмета на поръчката (стр. 312). Специфична мярка, видно и от предложението в рамките на компонент 2.3.А., е допълнителен времеви резерв в графика, който да компенсира подобни условия като той е обвързан с настоящата мярка. В допълнение към изложеното по-горе, по отношение на последната идентифицирана в документацията мярка, касаеща спазване на срока и свързана с реализация на СМР, а именно тази, отнасяща се до масово напускане на персонал или стачни действия, отново участникът представя относимо и съответстващо на указанията предложение. Като специфично конкретно действие той предвижда наемане на местни работници и то е придружено с обосновка. Също така	

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		участникът идентифицира и предлага конкретни начини за набиране на работници (първоначално, а и в случай на масово напускане) като уточнява методите за тяхното наемане и те съответстват на предмета на поръчката (стр. 313) и релевантните указания. В заключение, с оглед на изложените по-горе констатации и мотиви, отнасящи се до първите две мерки, тази част от предложението не отговаря на указанията за неговата подготовка, уредени в документацията за обществената поръчка, вкл. предложението относно двете мерки не среща условията за това, отново посочени в документацията. Отчитайки въведената чрез документацията кумулативност относно групата мерки, свързани с изпълнение на СМР, то не са налични условия за присъждане на допълнителни точки над минималните по мярка 2.2.Б.2.	
	2.2.Б.3.	В началото на т. 2.2.Б.3. от предложението (стр. 314) участникът пренася текстове от под-клауза 9.1. от Специфичните условия на проекта на договорно споразумение. Като следваща стъпка от предложението си участникът посочва целите на тестовете и пробите, както и програмите, съобразно които ще бъдат извършвани те, а също и вида на пробите (единични и комплексни). Също така участникът излага какви мерки ще предприеме в случай, че бъде избран за изпълнител, за целите на успешно провеждане на пробите. Всичко предложено от участника в рамките на точката съответства както на документацията (предвид, че са пренесени текстове от нея) и/или приложимото действащо законодателство. Същевременно обаче определеният от възложителя обхват на мярката има друг предмет, а именно мерки за навременно провеждане на пробите, както и мерки в случай на неуспешни проби. Подобно предложение, свързано и насочено към цитираните мерки, не се установява да бъде налично в тази част от предложението, поради което съдържанието на точка 2.2.Б.3. и предложените в нея действия не гарантират, че участникът ще извърши тестове/проби по начин, чрез който да се спази предварително определения срок. Не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента с оглед на обстоятелството, че участникът не е спазил указанията за подготовката му, вкл. не са спазени въведените условия за допълнителни точки.	0
	2.2.Б.4.	На стр. 316 участникът пренася текстове от части на проекта на договорното споразумение. Същите, макар и съответстващи на документацията, не представляват предложение, предполагащо присъждане на съответни точки. На следващо място участникът извежда общи мерки, свързани с отстраняване на дефекти (стр. 317) като неправилно определя техния предмет – мерките следва да бъдат насочени към периода за съобщаване на дефекти, а не за гаранционния срок. Въпреки че първият период е част от втория, то предмет на мерките не е гаранционният срок, който е изрично регулиран от приложимото законодателство и е различен от този, обхванат	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		от тази част от документацията. Извън това, на стр. 318 участникът също предлага общи действия, чиито предмет обаче е периода на изпълнение на СМР, а в рамките на елемента следва да бъдат предложени мерки след тяхното изпълнение. В последната част от предложението по елемента (стр. 319-320) участникът не посочва какви мерки предлага да предприеме за отстраняване на дефекти и като резултат (предмет на елемента) избягване срока за съобщаване не дефекти, а как ще го извършва като акцент е поставен върху комуникацията с възложителя. В резултат се констатира, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по този надграждащ минималните изисквания елемент.	
	2.2.Б.5.	По отношение на първата мярка, а именно свързаната с разходване на суми от непредвидените разходи, участникът предлага някои общи фактори, а именно: 1). По време на инвестиционното проектиране – това е неотносимо към поръчката с оглед, че този тип разходи са само за СМР; 2). Мерки по време на строителството – макар че участникът посочва, че са насочени към избягване на претендирани суми, то те се отнасят (видно от съдържанието на предложението на стр. 321) към спазване на срока за изпълнение; 3). Мерки, свързани с изпълнение на непредвидени дейности вследствие промени в приложимото законодателство – този тип мерки (фактори) също са неотносими към поръчката. Промените в действащото законодателство ангажират всички страни в инвестиционния процес и те са задължителни, вкл. не могат да бъдат предотвратени или преодоленни. Що се отнася до втората група мерки, а именно свързани с избягване увреждането на чуждо имущество (т. 2.2.Б.5.2., стр. 322-323), същите са общи и без да са насочени към конкретната поръчка, а също и произтичат от клаузите на проекта на договорно споразумение и в тази връзка не може да се установи наличие на съответствие между указанията от Методиката (вкл. изпълнение на условията за присъждане на допълнителни точки) и предложението по елемента.	0
2.3.А.		Участникът като част от своето предложение представя строителна програма под формата на мрежови график, както и пояснителен текст към нея (стр. 326-339 вкл.), доразвиващ и изясняващ съдържанието на програмата. Съвкупно те отговарят на съответните изисквания, уредени в документацията за обществената поръчка като съдържат необходимите елементи, посочени в нея.	

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
2.4.A.		В рамките на стр. 341-376 вкл. участникът предлага мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съответстващи на изискванията на документацията. Обхванати са всички изискуеми елементи, които да доведат до предотвратяване на негативни ефекти от реализацията на дейностите по проекта. Участникът изрично уточнява конкретни параметри на предложението си (напр. е идентифицирал мястото за депониране на строителни отпадъци – стр. 354). Предложението многократно прави препратки към приложимото действащо законодателство като чрез този способ се допринася за постигане на съответствие между предложението и нормативната уредба. Предвид изложеното, тази част от предложението съответства на изискванията на документацията.	
2.4.B.	2.4.B.1.	По отношение на първия надграждащ елемент от компонента, участникът в рамките на т. 2.4.B.1. предлага редица конкретни мерки за максимално намаляване на времетраенето, през което консуматорите ще бъдат лишени от нормално водоподаване. Анализирано е влиянието на обстоятелството, че прекъсването на даден водопровод влияе върху цялата мрежа в обхвата на поръчката. В допълнение, предложен е подход на работа, гарантиращ намаляване на времетраенето и свързан с реализация на строителните работи (стр. 378), както и други релевантни мерки. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на тази част от предложението се установява наличие на условия за присъждане на допълнителни точки по надграждащия елемент.	2
	2.4.B.2.	В основната си част предложението (стр. 378-379) по елемента е насочено към ангажименти на трети лица. Подготовката на споразумения с оператори (вкл. осигуряване на тяхно присъствие) е бъдещо несигурно събитие извън контрола на участника. В допълнение, предлагат се общи мерки (напр. работа чрез ръчен изкоп в непосредствена близост до съществуващи проводни – стр. 379), произтичащи от Изискванията на възложителя (т. 4.6.1), т.е. те са със задължителен характер. Предвид изложеното, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.	0
	2.4.B.3.	Значителна част от мерките, които участникът предлага във връзка с елиминиране или редуциране на вредното социално въздействие от изпълнение на СМР, не са относими към обхвата на компонента (стр. 379-385 вкл.), определен чрез документацията за възлагане на поръчката. По-конкретно следните мерки, предвидени от участника, са неотнормисими: 1). За намаляване на праховата запрашеност; 2). За опазване на атмосферния въздух; 3). За намаляване на вибрациите и други. Мярка, отчитаща обхвата на елемента, е посочената по отношение на работната зона като участникът предвижда да „преустанови дейности, които вдигат прекалено много шум и прах“ (стр. 385) без същата да е от конкретен характер. Липсва	0

КомпONENT	Елемент	Констатации	точ ки
		предложение по отношение на работите в неработни дни, която е неизменна част от елемента съгласно документацията за обществената поръчка. Отчитайки горното, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.	
	2.4.Б.4.	Участникът предлага редица конкретни мерки, които са предпоставка за намаляване на социалното напрежение, предизвикано от изпълняване на СМР (стр. 385-388 вкл.). Такива са например целенасоченото информироване на населението; консултации със заинтересованите страни; както и с особена важност – методите на идентифициране на причините, посочени от участника (стр. 387), предвидените срещи със съответни лица и други. Така предложени, мерките гарантират или предпоставят намаляване на социалното напрежение сред жители и гости, непосредствено засегнати от СМР.	1
Заклю чение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за обществената поръчка. В допълнение, налични са условия за някои от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане (респ. присъждане на допълнителни точки) на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	33

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 33 т. по показател за комплексна оценка П1.

Участник ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, участващ за Обособена позиция № 2 – 40 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

КомпONENT	Елемент	Констатации	точ ки
2.1.А.		Участникът представя както организационна схема (стр. 20), така и пояснителен текст към нея (стр. 7-19 вкл.), чрез които посочва длъжностите и взаимовръзките между заинтересованите страни (същите са идентифицирани, вкл. други извън участниците в строителството). Уточнени са участниците в обединението, а също и съставът на ключовия персонал по начина, изискуем от документацията. Предложението по задължителния компонент съответства на указанията на документацията за обществената поръчка.	
2.1.Б.	2.1.Б.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация:	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		В рамките на стр. 20-25 вкл. участникът предлага някои общи методи на комуникация, които са общоприложими при изпълнение на подобни договори за обществени поръчки. Изведени са водещи принципи, разработване на Комуникационен план, обмен на информация в онлайн база-данни с бекъп и други. Посочени са и някои функции на Ръководителя на екипа, пряко повлияни от съдържанието на проекта на договорно споразумение. Участникът практически не изяснява какви по-конкретни (вкл. отчитащи обхвата на поръчката) мерки предлага във връзка с осъществяване на комуникация на ключовия му персонал с експерти на възложителя, вкл. не е уточнено как ще бъде извършвано това по дейностите в рамките на поръчката. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Точка 2.1.2. (стр. 25-27) съдържа предложение на участника за организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността. По аналогия с горния аспект, разглежданият тук също се характеризира с общо предложение, ненасочено към настоящата поръчка. Това е валидно най-вече за предложения начин на докладване от страна на ръководителя на екипа (стр. 25) на управителя на обединението. Липсва изискуемият аспект, свързан с осъществяване на последващ надзор от страна на Управителя към ръководителя. Липсва също така и принципната връзка между целите, поставени чрез елемента, и настоящата част от предложението. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Участникът декларира, че не предвижда привличане на подизпълнители по време на потенциалната реализация на настоящата поръчка. Същевременно представя предложение относно организацията, която предвижда да приложи в случай, че такъв бъде ангажиран. По-конкретно посочва приложими за настоящата поръчка действия, насочени към спазване на срока (стр. 27) за изпълнение. В тази връзка предложението по т. 2.1.3. съответства на указанията от документацията. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: По отношение на организацията на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи, участникът в т. 2.1.4. предлага функции на редица експерти, а съгласно указанията от документацията организацията следва да бъде предложена в цялост по отношение на персонала. Дори да се допусне, че организацията на отделните експерти е функция на цялостната организация, то предложението е общо и не изяснява какво конкретно предлага за настоящата обществена поръчка и нейните специфики. В допълнение, съгласно указанията за подготовка на тази част от	

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		предложението, участниците следва да разгледат подготвителните действия, които предлагат с оглед осъществяването на проверки на място, а такова предложение липсва. Обобщавайки резултатите от изложеното по-горе, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът предлага изготвянето на План-програма за проектиране (стр. 31) като уточнява, че чрез нея „ще се посочат мерките за осигуряване на взаимодействие между отделните Проектанти на обекта“. Принципно подобен подход е приемлив и в съзвучие с необходимата организация на персонала за целите на взаимна съгласуваност между частите при съобразяване на съдържанието на водещата част. Съгласно документацията участниците следва да предложат каква организация ще създадат (в конкретния случай какво ще съдържа плана-програма и как ще се прилага за постигане на определената цел), а подобно предложение липсва. По аналогия горното е валидно и по отношение на създаването на обща споделена папка (стр. 31) – „качването“ на последно разработена версия е необходимо условие за взаимна съгласуваност, но не и достатъчно такова за целите на съгласуване между проекта по водещата част и другите, необходими за одобряване на проекта. - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В рамките на т. 2.2.2. (стр. 32-33 вкл.) участникът предлага каква организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта ще създаде и впоследствие приложи. Предложението е изцяло насочено към съгласуване на изработения инвестиционен проект, а законодателството ясно разграничава процесите на съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти. Последното е именно предмет на тази част от елемента, а то не е засегнато в предложението на участника. То е насочено изцяло към съгласуването на инвестиционния проект. Липсват действия, свързани с организация на работа с органа, одобряващ проекта, което е част от цялостния процес съгласно съдържанието на документацията. Предвид изложеното, не са налични основания и условия за присъждане на допълнителен брой точки.	0
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: Участникът предлага каква организация ще създаде и впоследствие приложи по отношение на неключовия персонал за целите на спазване на одобрения проект при изпълнение на СМР (стр. 33-46 вкл.). В основата си тази част от предложението съдържа видове работни групи, описание на	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		инструменти/техника/механизация, които ще се използват при реализация на строителството и други подобни. На стр. 46 е налично общо предложение относно работата на ръководителя на работна група (<i>„определя срока и количеството на строително-монтажни работи, които трябва да се извършват през деня“</i>; <i>„отчита се каква работа е извършена през деня“</i>, посочват проблемите и набелязват мерки за тях. Като последно действие е предложено набелязване на задачите за следващия ден). То обаче не е конкретно насочено към настоящата обществена поръчка, вкл. липсва конкретно предложение относно контрола от страна на ръководителя на групата за спазване на одобрения проект, което е в основата на тази част от надграждащия елемент видно от документацията. В нея недвусмислено се посочва, че предложението следва да е насочено към организацията на персонала, а не предложение за изпълнение на конкретна дейност (предмет на компонент 2.2.А.). - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: По отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, участникът в т. 2.3.2. (стр. 46-58 вкл.) представя предложение, в основата на което е пренасяне/цитиране на текстове от подзаконовата нормативна уредба (Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.). Същото, макар и правилно (вкл. съответстващо на приложимото законодателство), не съдържа предложение по отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи. Предложението по отношение на функциите на Ръководителя на екипа е общо и ограничено до стандартни формулировки, без да е изяснено каква организация предлага да създаде и впоследствие приложи във връзка с конкретното изпълнение на настоящата обществена поръчка (напр. <i>„Ръководителят на екипа уведомява Ръководителя на проектантския екип за осигуряване на съответния проектант“</i>; <i>„За съставяне на съответните актове и протоколи, Ръководителят на екипа отправя писмена покана до Инженера и Възложителя“</i>; стр. 57). Предвид съдържанието на тази част от предложението, прилагайки указанията от документацията се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
2.2.A.		Участникът в рамките на стр. 61-216 вкл. представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. Уточнени са (стр. 61-63) както генералния подход и методология за изпълнение на проектирането (вкл. авторския надзор), така и на строителството (стр. 97-102) като предложението е в съчетание освен на горните подход и методология, но и на работните методи за реализация на двете дейности (относно дейност „проектиране“ – стр. 97-102; дейност „строителство“ – 102-232). Посочени са необходимите материали (стр. 201-212), механизация и оборудване (стр. 213-214). Предложен е метод за изпитване и дезинфекция (в приложимите случаи) на отделните тръбопроводи (стр. 151-153). Също така участникът уточнява, че ще прилага безископни технологии (стр. 155-163) при реализация на строителството. С оглед на изложеното се установява, че предложението по задължителен компонент 2.2.A. съответства на документацията за обществената поръчка.	
2.2.B.	2.2.B.1.	Във връзка с първия надграждащ компонент, отнасящ се до мерки за спазване на предварително определения срок и свързани с инвестиционното проектиране, участникът предлага редица подготвителни дейности (контролни и лабораторни измервания, изготвяне на ортофото план - стр. 216-221 вкл.). Те предопределят получаване на допълнителна информация, която от своя страна е предпоставка за избягване забавянето на процеса на изработване на проекта, респ. спазване на Програмата в тази ѝ част. В допълнение, в рамките на т. 4.1.1.2. (стр. 221-232 вкл.), участникът предлага и други мерки, вече насочени към процеса на инвестиционно проектиране. След извършване на сравнителен анализ относно указанията към елемента (и други части от документацията) и предложението на участника се установява, че първата мярка, а именно тази, чиито предмет е спазване на Програмата, е обща и не е насочена към настоящата поръчка. По-конкретно са посочени функции на Ръководителя на проектантския екип (стр. 222), които са задължителни с оглед, че произтичат от приложимото законодателство. В допълнение, предложен е метод за изпълнение на проектирането (същата страница), а не мерки за спазване на Програмата. Освен това в основната си част, както вече беше посочено и по-горе, са общи и не отчитат спецификата на предмета на поръчката (напр. <i>„регулярна комуникация с Инженера и Възложителя, така че съществените проектни решения да са предмет на диалогово обсъждане“</i> (същата страница) – проектното решение и вече уточнено в документацията). Другите предложени мерки (вкл. втория аспект на мярката съгласно документацията) извън тази за спазване на Програмата също се отличават с общоприложимост (напр. <i>„всички проектни разработки ще бъдат проверени от Ръководителя на проектантския екип на Обединението“</i>; <i>„проверяващият ще извърши всички проверки и разглеждания, който професионален и благоразумен проектант обикновено би направил за вида</i>	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		<i>работа, която се проектира</i>“ (стр. 224); <i>„прилагане на специализиран софтуер“</i> – инвестиционното проектиране винаги прилага подобен софтуер (стр. 227) и др.) без конкретна насоченост към настоящата поръчка, каквото е условие от документацията, вкл. липсва връзка чрез предложението между идентифицираната мярка в документацията и конкретното съдържание, касаещи инвестиционното проектиране. С оглед на констатациите, подробно описани по-горе се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.2.Б.2.	По отношение на втората мярка, насочена към спазване на срока за изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага редица действия, а именно: 1. Мерки за ритмичност и достатъчност при доставка на материали – предложено е как ще бъде организирано поръчването и доставянето на материалите, но не и мерки за ритмичност и достатъчност, които да предпоставят спазване на определения срок. Предложената концепция за срочност на материалите (стр. 232-233) не гарантира спазване на срока, а излага аспекти на поръчването на материали. Последното е предмет на компонент 2.2., а не на настоящия надграждащ елемент; 2. Мерки за осигуряване на качествени и съответстващи на одобрения проект материали – участникът поема общ ангажимент в тази връзка: <i>„Всички материали (...) ще отговарят на изискванията на българските и/или европейските стандарти“</i> (стр. 234). В допълнение е предвиден двустепенен входящ контрол, без да е изяснено как конкретно ще се прилага, а участникът се ограничава до съставяне на дневник за входящ контрол; 3. Мерки за замяна на дефектирала техника и механизация – тази част от предложението е оформено в два аспекта: 1). Мерки за недопускане дефектирането на техниката (стр. 235-236 вкл.), както и 2). Мерки за замяна на техника и механизация в случай, че същата е дефектирала. Изведените две мерки са приложими за настоящата поръчка (предвидено е включване на допълнителна механизация от същия вид; своевременно използване на мобилен сервизен екип.) и предполагат избягване на забава в срока за изпълнение; 4. Мерки, свързани с наличие на изключително неблагоприятни климатични условия – предвидените от участника мерки в тази връзка също са приложими за настоящата поръчка, вкл. отчитат нейните специфики. По-конкретно са анализирани специфични природо-климатични условия и на тяхна база са предложени адекватни спрямо поръчката конкретни действия, целящи спазване на предварително определения срок; 5. Мерки, свързани с масово напускане на персонал или стачни действия – участникът предлага общоприложими действия (стр. 241) – изясняване на причините за напускане; срещи с представители на протестиращи временно осигуряване на друг персонал. Неясно е какви конкретни действия предлага	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		участникът за да преодолее подобни неблагоприятни проявления на трудовите ресурси. В обобщение, предвид изложеното по отношение на мерки 1, 2 и 5 се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки поради частично неспазване на указанията относно елемента, уредени в документацията.	
	2.2.Б.3.	В т. 4.1.3 (стр. 242-245 вкл.) участникът предлага мерки за навременно провеждане на пробите за целите на спазване на определения чрез договора срок. По същество тази част от предложението е насочено към метода на извършване на пробите, а не мерки, свързани с навременното им провеждане. Както вече беше посочено нееднократно, предмет на задължителните компоненти (в случая 2.2.) е предложение за изпълнение, докато надграждащите предполагат предложение на конкретни действия или мерки по съответен аспект, определен чрез документацията. В случая такива липсват. Що се отнася до втората част на елемента, а именно свързаната с неуспешни проби и мерките в тази връзка, то предложението е насочено към изпълнение на действия по отстраняване на източника на неуспешните проби. Същите са задължителни съгласно проекта на договорно споразумение (под-клаузи 12.3 и 12.4). Практически липсват конкретни мерки в случай на неуспешни проби, насочени към спазване на предварително определения срок. Отчитайки изложеното, както и съдържанието на тази част от предложението, а също и указанията на документацията, за компонента не се присъждат допълнителни точки.	0
	2.2.Б.4.	Участникът индивидуализира основните елементи на мрежите и съоръженията, предмет на СМР, спрямо които е възможно да бъде осъществен пряк визуален оглед (стр. 245). В допълнение е предложена мярка за периодичен превантивен мониторинг, чрез който да се установи наличие на нововъзникнали дефекти. Участникът предлага конкретни действия за осъществяването на визуалните огледи, вкл. техниката и механизацията, чрез която ще се извършват те предвид факта, че голяма част от предстоящото за изграждане е подземна инфраструктура (стр. 246). Пояснено е и какво по-конкретно ще бъде предмет на оглед и същото съответства на обхвата на поръчката. Уточнени са и мерките, които участникът предлага за своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 248). В допълнение към изложеното, предложението съдържа и съответни допълнителни стъпки (действия), свързани със своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 248). Те също съответстват на спецификата на поръчката и отчитат нейния предмет. Във връзка с горните констатации, както и предвид спазване на указанията относно елемента, за тази част от предложението се присъждат допълнителни точки.	2

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
	2.2.Б.5.	По отношение на първия тип мерки, засягащи избягване или минимизиране на размера на непредвидените разходи, участникът предлага редица действия, вкл. отчитащи предмета на поръчката (т. 4.2.1.). Участникът се е съобразил с проекта на договорно споразумение (относими към елемента текстове) и на тази база е представил предложение по точката. Обърнато е внимание на действията, свързани най-вече с инвестиционното проектиране като това е основният инструмент и произтичащите от него мерки, които участникът предлага. Отчетени са специфични особености на обекта (геоложки, необходимостта от подобряване работата на ПС Здравец и свързаните с това мерки) и др. Аналогични на горните са и констатациите относно предложението на участника за избягване увреждането на чуждо имущество (стр. 250-251) – мерките отчитат характера на поръчката. Те са основно насочени към подготвителни дейности за реализация на проектантската задача или съпътстващи строителството дейности и на тази база участникът извършва връзка между тях и мерките, свързани с опазването на чуждо имущество за конкретния обект. Спазвайки указанията от документацията, предвид съдържанието на предложението по елемент 2.2.Б.5., се присъждат допълнителни точки за него с оглед установяване на съответствие между указанията за подготовка на тази част от предложението и неговото съдържание.	4
2.3.A.		Участникът представя строителна програма под формата на мрежови график, съдържащ работната програма за изпълнение на дейностите в рамките на поръчката. Той е придружен с текстово предложение, детайлизиращо съдържанието на графика (стр. 253-417). Предложени са последователността, продължителността и разпределение във времето на дейностите, вкл. нестроителните (и изготвяне на документи), СМР, изпитвания и пуск, както и период за съобщаване на дефекти. Графикът показва критичния път на проекта. С оглед на изложеното се установява съответствие между съдържанието на предложението по компонента и изискванията на документацията.	
2.4.A.		Предложението, свързано с мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение (стр. 434-475), съдържа всички посочени аспекти в документацията. За всеки от тях участникът предлага конкретни мерки, действия по изпълнение на мерките, както и очакван екологичен ефект от тяхното прилагане. Предвид горното, както и във връзка със съдържанието на предложението на участника по компонента и прилагайки указанията от документацията се установява, че предложението съответства на изискванията.	
2 . 4	2 . 4	Участникът предлага редица конкретни и отчитащи характера и	2

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		предмета на поръчката действия, насочени към намаляване на времетраенето, през което консуматорите ще бъдат лишени от водоподаване (стр. 476-478). Такива са например зонирание на водопроводната мрежа; проучвателни шурфове за съществуващи СВО, които е било невъзможно първоначално да бъдат локализиран; байпасиране чрез временни водопроводи в случай на нивелетно засичане на СВО и множество други действия. Всички предложени от участника мерки и действия се отличават със специфициране за конкретния обект и неговите характеристики, произтичащи от предмета на поръчката и съдържанието на приложения към документацията одобрен инвестиционен проект. Прилагайки указанията към елемента, предвид съдържанието на тази част от предложението се установява, че са изпълнени условията за присъждане на допълнителни точки.	
	2.4.Б.2.	Предложени са някои действия, повечето от които са задължителни съгласно документацията за обществената поръчка (стр. 479-480). В допълнение, в основната си част мерките/действията не зависят от волята на участника, а от експлоатационни дружества (предложен е общ ангажимент за аварийно отстраняване на засегнати подземни проводни, но те не са собственост на участника; не е уточнено как биха били уредени подобни взаимоотношения предвид съдържанието на мярката). В резултат на оценката на тази част от предложението се установява липса на условия за присъждане на допълнителни точки.	0
	2.4.Б.3.	Участникът предвижда редица адекватни спрямо предмета на поръчката, а също и указанията, съдържащи се в нея, мерки за намаляване или елиминиране на вредното социално въздействие вследствие изпълнение на СМР. По-конкретно могат да бъдат открити следните: 1). Прекъсване доставката на материали в часовия пояс 14-16 ч.; 2). Организиране на почивките в посочения часови пояс при спазване на приложимото законодателство (вкл. идентификация на конфликтни точки/зони, съответстващи на обхвата на поръчката) и редица други мерки, отчитащи предмета на поръчката и нейния обхват (стр. 482). С оглед на изложеното, както и прилагайки релевантното съдържание на документацията, се установява наличие на предпоставки за присъждане на допълнителни точки.	2
	2.4.Б.4.	Предложени са общи мерки, свързани с намаляване на социалното напрежение, обективизирано чрез жалби, оплаквания и други. Видно от тяхното съдържание (стр. 483-484), те не са насочени към конкретната поръчка или са общо формулирани (напр. „будното самосъзнание на хората в града“; осъществяване на бърза обратна връзка с жалбоподател и изготвяне на отговор и др.). Част от мерките имат за предмет спазване на „финансовата рамка на обекта“ (стр. 484), което не	0

КомпONENT	Елемент	Констатации	Точки
		е пряко свързано с обхвата на мярката. Друга част от мерките са задължения на бъдещия изпълнител, произтичащи от проекта на договорно споразумение. Отчитайки изложеното, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.	
Заключение:	Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за поръчката. В допълнение, налични са условия за някои от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.		40

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 40 т. по показател за комплексна оценка П1.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател **П1**, по обособени позиции както следва:

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“	33.00 точки

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“	40.00 точки
2.	Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“	33.00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 30.10.2020 г. в 08:00 часа в заседателната зала на Централно управление на

„ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето бяха обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, обективирани в Протокол №4, приключиха на 27.10.2020 г. в 15:30 часа.

5. На 30.10.2020 г. от 08:00 часа, в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, се проведе ПЕТОТО заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Тихомир Тодоров- упълномощен представител на ДЗЗД „Русе-ВиК“
- Яна Станчева– упълномощен представител на ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“
- Йордан Георгиев- упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД
- Юлиян Памуков- упълномощен представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“

Комисията съобщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство, а именно:

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ – 33 точки.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ – 40 точки и Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ – 33 точки.

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри“ от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от всички членове на Комисията и от представители на другите участници, присъствали на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички лица, присъстващи на заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“	8 193 448.95 лв.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
1. Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“	21 851 834.73 лв.
2. ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“	21 708 343.41 лв.

С това приключи публичната част от заседанието.

Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците и не бяха констатирани грешки. Поради наличието само на един за обособена позиция 1 и на двама за обособена позиция 2 допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 - Ценово предложение според методиката за оценка от документацията.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“:

$$П2 = \frac{8\,193\,448.95}{8\,193\,448.95} * 40 = 40.00 \text{ точки}$$

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“:

$$П2 = \frac{21\,708\,343.41}{21\,851\,834.73} * 40 = 39.74 \text{ точки}$$

2. Участник - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“:

$$П2 = \frac{21\,708\,343.41}{21\,708\,343.41} * 40 = 40.00 \text{ точки}$$

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на двамата участника въз основа на формулата, посочена в методиката за оценка от документацията.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“: 33.00 точки + 40.00 точки = 73.00 точки.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“: 33.00 точки + 39.74 точки = 72.74 точки.

2. Участник - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“: 40.00 точки + 40.00 точки = 80.00 точки.

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията направи следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място: Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ с 73.00 точки комплексна оценка.

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

1. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД и
2. Участник - ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място: Участник - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ с 80.00 точки комплексна оценка и

Второ място: Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ с 72.74 точки комплексна оценка.

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

1. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД;
2. Участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“ и
3. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ВиК“.

ОТНОСНО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и

представените справки обороти от проектиране са реализирани от посочения подизпълнител и 2-ро - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности- услуги(проектиране) са изпълнени от посочения подизпълнител, чиито капацитет, както бе уточнено и по-горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва, за да изпълни критериите за подбор.

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт за всяка обособена позиция поотделно и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - srcadmin@src.bg; www.src.bg в срок от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно е доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-kupuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=326>.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗОП в 30-дневен срок след сключване на договор за съответната обособена позиция от обществената поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Д-Р ИНЖ. САВА

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ООД - РУСЕ


*Задължителни данни,
съгласно чл. 4 ОРЗД*

САВОВ