

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал.7 от ППЗОП

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № ЗУП-3-3 от 06.02.2020 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 06.02.2020 г. В 10:30 ЧАСА В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„Инженеринг на обект: „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подеи до ПС III подеи“

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Донеи - независим експерт- юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Бирков - главен инженер

3. инж. Пламен Тодоров - ВиК инженер

4. Искрен Христов – специалист ТОП

5. инж. Драгомир Друиев - Ръководител ПТО

1. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 24.09.2020 г. от 09:00 часа.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

2. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

2.1. ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“- гр. София /„ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, „Ес Джей Строй“ АД- гр. София, „Каса Гранде Прим“ ЕООД- гр. София/

2.2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София /„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София, „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София, „Стройинвестконсулт София“ ЕООД- гр. София, „Уотър Дизайн“ ЕООД- гр. София/

2.3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София/„АКВА ТЕМПУС“ ООД- гр. София, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново/

2.4. ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София /„КРИСТАЛНА ВОДА“ АД- гр. София, „ИНЖЕНЕРИК“ ЕООД- гр. София, „АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД- гр. София/

2.5. „КС-РУСЕ“ ДЗЗД- гр. София/„КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД- гр. София, „СА.И.Е.“ ЕООД- гр. София, „ЗЕНИТ-ХИДРО“ ООД- гр. Пловдив/

2.6. ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София /„ХИДРОСТРОЙ“ АД- гр. София, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД- гр. Русе, „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД- гр. София/

2.7. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна /„Пътстрой-Варна“ ЕООД-гр. Варна, „Северни води“ ООД- гр. Бургас, „ДОМИ- 97“ ЕООД- гр. Добрич/

2.8. ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София /„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД- гр. София, „ДИНО-7“ ООД- гр. София/

2.9. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София/„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София/

3. Комисията разглежда офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

4. Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

4.1. ДЗЗД „Водопроводи Русе 2020“- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- видно от посоченото в част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият няма да използва в настоящата обществена поръчка капацитета на други субекти за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор - подизпълнители и/или трети лица, вкл. няма да използва подизпълнители, без да се позовава на техния капацитет.

В противоречие на декларираното в гореспоменатите два раздела, участникът-обединение е декларирал в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД - 50% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката.

От своя страна „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие за участие като подизпълнител само на един от отделните партньори в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

В допълнение на горното и също в противоречие на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, партньорът в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е декларирал в част II,

Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД -50% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти(подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна и подвеждаща информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно : изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД (проектанти по части „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на партньора в обединението „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, е декларирана единствена изпълнена дейност- проектиране, в периода 16.11.2016- 27.04.2017 г., с Възложител Община Асеновград, за която не става ясно дали е сходна с предмета на поръчката - от посочената информация е видно, че „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е „изготвила технически проекти за ВиК мрежа“, но не е ясно дали проектите се отнасят за ВиК мрежа като част от техническата инфраструктура(чл. 64. от ЗУТ), съгласно посоченото в т. III.1.3. от обявлението на обществената поръчка. Следователно за комисията е обективно невъзможно да определи дали участникът отговаря на поставения критерий за подбор.

„Каса Гранде Прим“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- декларираните обороти в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- декларираните строителства с предмета на поръчката в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „За поръчки за строителство-извършени строителни дейности от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- декларираните специалисти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, липсват декларирани в ЕЕДОП на обединението-участник. За двама от тях- предложените такива за позиции Технически ръководител и Експерт ЗБУТ, информацията не е достатъчна да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит. От предоставената информация е видно, че експертите имат опит при изпълнение на строителство, но поставеното изискване е този опит да е на позицията(или еквивалентна), за която е предложен в настоящата поръчка. За пълнота следва да се добави, че участникът-обединение като цяло отговаря на поставения критерий за подбор.

- след справка в търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при АВ се установи, че считано от 29.06.2020 г. управител на дружеството вече не е подписалия ЕЕДОП – Огнян Михайлов, а е лицето – Калин Николов. Предвид изложеното последният следва да попълни и подпише нов ЕЕДОП, който следва да се представи.

4.2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОДЕМСТРОЙ 2020“- гр. София:

- видно от представения договор за учредяване на обединение и разпределението на дейностите между партньорите, „строителство“ е предвидено да извършват двама от партньорите- „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София и „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София. В част IV Критерии за подбор, Раздел „Годност“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал наличие на Удостоверение за вписване в ЦПРС единствено на партньора в обединението „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД- гр. София, като липсва информация относно вписване в регистъра за „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че в част IV Критерии за подбор, Раздел „Годност“ на представения отделен ЕЕДОП от „Вейл Конструкции“ ЕООД- гр. София, се съдържа информация за наличие на Удостоверение за вписване в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) на дружеството. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичния портал на ЦПРС и въпреки, че бяха констатирани несъответствия между посочените в ЕЕДОП номер и срок на валидност на Удостоверението, дружеството е вписано в публичния портал на ЦПРС като правоспособно да извършва строителство, съгласно изискванията на Възложителя.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен

ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

4.3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София:

- участникът не е представил договор за създаване на обединение или еквивалент за целите на настоящата обществена поръчка, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Част III, Раздел II, Буква „А“, т. 13 от документацията на поръчката. Към заявлението за участие, участникът е представил „Споразумение за учредяване на обединение“ от 09.01.2020 г., от което е видно, че се учредява обединение с различно наименование от това на участника, при това единствено с цел участие в конкретна обществена поръчка с различен предмет от този на настоящата такава.

Поради горепосочените констатации, комисията не разполага с информация кои са партньорите в създаденото обединение за целите на настоящата обществена поръчка, какво е разпределението на дейностите и отговорностите помежду им, както и от кого се представлява обединението.

- към заявлението за участие са представени 4(четири) отделни ЕЕДОП, изхождащи от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД- гр. София, дружество „АКВА ТЕМПУС“ ООД- гр. София, дружество „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново и дружество „Би енд Джей Груп“ ЕООД- гр. София.

Комисията установи, че в част I: „Информация за процедурата за възлагане на обществената поръчка и за възлагащият орган или възложителя“, на изхождащият ЕЕДОП от дружество „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Велико Търново, са посочени номер на обявление в ОВ на ЕС, номер на публикация в РОП и наименование и кратко описание на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, различен от предмета на обществената поръчка, за която участникът-обединение, съответно и визираното дружество, като възможен партньор в обединението/подизпълнител/трето лице е подал оферта.

Във връзка с горепосочената липсваща и ирелевантна досежно предмета на настоящата обществена поръчка информация, за комисията е обективно невъзможно да направи констатации по представените документи към заявлението за участие на участника, относно съответствието им с изискванията на Възложителя, поставени в обявлението и документацията.

4.4. ДЗЗД „КВ РУСЕ 2020“- гр. София:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, участникът е отговорил „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложените експерти на позиции: 5 Проектант част „ВиК“- за инж. Камен Богданов и за инж. Атанас Паскалев, 6 „Проектант част Геодезическа“, 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“ и 10 Проектант част „ПУСО“ не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит- съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

От предоставената информация е видно, че предложените експерти за позиции: 5 Проектант част „ВиК“- инж. Камен Богданов и инж. Атанас Паскалев, 6 „Проектант част Геодезическа“ и 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, имат опит при изпълнение на проектиране, но поставеното изискване е този опит да е за частта на инвестиционния проект, за която е предложен съответният експерт за настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

За предложените експерти за позиции: 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“- инж. Нина Киркова и 10 Проектант част „ПУСО“- инж. Анелия Петрова, липсва посочена информация относно естеството(вид) на изпълнените обекти(проектиране и/или строителство), в които съответният експерт е взел участие, а в случай че става въпрос за проектиране- липсва информация относно частта на инвестиционния проект, за която съответният експерт е бил ангажиран на тези обекти.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК, има предложен друг експерт- Иван Колев, за който има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

„АКВАПАРТНЬОР“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, информацията за предложения експерт на позиция 5 Проектант част „ВиК“ не е достатъчна за да се

установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит- експертът да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка, като липсващата информация е относно частта на инв. проект, за която експерта е бил ангажиран.

„ИНЖЕНЕРИК“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, информацията за предложените експерти на позиции: 5 Проектант част „ВиК“- за инж. Камен Богданов, 6 Проектант част „Геодезическа“, 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“ и 10 Проектант част „ПУСО“ не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит- съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

От предоставената информация е видно, че предложените експерти за позиции: 5 Проектант част „ВиК“- инж. Камен Богданов, 6 „Проектант част Геодезическа“ и 8 Проектант част „Пожарна безопасност“, имат опит при изпълнение на проектиране, но поставеното изискване е този опит да е за частта на инвестиционния проект, за която е предложен съответният експерт за настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

За предложените експерти за позиции: 9 Проектант част „План за безопасност и здраве“- инж. Нина Киркова и 10 Проектант част „ПУСО“- инж. Анелия Петрова, липсва посочена информация относно естеството(вид) на изпълнените обекти(проектиране и/или строителство), в които съответният експерт е взел участие, а в случай че става въпрос за проектиране- липсва информация относно частта на инвестиционния проект, за която съответният експерт е бил ангажиран на тези обекти.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК, има предложен друг експерт- Иван Колев, за който има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

4.5. „КС-РУСЕ“ ДЗД- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните

ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

4.6. ДЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“- гр. София:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката- „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД - 2% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника, като от своя страна дружество „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД е представило отделен ЕЕДОП.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител/трето лице за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация, както и липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните дружества представили ЕЕДОП са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложените експерти на позиции: 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ 4. Експерт контрол на качеството и 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева, не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит.

От предоставената информация е видно, че експерти 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ и 4. Експерт контрол на качеството имат опит при изпълнение на строителство, но поставеното изискване е този опит да е на позицията(или еквивалентна), за която е предложен в настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

От предоставената информация е видно, че експерт 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева има опит при изпълнение на проектиране, но липсва информацията относно частта на инв. проект, за която същата е била ангажирана, като изискването е съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК“, има предложен втори експерт- инж. Теодора Тодорова, за която има представена информацията относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

„ХИДРОСТРОЙ“ АД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на изходящия от дружеството ЕЕДОП, е посочено че то ще възложи на подизпълнител- „ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД -2% по част проектиране и авторски надзор от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложените експерти на позиции: 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ и 4. Експерт контрол на качеството, не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит.

От предоставената информация е видно, че експерти 2. Технически ръководител, 3. Експерт ЗБУТ и 4. Експерт контрол на качеството имат опит при изпълнение на строителство, но поставеното изискване е този опит да е на позицията(или еквивалентна), за която е предложен в настоящата поръчка, като тази информация не е представена.

„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД- гр. Русе(партньор в обединението):

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни по „фирма наименование“ за юридическото лице, в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията и бе установено, че не съществува вписано в регистъра дружество, съгласно посоченото наименование в част II, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, въпрос „идентификация“, подвъпрос „име“ на ЕЕДОП на партньора.

„ВиК ИНФРАСТРУКТУРНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД:

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за предложения експерт 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева, не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит.

От предоставената информация е видно, че експерт 5. Проектант част „ВиК“-инж. Веска Карчева има опит при изпълнение на проектиране, но липсва информацията относно частта на инв. проект, за която същата е била ангажирана, като изискването е съответният

експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1(едно) проектиране за частта на инв. проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че за позиция 5. Проектант част „ВиК, има предложен втори експерт- инж. Теодора Тодорова, за която има представена информация относно специфичен професионален опит, според изискванията на Възложителя.

4.7. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

„Северни води“ ООД- гр. Бургас(партньор в обединението):

- в част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени две лица- Димитър Пантелеев и Росица Пантелеева, като и двете са подписали цифрово ЕЕДОП на дружеството. След извършена служебна проверка в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява единствено от Димитър Пантелеев-управител. Росица Пантелеева е съдружник в дружеството и за същата липсва представена информация за представителство по пълномощие в ЕЕДОП или приложено пълномощно, следователно тя не е лице по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво качество последната е подписала цифрово ЕЕДОП на дружеството.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на

дружеството е посочена като изпълнена идентична или сходна дейност с предмет: „Реконструкция на съществуващ водопровод за хранване на населените места: кв. Войново, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гургини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене”, с Възложител община Габрово, на стойност 1 224 336.95 лв.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичен профил на купувача на община Габрово и бе установено, че изпълнената дейност е строителство и същата не следва да бъде посочена в раздел „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“. За пълнота следва да се добави, че в ЕЕДОП на обединението-участник, дейността е посочена правилно в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за строителство:извършени строителни дейности от конкретния вид“.

4.8. ДЗЗД „РУСЕ ГРУП 2020- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са деклариран конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- декларираната за сходна дейност с предмета на поръчката, в част IV, Раздел В: технически и професионални способности, въпрос „за поръчки за услуги- извършени услуги от конкретния вид“, на ЕЕДОП на участника, е с описан предмет, от който не става ясно дали действително е сходен с предмета на поръчката, съгласно посоченото от Възложителя в обявлението и документацията относно изискуем опит за проектиране, а именно: проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

-на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в централен публичен регистър към КИИП, на заявените данни в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението и бе установено, че за проектант по част „Конструктивна“ е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но

не по част „конструктивна“, а по част „транспортно строителство и транспортни съоръжения“.

„ДИНО-7“ ООД- гр. София(партньор в обединението):

- представеният от „ДИНО-7“ ООД- гр. София (партньор в обединението) ЕЕДОП не е цифрово подписан с КЕП от задължените лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

- декларираната като изпълнена сходна дейност с предмета на поръчката, в част IV, Раздел В: технически и професионални способности, въпрос „за поръчки за услуги-извършени услуги от конкретния вид“, на ЕЕДОП на дружеството, е с описан предмет, от който не става ясно дали действително е сходен с предмета на поръчката, съгласно посоченото от Възложителя в обявлението и документацията относно изискуем опит за проектиране, а именно: проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

-на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в централен публичен регистър към КИИП, на заявените данни в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството и бе установено, че за проектант по част „Конструктивна“ е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част „конструктивна“, а по част „транспортно строителство и транспортни съоръжения“.

4.9. ОБЕДИНЕНИЕ „ВОДЕН ПРОЕКТ РУСЕ“- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението, отделните партньори и подизпълнителя „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016, 2017 и 2018 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2016, 2017 и 2018 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

„ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел Г: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на изходящия от дружеството ЕЕДОП е отбелязано „да“, което противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице или да възлага на подизпълнител част от предмета на поръчката, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на дружеството, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

Важно: В представените нов/и ЕЕДОП и/или други документи(на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП), които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да бъде съобразено извършеното преобразуване на дружество „Трейс – пътно строителство“ АД(партньор в ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ“), за което председателят на комисията е информиран с получено „Уведомление за извършено преобразуване и за промяна в обстоятелствата“ с Рег. № ЗУП-36/24.06.2020г.

5. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5(пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация(вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа настоящия протокол.

1.....ПРЕДСЕДАТЕЛ

2.....ЧЛЕН

3.....ЧЛЕН

4.....ЧЛЕН

5.....ЧЛЕН