



РЕШЕНИЕ

"ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" - ООД РУСЕ	
Рег.№	ЗУП-3-14
Дата:	16/07/2020
	Град РУСЕ

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл.22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, одобрените доклад от 03.07.2020 г. заедно с Протокол № 1 от 04.06.2020 г., Протокол № 2 от 29.06.2020 г. и Протокол № 3 от 02.07.2020 г., от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗУП-3-1 от 07.01.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“**. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-7/15.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0013, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 202-492800, с прогнозна стойност на поръчката 36 315 600.64лв. без включен ДДС.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Първо място – Обединение „Роан-Русе“ с получена комплексна оценка от 88,63 точки.

Второ място - ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ с получена комплексна оценка от 77,00 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“**, класирания на първо място участник **„Обединение „Роан-Русе“**.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените протоколи и доклад от работата на комисията.

„Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.“

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника **„Обединение „Роан-Русе“**. Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка **„Обединение „Роан-Русе“**.

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 54, ал.1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП, участника ДЗЗД „ВиК Русе 2019“ поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя императивни изисквания за лично състояние и с предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и е установила, че наличната в тях информация доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, но не отговаря на изискванията към личното състояние на участниците, а именно:

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от първоначално представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпросите *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“* и *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“*, същите са отговорили с *„не“*.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“*, същите са отговорили с *„да“*, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 37 770 лв., от които 36 269,84 лв.главница и 1 500,16 лв. лихва, и е посочен Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в*

държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 39 179 лв., от които 38 139,83 лв. главница и 1 039,17 лв. лихва, и е посочен Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

От приложения Протокол е видно, че към 07.05.2020г. данъчно-осигурителните задължения на „АДИС – Калинов“ ООД са били в общ размер на 79 250,40 лв, в т.ч. главница 77 903,35 лв. и лихва 1 354,05 лв., които според договореното е следвало да бъдат погасени както следва :

Към 31.05.2020г. вноса в размер на 30 000,00лв.

Към 30.06.2020г. изцяло погасяване на задълженията.

От представените документи не е видно дали постигнатите договорености се изпълняват (липсват представени доказателства поне за направена вноса в размер на 30 000,00лв., към 31.05.2020г.), което евентуално да обоснове прилагането от комисията на разпоредбата на чл.54, ал.5 от ЗОП, но дори и такова да беше налице, от страна на участника, на вниманието на комисията не е представена информация за годишния общ оборот на дружеството за последната приключена финансова година, каквато не бе намерена и след извършена справка в електронната страница на ТР към АВп.

Въпреки изложената фактическа обстановка, по реда на чл.87, ал.10 от ДОПК, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията е изисквала удостоверение от органите по приходите относно наличието /или не/ на данъчно-осигурителни задължения на „АДИС – Калинов“ ООД, като получената информация от НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ, изх.№ 185332002104070/22.06.2020г. показва наличието на такива задължения, без техният характер, основание и размер да бъдат изрично посочени.

Съгласно нормата на чл.87, ал.10 от ДОПК, в 5-дневен срок от получаване на искане от възложител по чл. 5 от Закона за обществените поръчки или от лице, което организира процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки, органът по приходите предоставя информация за наличието или липсата на задължения на лицето, *с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения*, т.е. от тълкуването на нормата и от характера на предоставената от органа по приходите информация е видно, че освен разсрочените с Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ задължения (които не следва да бъдат включени в изискваната информация за задължения на дружеството), партньорът в обединението „АДИС – Калинов“ ООД има и други данъчно-осигурителните задължения.

В този смисъл комисията е отчела, че, въпреки предоставената му по силата на чл. 56 от ЗОП възможност, участникът не е доказал че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно изискванията на ал. 1 от същата норма.

- 2. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участника „Аква инженеринг“ ДЗЗД поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.**

Мотиви:

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и е установила, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението и подизпълнителите, на въпроса *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.... ?“* участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че възнамерява да възложи част от поръчката на следните подизпълнители: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД. За същите към офертата има приложени ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията е счела че участникът не отговаря на критерия за подбор, посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности са изпълнени от посочените подизпълнители.

- По отношение на представената в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ на ЕЕДОП от страна обединението информация за „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.)

Участникът е посочил : *„Сумирани са конкретните обороти на члена на обединението "АКВА ТЕМПУС" ООД, т.е. конкретен оборот за строителство в сферата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г., и конкретните обороти за проектиране в сферата на поръчката за посочените години, реализирани от подизпълнителите-проектанти, чийто капацитет се използва.“*

Следва да се отбележи, че оборотът на подизпълнителите не следва да се посочва в ЕЕДОП на участника-обединение, доколкото същите не са сред лицата, които попадат в състава на обединението. Подизпълнителите са отделни лица от съставляващите обединението и поради тази причина реализираният към тях оборот следва да присъства единствено в представените от тях ЕЕДОП.

Същевременно в представените ЕЕДОП са налице несъответствия по отношение на сумирането на представените конкретни обороти. Така например, в представения в ЕЕДОП от името на участника декларираният „конкретен“ оборот за 2016 г. е в размер на 939 521 лв. За същия период в представения ЕЕДОП на партньора в обединението „Аква темпус“ ООД е посочен размер на оборота 0 лв., оборотът на подизпълнителя „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е в размер на 439 000 лв., а оборотът на подизпълнителя БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД е в размер на 500 521.90 лв. При сумиране на изброените обороти се получава оборот в размер на 939 521, 90, което, макар и незначително, се различава от посочения оборот в ЕЕДОП от името на обединението. Подобни разминавания са налице и по отношение на оборота за 2017 г.

Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, комисията е счела, че участникът не отговаря на критерия за подбор посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, тъй като съгласно посоченото оборот от проектантски дейности са реализирали

единствено сочените за подизпълнители дружества „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, чиито капацитет, както бе уточнено и по горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва за да изпълни критериите за подбор.

Горепосоченото представлява несъответствие на информацията и за комисията е обективно невъзможно да установи съответствието на участника с въведените в процедурата изисквания за икономическо и финансово състояние.

Съгласно изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- 3. На основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, участника ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.**

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“ и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките на компонента участникът представя организационна схема (стр. 6), съответстваща на релевантните изисквания – посочени са заинтересованите страни, взаимоотношенията между тях, членовете в обединението и др. Извън схемата е наличен и пояснителен текст към нея, изясняващ задълженията и отговорностите, както и организацията на персонала, които е предвидено да бъдат ангажирани с изпълнение на двете дейности в състава на поръчката. <u>Установено е противоречие между Изискванията на възложителя (Раздел 3, т. 3.1., стр. 25) и тази част от предложението и по-конкретно посоченото на стр. 9 и стр. 13 относно фазата на проектиране – съгласно изискванията тя е „технически проект“, а участникът предлага изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“.</u> Следва да се отбележи, че участникът правилно посочва фазата на проекта в други части на компонента (напр. стр. 7 и стр. 14), т.е. са му известни изискванията към изпълнение на дейността.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		По отношение на настоящия компонент участникът предлага генерален подход и методология за изпълнение на работите като той е предложен в две самостоятелни точки, отразяващи всяка една от двете възлагани в рамките на поръчката дейности. Що се отнася до работните методи, свързани с инвестиционното проектиране, в т. 2.2.А.1. участникът излага подробно своето

Компонент	Елемент	Констатации
		предложение като предвижда четири етапа/дейности – мобилизиране, проучвателни работи, изработване на инвестиционния проект и неговото съгласуване. Аналогично на констатацията в рамките на компонент 2.1.А., участникът неколнократно посочва, че фазата на проекта, която предлага да изработи, е „работен проект“ (нееднократно на стр. 137, както и в рамките на други части от компонента; не се касае за фактическа грешка, каквато е възможно да бъде допусната предвид сходните обхват и съдържание на инвестиционния проект в двете предложени от участника фази). Отново по аналогия с предходния задължителен компонент, преобладаващо участникът правилно идентифицира фазата на проекта в съответствие с документацията. <u>Установява се неяснота какво предлага чрез своята оферта участникът по отношение на дейността „проектиране“, както и многократно представяне на част от предложението, несъответстващо на Изискванията на възложителя.</u> По отношение на дейността „строителство“ участникът също излага подробно предложението относно работните методи за изпълнението ѝ (стр. 138-313 вкл.) с едно изключение, уточнено по-долу. В неговите рамки са уточнени както методът на безископните технологии (т. 4.1.6., стр. 188-192 вкл.), така и методът на изпитване на мрежите (т. 4.6., стр. 213-217 вкл.). В т. 4.1.3. (стр. 156-160 вкл.) участникът разглежда и предлага изпълнение на земните (изкопни) работи. По отношение на материала за обратен насип (засипка) участникът посочва следното (стр. 159): „Ако Инженера даде разрешение, излишният изкопен материал от обекта може да се използва за обратна засипка“. Изискванията на възложителя (т. 4.6.5., стр. 42) изрично уточняват материала за обратен насип (изкопани льосови почви) и това не подлежи на разрешаване от Инженера, тъй като той, видно от документацията, е обвързан в еднаква степен с тези изисквания. <u>Установява се колизия (в две направления – материал за обратен насип и функции на Инженера) между тази част от предложението и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.</u> Участникът предлага необходимите материали за изпълнение на водоснабдителната мрежа като те съответстват на Изискванията на възложителя. В частта от предложението, касаеща тази мрежа, участникът изяснява метода на полагане на тръбите, както и другите елементи на водоснабдителната мрежа (т. 4.1.5.). Като самостоятелен елемент от нея участникът предвижда изграждане на шахти (стр. 186-187 вкл.). Видно от предложението, участникът предвижда изграждане на сглобяеми шахти като предложението съдържа и типова ревизионна шахта, която в строителството (а и съгласно идейния проект) е част от канализационна, а не водоснабдителна мрежа. В инвестиционния проект за последния вид мрежа е предвидено изграждане на шахти, но за въздушници за шахтов монтаж (същото е предложено и от участника, но в друга част от предложението – стр. 183). Двата типа шахти са напълно различни като функции, размери и предназначение и в тази връзка <u>предложението в разглежданата част противоречи на Изискванията</u>

Компонент	Елемент	Констатации
		на възложителя. Що се отнася до технологията на изпълнение на работите по различните видове материали на тръби, участникът подробно и в съответствие с документацията разглежда и предлага метод на изпълнението им (поотделно за полиетиленовите тръби за водоснабдителната и канализационни мрежи, а също и стъклопластовите тръби за канализационната мрежа). <u>Последното обаче не е валидно по отношение на тръбите от сферографитен чугун за водоснабдителната мрежа – участникът уточнява и предлага материала, който предвижда да използва, но не и технологията за изпълнение.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В рамките на компонента участникът представя работната програма за изпълнение на дейностите под формата на мрежови график. Той съдържа последователност, продължителност и разпределение във времето на етапите от договора и включва нестроителни дейности (мобилизация, проучвателни работи и др.), инвестиционно проектиране, СМР, проби и изпитвания, както и период за съобщаване на дефекти (същият не е посочен във времево разположение, но участникът изрично уточнява в текста неговата продължителност като тя съответства на предвиденото в документацията). Графикът е изработен по начин, показващ критичния път на проекта. В обобщение, времевият график съответства на изискванията на документацията.
2.4.А.		Тази част от предложението съдържа минимално изискуемите елементи съгласно документацията за възлагане (стр. 504-534).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А и 2.2.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>

4. На основание чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, участника „Русе 99“ ДЗЗД, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл.

предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „Русе 99“ ДЗЗД и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките са стр. 13-15 вкл. участникът представя организационна схема на заинтересованите страни. По-конкретно е посочен списък с членовете на обединението, както и състава на ключовия персонал. Отделно от това са налични и две схеми/графики, онагледяващи длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членовете на обединението (липсват данни за подизпълнители, тъй като такива не са предвидени), а също и ключовия персонал. Следва да се отбележи, че в схемите не са посочени имената и заеманите длъжности, но документацията не поставя подобно изрично условие. Подходът по отделно да се представи съставът на ключовия персонал (в текстова част), а отделно длъжностите и взаимовръзките между страните, предоставя необходимата информация по отношение на предлаганата от участника организационна схема на изпълнението на поръчката.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След извършено разглеждане на тази част от предложението е установено следното: - Предложен е генерален подход и методология за изпълнение на работите. По-конкретно е предложено как ще се изпълняват работите по инвестиционно проектиране, както и строителство. Що се отнася до последното, участникът се е ограничил основно до пренасяне на текстове от Изискванията на възложителя, установено след извършване на сравнителен анализ между двата документа; - По отношение на работните методи за проектиране е налично предложение, но същото <u>не се констатира по отношение на основните строителни и монтажни работи</u> (с малки изключения, свързани с укрепване на изкопи – стр. 56-58 вкл.; изпълнение на електрозаваряеми съединения – стр. 76-77 вкл.; както и други несъществени работи предвид обхвата и предмета на поръчката). Както беше посочено и по-горе, участникът в основата на тази част от предложението си е пренесъл текстовете от Изискванията, без реално да е изяснил как предлага да изпълнява СМР; - На следващо място е налично предложение относно изпитване на тръбопроводите (поотделно за водоснабдителните

Компонент	Елемент	Констатации
		и канализационни мрежи) – стр. 92-96 вкл.; - Налично е предложение и относно материалите и оборудването, съответстващо на Изискванията на възложителя. <u>Липсва обаче предложение по отношение на механизацията, която участникът предлага да използва в процеса на реализация на договора, каквото е изискването на документацията.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В приложения времеви график участникът посочва редица от изискуемите елементи – инвестиционно проектиране, нестроителни дейности (напр. мобилизация), СМР, период за съобщаване на дефекти. Наред с това обаче <u>липсват работи, свързани с изпитвания (вкл. пусково-наладъчни работи като съпътстващи изпитванията), което е изискване на документацията за обществената поръчка.</u> Графикът е изготвен чрез прилагане на метода на критичния път.
2.4.А.		Тази част от предложението съдържа минимално изискуемите елементи съгласно документацията за възлагане (стр. 107-121).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заключение:		С оглед посочената по-горе липса на части от предложението по компоненти 2.2.А. и 2.3.А. (т.е. липса на съответствие между изискванията относно предложението и неговото съдържание), предвид задължителния им характер, както и отчитайки посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката), участникът се предлага за отстраняване.</u>

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - cpcadmin@cpc.bg; www.cpc.bg в срок от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и

протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-upuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=314>

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от ЗОП в 30-дневен срок от след сключване на договор за обществена поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.



ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Д-Р ИНЖ. САВА ИВАНОВ САВОВ
УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД - РУСЕ