

УТВЪРЖДАВАМ:

Д-Р ИНЖ. САВА САВОВ

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД - РУСЕ

Дата 16.07.2020г.

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-1 от 07.01.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“*. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-7/15.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0013, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 202-492800.

I. Състав на комисията:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донеv - независим експерт- юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков - главен инженер

3. инж. Мариана Маринова – независим експерт - ВиК

4. Калоян Богев – независим експерт - юрист

5. инж. Драгомир Стоянов Друмев - Ръководител ПТО

II. Комисията е назначена със Заповед № ЗУП-3-1 от 07.01.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горесцитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Със заповедта за назначаване на комисията е определен краен срок за изпълнение на задачите, не по-късно от срока на валидност на офертите

III. Комисията проведе заседания на 07.01.2020 г., 04.06.2020 г., 29.06.2020 г. и 02.07.2020 г. На всички заседания присъстваха всички титулярни членове на комисията.

IV. Описание на дейността на комисията

Първото заседание на комисията се проведе на 07.01.2020 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:25 часа на 07.01.2020 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-1 от 07.01.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Юлиан Памуков – упълномощен представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“
- Людмил Великов – упълномощен представител на ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“

Комисията започна работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти за участие в обществената поръчка, като констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 06.01.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, предвидени по реда на постъпването им:

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „РОАН-РУСЕ“

/“Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, „Роан 90“ ООД, „Ар Си Дизайн“ ЕООД/

2. ДЗЗД „ВИК Русе 2019“

/„ИСА 200“ ЕООД, „Ес Джей Строй“ АД, „Строител“ ООД, „АДИС-Калинов“ ООД/

3. „АКВА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД

/“АКВА ТЕМПУС“ ООД, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД/

4. ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“

/„Автомагистрали - Черно море“ АД, „Растер- Юг“ ООД, „Доми 97“ ООД/

5. ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“

/„ХИДРОСТРОЙ“ АД, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД /

6. ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ 99“

/“ИНТЕРПРОМ“ ООД, „ЕКО АКВА СИСТЕМ“ ООД, „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД/

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. Получените оферти са представени в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и провери за съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

1. Участник Обединение „Роан-Русе“

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „Роан-Русе“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД, ЕИК 131458468, „Роан 90“ ООД, ЕИК 117046474 и „Ар Си Дизайн“ ЕООД, ЕИК 131491257, и се представлява от Иван Христофоров Моллов. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като всички представители на присъстващите участници отказаха да подпишат предложението за изпълнение на поръчката.

2. Участник ДЗЗД „ВИК Русе 2019“

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ВИК Русе 2019“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ИСА 200“ ЕООД, ЕИК 831040520, „Ес Джей Строй“ АД, ЕИК 203260464, „Строител“ ООД, ЕИК 040314704 и „АДИС-Калинов“ ООД, ЕИК 117002317 и се представлява от Юлиан Седефов Инджов. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в

офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Същите бяха подписани от упълномощения представител на ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“.

3. Участник „АКВА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД

Председателят на комисията отвори офертата на участника „АКВА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „АКВА ТЕМПУС“ ООД, ЕИК 201635015 и „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 104112179 и се представлява от Владимир Янков Стоилков. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от представителя на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, а предложението за изпълнение на поръчката от представителя на ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“.

4. Участник ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Автомобилисти - Черно море“ АД, ЕИК 127001597, „Растер- Юг“ ООД, ЕИК 020767877 и „Доми 97“ ООД, ЕИК 124048570 и се представлява от Димо Христов Димов. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като всички представители на присъстващите участници отказаха да подпишат предложението за изпълнение на поръчката.

5. Участник ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под

формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ХИДРОСТРОЙ“ АД, ЕИК 103029862, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 202920330 и „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК 831493848 и се представлява от Николай Купенов Пашов. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Същите бяха подписани от упълномощения представител на ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“.

6. Участник ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ 99“

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ 99“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ИНТЕРПРОМ“ ООД, ЕИК 121115366, „ЕКО АКВА СИСТЕМ“ ООД, ЕИК 201830570 и „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, ЕИК 131070485 и се представлява от Калоян Люсиен Теодосиев. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“, като всички представители на присъстващите участници отказаха да подпишат предложението за изпълнение на поръчката.

С тези действия комисията приключи работа в това заседание.

3. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 04.06.2020 г. от 09:00 часа. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

4. Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

4.1. Обединение „Роан-Русе“

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-По отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника и членовете на обединението в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ е посочена информация за техния „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на

поръчката, от представената информация в офертата не може да се прецени за кое от двете изисквания се отнася представеният „конкретен оборот“.

Поставените изисквания са, както следва:

1. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на проектирането от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 279 717.75 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 1. се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 1. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за дейността проектиране. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

2. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на строителството от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 8 799 182.41 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 2 се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 2. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за строителство. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 2 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

4.2. ДЗЗД „ВиК Русе 2019“

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

- По отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV....?“ участникът и партньорите са отговорили с „не“, а в част II, раздел Г участникът е посочил, че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. Констатираното е в противоречие с цялостно представената оферта – наличието на обединение (участник в процедурата); подадени ЕЕДОП от членовете на обединението и трето лице с посочване на информация относно изпълнението на критериите за подбор, включена и в ЕЕДОП на участника и т.н.

В допълнение на горното, партньорът в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е декларирал в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител- „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД - 50% по част проектиране от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие за участие като подизпълнител само на един от отделните партньори в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, което отново противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна и подвеждаща информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно : изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“

ЕООД (проектанти по части: „ВиК“- инж. Виолета Найденова, „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

-В част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ „Годност“ от представения ЕЕДОП от страна на члена на обединението „АДИС – Калинов“ ООД е записано, че същият притежава Удостоверение от ЦПРС към Камарата на строителите № IV - TV 009487, валидно до 30.09.2020 г. за изпълнение на строежи четвърта група - строежи от трета до пета категория. От чл. 6, ал. 3 на представения Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 03.12.2019 г., сключен между „ИСА 2000“ ЕООД, „Ес Джей Строй“ АД, „Строител“ ООД и „АДИС - Калинов“ ООД е видно, че съдружникът в обединението „АДИС – Калинов“ ООД ще изпълнява строително-монтажни работи.

Съгласно раздел III.1.1., „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ от обявлението за обществена поръчка, участниците следва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС..

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.1., „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и част III, раздел II, б. „Б“ т. 1 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП от страна на члена на обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в представените ЕЕДОП от страна на членове на обединението на същия въпрос е посочен отговор „да“ и са посочени данни за участника и дружествата, които влизат в състава му. Посоченото представлява несъответствие на предоставената информация и противоречи на фактическата обстановка относно подадената оферта.

-В част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП от страна на члена на обединението „Строител“ ООД, като представител на дружеството е посочен Адриан Златарски. Същевременно, видно от данните в Търговския регистър лицето се представлява от управителите Адриан Златарски и Пламен Генчев, като и двамата са подписали представения ЕЕДОП с електронни подписи. Горната констатация представлява несъответствие на информацията с фактическите обстоятелства, касаещи офертата, което участникът следва да отстрани.

4.3. „Аква инженеринг“ ДЗЗД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението и подизпълнителите, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV....?“ участникът е отговорил с „не“.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическия оператор няма да използва“, участникът е посочил че

възнамерява да възложи част от поръчката на следните подизпълнители : „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД. За същите към офертата има приложени ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Партньорът в обединението „АКВА ТЕМПУС“ ООД- гр. София е декларирал в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, че възнамерява да възложи част от поръчката на следните подизпълнители: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД., което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита че участникът не отговаря на критерия за подбор посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности.

-В ЕЕДОП на участника липсва информация по отношение на критерия „Годност“, съгласно раздел III.1.1. от обявлението за обществената поръчка.

-По отношение на представения ЕЕДОП от страна на членовете на обединението и подизпълнителите в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ е посочена информация за техния „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) За участника такава информация не е посочена. Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, от представената информация в офертата не може да се прецени за кое от двете изисквания се отнася представеният „конкретен оборот“.

Поставените изисквания са, както следва:

1. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на проектирането от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 279 717.75 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 1. се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 1. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за дейността проектиране. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

2.Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на строителството от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 8 799 182.41 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 2 се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 2. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за строителство. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 2 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-По отношение на предложеното лице на позиция експерт контрол на качеството, участникът не е посочил конкретния опит в строителството, който притежава експертът. От представената информация не се удостоверява, че съответният експерт е участвал при изпълнението на 1 (едно) строителство на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.3., „Технически и професионални възможности“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 3.3 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-По отношение на представения ЕЕДОП от името на участника в обединението „ВТ инженеринг“ ЕООД, същият не е подписан с електронен подпис от лицето, представляващо дружеството. Посоченото представлява непълнота на предоставената информация и противоречи на разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, както и на изискванията на Възложителя, формулирани в част III, раздел II, на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставените задължителни изисквания за представяне на офертата.

4.4. ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-По отношение на представените ЕЕДОП от името на участника, както и на члена на обединението „Автомагистрала Черно море“ АД, като дата на съставяне на документа е посочена 20.12.2018 г., която дата е преди решението за откриване на настоящата процедура. Същевременно от приложените електронни подписи на представените ЕЕДОП е видно, че документите са подписани на 20.12.2019 г. Посоченото представлява несъответствие на предоставената информация, като участникът следва да уточни коя е действителната дата на съставяне и подписване на документите.

-По отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ е посочена информация за техния „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в

обхвата на поръчката, от представената информация в офертата не може да се прецени за кое от двете изисквания се отнася представеният „конкретен оборот“.

Поставените изисквания са, както следва:

1. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на проектирането от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 279 717.75 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 1. се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 1. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за дейността проектиране. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

2. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на строителството от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 8 799 182.41 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 2 се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 2. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за строителство. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 2 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-По отношение на представените ЕЕДОП от името на участника, както и на члена на обединението „Доми 97“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е посочил информация за изпълнени услуги, свързани с:

1.Водопроводна и канализационна мрежи на гр. Долна Митрополия (Етап I) и довеждащ колектор към ПСОВ“.

2.Изготвяне на инвестиционен проект за „Изграждане на ПСОВ гр. Златарица с довеждащи комуникации и изграждане на довеждащ канализационен колектор“.

От представената информация не се удостоверява, че през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Съгласно раздел III.1.3., „Технически и професионални способности“ от обявлението за обществена поръчка, под „сходен предмет с този на поръчката дейности - услуги“ се считат проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти: за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Възложителят не изисква и не се интересува от обема на изпълнените услуги.

Същото води до непълнота в информацията и противоречия на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.3., „Технически и професионални способности“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 3.1 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

4.5. ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“, б. „д“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е посочен отговор „не“. Същевременно в част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ участникът е посочил, че не е извършил нарушения, свързани със задълженията му за плащане на данъци и социалноосигурителни вноски. Доколкото наличието на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника представлява основание за задължително отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и същото следва да бъде декларирано в ЕЕДОП на етапа на подаване на оферта, посоченото води до противоречие в информацията и не доказва спазването на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „А“ т. 10.3 на документацията за поръчката, т.е. не е доказано, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, обективирани в чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

-съгласно представения договор за учредяване на обединение по ЗЗД „ВИК-СРЕДНА КУЛА-2019“ и анекса към него, същото се представлява за целите на процедурата за настоящата обществена поръчка единствено от упълномощения представител Николай Пашов, като единствено той е подписал цифрово и ЕЕДОП на обединението-участник. В част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени общо 3 лица - Николай Пашов, Неделчо Бонев и Петко Николов, като последните двама нямат право да представляват участника за целите на настоящата процедура за обществена поръчка, съгласно договора за учредяване на обединение по ЗЗД и анекса към него.

-В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника - обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител за доказване на

съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представен отделен ЕЕДОП.

-в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката - „ДЕКУМАНУС“ ООД - 2% по част проектиране от предмета на поръчката, без да се позовава на неговия капацитет. Същият е представил отделен ЕЕДОП, като е попълнил раздели, във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката.

За всички експерти на подизпълнителя „ДЕКУМАНУС“ ООД не се удостоверява необходимия специфичен опит, съобразно вида и дела на дейностите, които същият ще изпълнява, а именно съответният експерт да притежава специфичен опит за изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка.

Следва де се има предвид, че съгласно изискванията на чл.66, ал.2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват.

-Партньорът в обединението „ХИДРОСТРОЙ“ АД- гр. София е декларирал в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител- „ДЕКУМАНУС“ ООД – 2 % от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

-По отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ е посочена информация за техния „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, от представената информация в офертата не може да се прецени за кое от двете изисквания се отнася представеният „конкретен оборот“.

Поставените изисквания са, както следва:

1.Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на проектирането от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 279 717.75 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 1. се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 1. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за дейността проектиране. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато

участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

2. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на строителството от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 8 799 182.41 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборотът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 2 се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 2. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за строителство. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 2 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-По отношение на предложеното лице на позиция технически ръководител, участникът е посочил, че същият притежава опит на следните обекти:

1. За срок от 25.03.2016г. до 01.06.2016г. - „Битово – фекална канализация с дължина 983м и дъждовна канализация 672м, гр.Шабла“;

2. За срок от 12.06.2014г. до 16.12.2014г. - "Реконструкция и подмяна на вътрешна водопроводна мрежа на с. Ваклино, с. Дуранкулак, с. Езерец и с. Крапец, Община Шабла;

3. За срок от 31.05.2016г. – до 10.11.2016г. - "Проектиране и изпълнение на втора водопроводна връзка за Летище София";

4. За срок от 07.11.2012г. до 28.11.2012г. - Доизграждане на „Улична битово – фекална канализация на с.Кипра.

От представената информация не се удостоверява, че съответният експерт е участвал при изпълнението на 1 (едно) строителство на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.3., „Технически и професионални възможности“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 3.3 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-По отношение на предложеното лице на позиция експерт ЗБУТ, участникът е посочил, че същият притежава опит на следните обекти:

1. От 16.07.2013г. до 30.12.2014г. - „Инженеринг на строеж „Подобряване екологичното състояние на община Бяла чрез изграждане и реконструкция на инженерна виК инфраструктура на град Бяла, Звко „Чайка“ и местност „Глико“;

2. За срок от 31.05.2016г. – до 10.11.2016г. - "Проектиране и изпълнение на втора водопроводна връзка за Летище София";

3. За срок от 07.11.2012г. до 28.11.2012г. - Доизграждане на „Улична битово – фекална канализация на с.Кипра;

От представената информация не се удостоверява, че съответният експерт е участвал при изпълнението на 1 (едно) строителство на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.3., „Технически и професионални възможности“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 3.3 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

-По отношение на предложеното лице на позиция експерт контрол на качеството, участникът е посочил, че същият притежава опит на следните обекти:

1.От 01.10.2014г. – 18.02.2015г. - „Основен ремонт и реконструкция на ул."Бели лилии" в участъка от ул."Детелина" до ул."Карамфил", р-н Приморски, гр.Варна";

2.За срок от 18.09.2015 г. до 30.11.2015г. - „Инженеринг - проектиране, строителство, доставка и монтаж на оборудване за спирки и авторски надзор за изграждане на BRT (Bus Rapid Transit) коридор - коридор за бързи автобусни линии, по Компонент 5 „BRT коридор" на проект на Община Варна BG161P0001-1.5.03-0002 „Интегриран градски транспорт на Варна" по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161P0001/1.5-03/2011 „Подкрепа за интегриран градски транспорт в петте големи града", Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие", Операция 1.5: „Системи за устойчив градски транспорт"на Оперативна програма „Регионално развитие" 2007-2013 г.";

3.от 16.07.2013г. до 30.12.2014г. - „Инженеринг на строеж „Подобряване екологичното състояние на община Бяла чрез изграждане и реконструкция на инженерна вик инфраструктура на град Бяла, Звко „Чайка" и местност „Глико”;

От представената информация не се удостоверява, че съответният експерт е участвал при изпълнението на 1 (едно) строителство на позицията (или еквивалентна позиция), за която е предложен в настоящата поръчка

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.3., „Технически и професионални възможности“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 3.3 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

4.6. „Русе 99“ ДЗЗД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

-в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

-По отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ е посочена информация за техния „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, от представената информация в офертата не може да се прецени за кое от двете изисквания се отнася представеният „конкретен оборот“.

Поставените изисквания са, както следва:

1.Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на проектирането от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 279 717.75 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 1. се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 1. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за дейността проектиране. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

2. Участникът за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството, изчислен на база годишните обороти - минимум 25 % от прогнозната стойност на строителството от настоящата поръчка без ДДС (равняващи се на минимум 8 799 182.41 лева без ДДС).

Информацията следва да обхваща последните три приключили финансови години. Информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Оборътът в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, е оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. При участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването по т. 2 се прилага за обединението като цяло. При посочване на участие с използване на подизпълнител, изискването по т. 2. се отнася и за всеки един от подизпълнителите, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. При подаване на офертата Участникът следва да предостави изискуемата информация в част IV, "Критерии за подбор", "Б. Икономическо и финансово състояние" на ЕЕДОП за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за строителство. При участие на обединение, което не е юридическо лице, съответната информация се попълва в ЕЕДОП на членовете на обединението, чрез които участникът доказва поставеното изискване и документите се представят от тези членове. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, ЕЕДОП и документите се представят и за всеки от посочените подизпълнители.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ на обявлението за обществена поръчка и част III, раздел II, б. „Б“ т. 2 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

- По отношение на представения ЕЕДОП от името на участника в обединението „Аква екопроект системс“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е посочил информация за следните изпълнени услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката:

1. Изготвен инвестиционен работен проект за Изграждане на ПСОВ – гр. Асеновград за 65350 е.ж. и съпътстваща техническа инфраструктура (довеждащ водопровод, довеждаща канализация, електропровод и трафопост, -24- реконструкция на съществуващ път) по Договор №008/29.11.2016 г. с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство, доставка и монтаж на оборудване и авторски надзор) на пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ) – гр.Асеновград” Фирма „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС – изпълнител на работно проектиране - член в КОНСОРЦИУМ „Интерпром Каро Витковице Аква Инженеринг“ ДЗЗД.

2.Изготвяне на инвестиционни проекти за изграждане на канализация и водопровод във фаза „работен проект“ за обект „Реконструкция и разширение на водоснабдителната и канализационната мрежа в гр. Чирпан – етап 1“ Изготвяне на работни проекти за ПСОВ – Чирпан , съпътстваща техническа инфраструктура (довеждащ водопровод, довеждаща канализация, електропровод и трафопост, реконструкция на съществуващ път) и довеждащи колектори по Договор №33/ 18.02.2019 г. с предмет: „Изпълнение на инженеринг на ПСОВ и довеждащи колектори в гр. Чирпан“ Фирма „АКВА ЕКОПРОЕКТ СИСТЕМС – изпълнител на работно проектиране - член в ДЗЗД „АКВА ЕКО ЧИРПАН “. Същевременно, в представения ЕЕДОП от името на обединението-участник в процедурата, не фигурират горепосочените данни, което води до противоречие в представената информация.

Съгласно раздел III.1.3., „Технически и професионални способности“ от обявлението за обществена поръчка, под „сходен предмет с този на поръчката дейности - услуги“ се считат проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти: за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Възложителят не изисква и не се интересува от обема на изпълнените услуги.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

5. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокол № 1, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация(вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол № 1 на 04.06.2020 г.

Комисията продължи работата си на 29.06.2020 г. от 11:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 на закрито заседание.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

I. Резултати от разглеждането на представените допълнителни документи от страна на участниците

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол № 1 от 04.06.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на

допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 05.06.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. Обединение „Роан-Русе“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-22 / 11.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителство на ВиК мрежи през последните 3 финансови години /2016-2018/ на „Райкомерс конструкшън“ ЕАД;
3. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране на ВиК мрежи през последните 3 финансови години /2016-2018/ на „Ар СИ Дизайн“ ЕООД;
4. ЕЕДОП на обединение „Роан-Русе“ с посочен оборот без ДДС, който представлява сбор от оборотите за проектиране и строителство на партньорите в обединението „Райкомерс конструкшън“ ЕАД и „Ар СИ Дизайн“ ЕООД.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „Управление Русе 2019“.

2. ДЗЗД „ВиК Русе 2019“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-23 / 11.06.2020г., участникът е представил:

1. Анекс към Договор за създаване на ДЗЗД „ВиК Русе 2019 от 03.12.2019г.“;
2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД;
3. Протокол изх.№ С200018-026-0019624/07.05.2020г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ
4. ЕЕДОП за участника, партньорите в обединението и за дружеството „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД – 6 броя.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация доказва, че той отговаря на

критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, но не отговаря на изискванията към личното състояние на участниците, а именно:

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от първоначално представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпросите „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “не”.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 37 770 лв., от които 36 269,84 лв. главница и 1 500,16 лв. лихва, и е посочен Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 39 179 лв., от които 38 139,83 лв. главница и 1 039,17 лв. лихва, и е посочен Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

От приложения Протокол е видно, че към 07.05.2020г. данъчно-осигурителните задължения на „АДИС – Калинов“ ООД са били в общ размер на 79 250,40 лв, в т.ч. главница 77 903,35 лв. и лихва 1 354,05 лв., които според договореното е следвало да бъдат погасени както следва :

Към 31.05.2020г. вноски в размер на 30 000,00лв.

Към 30.06.2020г. изцяло погасяване на задълженията.

От представените документи не е видно дали постигнатите договорености се изпълняват (липсват представени доказателства поне за направена вноска в размер на 30 000,00лв., към 31.05.2020г.), което евентуално да обоснове прилагането от комисията на разпоредбата на чл.54, ал.5 от ЗОП, но дори и такова да беше налице, от страна на участника, на вниманието на комисията не е представена информация за годишния общ оборот на дружеството за последната приключена финансова година, каквато не бе намерена и след извършена справка в електронната страница на ТР към АВп.

Въпреки изложената фактическа обстановка, по реда на чл.87, ал.10 от ДОПК, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изиска удостоверение от органите по приходите относно наличието /или не/ на данъчно-осигурителни задължения на „АДИС – Калинов“ ООД, като получената информация от НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ, изх.№ 185332002104070/22.06.2020г. показва наличието

на такива задължения, без техният характер, основание и размер да бъдат изрично посочени.

Съгласно нормата на чл.87, ал.10 от ДОПК, в 5-дневен срок от получаване на искане от възложител по чл. 5 от Закона за обществените поръчки или от лице, което организира процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки, органът по приходите предоставя информация за наличието или липсата на задължения на лицето, *с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения*, т.е. от тълкуването на нормата и от характера на предоставената от органа по приходите информация е видно, че освен разсрочените с Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ задължения (които не следва да бъдат включени в изискваната информация за задължения на дружеството), партньорът в обединението „АДИС – Калинов“ ООД има и други данъчно-осигурителните задължения.

В този смисъл комисията счита че, въпреки предоставената му по силата на чл. 56 от ЗОП възможност, участникът не е доказал че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно изискванията на ал. 1 от същата норма.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „ВиК Русе 2019“ на основание чл. 54, ал.1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя императивни изисквания за лично състояние и с предварително обявените условия на поръчката.

3. „Аква инженеринг“ ДЗЗД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-24 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. ЕЕДОП за участника и партньорите в обединението – 3 броя.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението и подизпълнителите, на въпроса *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.... ?“* участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че възнамерява да възложи част от поръчката на следните подизпълнители: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД. За същите към офертата има приложени ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита че участникът не отговаря на критерия за подбор, посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски

дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности са изпълнени от посочените подизпълнители.

- По отношение на представената в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ на ЕЕДОП от страна обединението информация за „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.)

Участникът е посочил : *„Сумирани са конкретните обороти на члена на обединението "АКВА ТЕМПУС" ООД, т.е. конкретен оборот за строителство в сферата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г., и конкретните обороти за проектиране в сферата на поръчката за посочените години, реализирани от подизпълнителите-проектанти, чийто капацитет се използва.“*

Следва да се отбележи, че оборотът на подизпълнителите не следва да се посочва в ЕЕДОП на участника-обединение, доколкото същите не са сред лицата, които попадат в състава на обединението. Подизпълнителите са отделни лица от съставляващите обединението и поради тази причина реализираният към тях оборот следва да присъства единствено в представените от тях ЕЕДОП.

Същевременно в представените ЕЕДОП са налице несъответствия по отношение на сумирането на представените конкретни обороти. Така например, в представения в ЕЕДОП от името на участника декларираният „конкретен“ оборот за 2016 г. е в размер на 939 521 лв. За същия период в представения ЕЕДОП на партньора в обединението „Аква темпус“ ООД е посочен размер на оборота 0 лв., оборотът на подизпълнителя „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е в размер на 439 000 лв., а оборотът на подизпълнителя БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД е в размер на 500 521.90 лв. При сумиране на изброените обороти се получава оборот в размер на 939 521, 90, което, макар и незначително, се различава от посочения оборот в ЕЕДОП от името на обединението. Подобни разминавания са налице и по отношение на оборота за 2017 г.

Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, комисията счита, че участникът не отговаря на критерия за подбор посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, тъй като съгласно посоченото оборот от проектантски дейности са реализирали единствено сочените за подизпълнители дружества „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, чиито капацитет, както бе уточнено и по горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва за да изпълни критериите за подбор.

Горепосоченото представлява несъответствие на информацията и за комисията е обективно невъзможно да установи съответствието на участника с въведените в процедурата изисквания за икономическо и финансово състояние.

Съгласно изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Аква инженеринг“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

4. ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-25 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Списък на допълнително представените документи;
2. ЕЕДОП на ДЗЗД „Долапите ВиК инженеринг“, „Автомагистрали – Черно море“ АД - партньор в обединението и „ДОМИ 97“ ЕООД – подизпълнител.
3. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на ДЗЗД „Долапите ВиК инженеринг“;
4. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на „ДОМИ 97“ ЕООД;
5. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на ДЗЗД „Долапите ВиК инженеринг“;
6. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на „Автомагистрали – Черно море“ АД;
7. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на „Растер Юг“ ООД;
8. Документи, доказващи посочена информация за изпълнена дейност-услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката – проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура – 2 броя удостоверения за добро изпълнение на „ДОМИ 97“ ЕООД;

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“.

5. ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-28 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“, на „Хидрострой“ АД и „Минстрой Холдинг“ АД – партньори в обединението и на "ДЕКУМАНУС" ООД – трето лице и подизпълнител на участника;

3. Обобщена Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането и строителството за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.);
4. Декларация за използване ресурсите на трето лице;
5. Декларация за използване на подизпълнител;
6. Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането и строителството за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) – на „Хидрострой“ АД;
7. Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) – на „Минстрой Холдинг“ АД;
8. Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) - на „Декуманус“ ООД;
9. Референция на „Декуманус“ ООД за изпълнено проектиране;
10. Справка на екипа експерти за изпълнение на проектирането - на „Декуманус“ ООД;
11. Декларация от трето лице за предоставяне на ресурс - на „Декуманус“ ООД;
12. Декларация съгласието за участие като подизпълнител на ДЗЗД „ВиК Средна кула 2019“ - на „Декуманус“ ООД.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“.

6. „Русе 99“ ДЗЗД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-26 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. ЕЕДОП на „Русе 99“ ДЗЗД и на партньорите в обединението „ЕКО АКВА СИСТЕМ“ ООД и „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „Русе 99“ ДЗЗД.

II. Резултати от разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

1.Участник Обединение „Роан-Русе“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Обединение „Роан-Русе“** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлагащите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Време за завършване: 779 кал. дни за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера). Във времето за завършване не се включва периода за съгласуване на изработения технически(инвестиционен) проект до датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура – Приложение 2/2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 предмет на поръчката.

1. Срок за изработване на технически(работни) инвестиционни проекти в обхвата на проекта по всички части считано от изтичане на 7 дни от датата на уведомление/известие от Възложителя за стартиране на дейността (Дата на започване) до предаване на проекта за съгласуване – 142 (сто четирдесет и два) календарни дни;

2. Срок за строителство, упражняване на авторски надзор, подготовка за предаване и приемане на Обект : „Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа “, *гр.Русе*, от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура (Приложение 2/2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година) за строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година) и издаване на Сертификат за приемане от Инженера съгласно Договора за инженеринг – 637 (шестстотин тридесет и седем) календарни дни. Срок за строителство и упражняване на авторски надзор – 581 (петстотин осемдесет и един) календарни дни, в този срок е включен и резерв от време, които е различен за всеки екип/бригада и е показан в Общия времеви график. Резерва от време е предвиден заради климатичните особености в Русенска област. Срок за подготовка предаване и приемане на обекта – 30 (тридесет) календарни дни. Срок за приемане на обекта и издаване на Сертификат за приемане от Инженера – 26 (двадесет и шест) календарни дни.

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

Времето от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера е 379 календарни дни.

1. Период за съобщаване на дефекти – 365 календарни дни

2. Срок за издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера съгласно Договора за инженеринг – 14 календарни дни.

Общото време за изпълнение на договора (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера) е 1158 календарни дни.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение „Роан-Русе“ до следващия етап от процедурата.

2. Участник ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“ и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлагащите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

Резултати от разглеждане на предложението

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките на компонента участникът представя организационна схема (стр. 6), съответстваща на релевантните изисквания – посочени са заинтересованите страни, взаимоотношенията между тях, членовете в обединението и др. Извън схемата е наличен и пояснителен текст към нея, изясняващ задълженията и отговорностите, както и организацията на персонала, които е предвидено да бъдат ангажирани с изпълнение на двете дейности в състава на поръчката. <u>Установено е противоречие между Изискванията на възложителя (Раздел 3, т. 3.1., стр. 25) и тази част от предложението и по-конкретно посоченото на стр. 9 и стр. 13 относно фазата на проектиране – съгласно изискванията тя е „технически проект“, а участникът предлага изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“.</u> Следва да се отбележи, че участникът правилно посочва фазата на проекта в други части на компонента (напр. стр. 7 и стр. 14), т.е. са му известни изискванията към изпълнение на дейността.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		По отношение на настоящия компонент участникът предлага

Компонент	Елемент	Констатации
		генерален подход и методология за изпълнение на работите като той е предложен в две самостоятелни точки, отразяващи всяка една от двете възлагани в рамките на поръчката дейности. Що се отнася до работните методи, свързани с инвестиционното проектиране, в т. 2.2.A.1. участникът излага подробно своето предложение като предвижда четири етапа/дейности – мобилизиране, проучвателни работи, изработване на инвестиционния проект и неговото съгласуване. Аналогично на констатацията в рамките на компонент 2.1.A., участникът неколkokратно посочва, че фазата на проекта, която предлага да изработи, е „работен проект“ (нееднократно на стр. 137, както и в рамките на други части от компонента; не се касае за фактическа грешка, каквато е възможно да бъде допусната предвид сходните обхват и съдържание на инвестиционния проект в двете предложени от участника фази). Отново по аналогия с предходния задължителен компонент, преобладаващо участникът правилно идентифицира фазата на проекта в съответствие с документацията. <u>Установява се неяснота какво предлага чрез своята оферта участникът по отношение на дейността „проектиране“, както и многократно представяне на част от предложението, несъответстващо на Изискванията на възложителя.</u> По отношение на дейността „строителство“ участникът също излага подробно предложението относно работните методи за изпълнението ѝ (стр. 138-313 вкл.) с едно изключение, уточнено по-долу. В неговите рамки са уточнени както методът на безископните технологии (т. 4.1.6., стр. 188-192 вкл.), така и методът на изпитване на мрежите (т. 4.6., стр. 213-217 вкл.). В т. 4.1.3. (стр. 156-160 вкл.) участникът разглежда и предлага изпълнение на земните (изкопни) работи. По отношение на материала за обратен насип (засипка) участникът посочва следното (стр. 159): „Ако Инженера даде разрешение, излишният изкопен материал от обекта може да се използва за обратна засипка“. Изискванията на възложителя (т. 4.6.5., стр. 42) изрично уточняват материала за обратен насип (изкопани льосови почви) и това не подлежи на разрешаване от Инженера, тъй като той, видно от документацията, е обвързан в еднаква степен с тези изисквания. <u>Установява се колизия (в две направления – материал за обратен насип и функции на Инженера) между тази част от предложението и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.</u> Участникът предлага необходимите материали за изпълнение на водоснабдителната мрежа като те съответстват на Изискванията на възложителя. В частта от предложението, касаеща тази мрежа, участникът изяснява метода на полагане на тръбите, както и другите

Компонент	Елемент	Констатации
		елементи на водоснабдителната мрежа (т. 4.1.5.). Като самостоятелен елемент от нея участникът предвижда изграждане на шахти (стр. 186-187 вкл.). Видно от предложението, участникът предвижда изграждане на сглобяеми шахти като предложението съдържа и типова ревизионна шахта, която в строителството (а и съгласно идейния проект) е част от канализационна, а не водоснабдителна мрежа. В инвестиционния проект за последния вид мрежа е предвидено изграждане на шахти, но за въздушници за шахтов монтаж (същото е предложено и от участника, но в друга част от предложението – стр. 183). Двата типа шахти са напълно различни като функции, размери и предназначение и в тази връзка <u>предложението в разглежданата част противоречи на Изискванията на възложителя.</u> Що се отнася до технологията на изпълнение на работите по различните видове материали на тръби, участникът подробно и в съответствие с документацията разглежда и предлага метод на изпълнението им (поотделно за полиетиленовите тръби за водоснабдителната и канализационни мрежи, а също и стъклопластовите тръби за канализационната мрежа). <u>Последното обаче не е валидно по отношение на тръбите от сферографитен чугун за водоснабдителната мрежа – участникът уточнява и предлага материала, който предвижда да използва, но не и технологията за изпълнение.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В рамките на компонента участникът представя работната програма за изпълнение на дейностите под формата на мрежови график. Той съдържа последователност, продължителност и разпределение във времето на етапите от договора и включва нестроителни дейности (мобилизация, проучвателни работи и др.), инвестиционно проектиране, СМР, проби и изпитвания, както и период за съобщаване на дефекти (същият не е посочен във времево разположение, но участникът изрично уточнява в текста неговата продължителност като тя съответства на предвиденото в документацията). Графикът е изработен по начин, показващ критичния път на проекта. В обобщение, времевият график съответства на изискванията на документацията.
2.4.А.		Тази част от предложението съдържа минимално изискуемите елементи съгласно документацията за възлагане (стр. 504-534).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.

Компонент	Елемент	Констатации
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:	Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А и 2.2.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>	

3. Участник ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлаганите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ до следващия етап от процедурата.

4. Участник „Русе 99“ ДЗЗД

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „Русе 99“ ДЗЗД и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлаганите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

Резултати от разглеждане на предложението

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките са стр. 13-15 вкл. участникът представя организационна схема на заинтересованите страни. По-

Компонент	Елемент	Констатации
		конкретно е посочен списък с членовете на обединението, както и състава на ключовия персонал. Отделно от това са налични и две схеми/графики, онагледяващи длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членовете на обединението (липсват данни за подизпълнители, тъй като такива не са предвидени), а също и ключовия персонал. Следва да се отбележи, че в схемите не са посочени имената и заеманите длъжности, но документацията не поставя подобно изрично условие. Подходът по отделно да се представи съставът на ключовия персонал (в текстова част), а отделно длъжностите и взаимовръзките между страните, предоставя необходимата информация по отношение на предлаганата от участника организационна схема на изпълнението на поръчката.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След извършено разглеждане на тази част от предложението е установено следното: - Предложен е генерален подход и методология за изпълнение на работите. По-конкретно е предложено как ще се изпълняват работите по инвестиционно проектиране, както и строителство. Що се отнася до последното, участникът се е ограничил основно до пренасяне на текстове от Изискванията на възложителя, установено след извършване на сравнителен анализ между двата документа; - По отношение на работните методи за проектиране е налично предложение, но същото <u>не се констатира по отношение на основните строителни и монтажни работи</u> (с малки изключения, свързани с укрепване на изкопи – стр. 56-58 вкл.; изпълнение на електрозаваряеми съединения – стр. 76-77 вкл.; както и други несъществени работи предвид обхвата и предмета на поръчката). Както беше посочено и по-горе, участникът в основата на тази част от предложението си е пренесъл текстовете от Изискванията, без реално да е изяснил как предлага да изпълнява СМР; - На следващо място е налично предложение относно изпитване на тръбопроводите (поотделно за водоснабдителните и канализационни мрежи) – стр. 92-96 вкл.; - Налично е предложение и относно материалите и оборудването, съответстващо на Изискванията на възложителя. <u>Липсва обаче предложение по отношение на механизацията, която участникът предлага да използва в процеса на реализация на договора, каквото е изискването на документацията.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В приложения времеви график участникът посочва редица от изискуемите елементи – инвестиционно проектиране, нестроителни дейности (напр. мобилизация), СМР, период за съобщаване на дефекти. Наред с това обаче <u>липсват работи,</u>

Компонент	Елемент	Констатации
		свързани с изпитвания (вкл. пусково-наладъчни работи като съпътстващи изпитванията), което е изискване на документацията за обществената поръчка. Графикът е изготвен чрез прилагане на метода на критичния път.
2.4.А.		Тази част от предложението съдържа минимално изискуемите елементи съгласно документацията за възлагане (стр. 107-121).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		С оглед посочената по-горе липса на части от предложението по компоненти 2.2.А. и 2.3.А. (т.е. липса на съответствие между изискванията относно предложението и неговото съдържание), предвид задължителния им характер, както и отчитайки посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката), участникът се предлага за отстраняване.</u>

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Участник Обединение „Роан-Русе“ – 49 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

КомпONENT	Елемент	Констатации	точ ки
2.1.А.		Чрез фигура на стр. 20, както и пояснителен текст към нея, участникът представя организационна схема на изпълнението на поръчката. Тази част от предложението съдържа изискуемите елементи – длъжности и взаимовръзките между различните участници в изпълнение на обществената поръчка, вкл. членовете на обединението (липсва информация, която да посочва, че ще бъдат използвани подизпълнители); ръководителят на екипа и другия ключов персонал. Уточнени са техните имена и заемани длъжности. В обобщение, предложението на участника по задължителен компонент 2.1.А., съответства на изискванията на документацията за възлагане.	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: Участникът в рамките на стр. 23-34 вкл. представя своето предложение, касаещо осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя при изпълнение на двете възлагани дейности като предложението разглежда всяка една от тях. В основата на тази част от офертата си участникът акцентира и посочва общи методи за комуникация между него, Възложителя и Инженера (стр. 24). По отношение на дейността „проектиране“, са уточнени задължения на	0

КомпONENT	Елемент	Констатации	Точки
		отделните експерти и техни общи действия, свързани с осъществяване на комуникация като за повечето от експертите текстовете са идентични. Не се установява предложение, насочено към конкретната обществена поръчка относно организацията на персонала за дейността. По отношение дейността „изпълнение на строителство“, участникът в т. 2.1.Б.1.б. представя редица организационни мерки по отношение на персонала, свързани с осъществяване на комуникация, вкл. при спазване на изискванията, произтичащи от документацията (стр. 31). Всички те обаче, макар и правилни, са извън обхвата на тази част от елемента предвид указанията за неговото предлагане. Предвид идентичността на предложението относно организацията на ключовия персонал за дейността „изпълнение на строителство“ с тази за дейността „проектиране“, то изводът по-горе (липса на предложение за конкретната поръчка) е валиден и за втората дейност. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Участникът изрично уточнява (стр. 35), че представляващите (управителите) на дружествата в обединението няма да бъдат пряко ангажирани с пряка комуникация с Ръководителя на екипа, а същото се изпълнява от представляващия обединението. На тази база е предложено и каква организация между последния и Ръководителя на екипа, което е допустимо с оглед избягване на ограничения по отношение на предложения подход. В рамките на тази част от елемента участникът представя конкретно предложение като същото съдържа ангажимент за определена периодичност на осъществяване на взаимоотношенията между двете посочени по-горе лица. Посочени са конкретни и относими към настоящата процедура мерки (стр. 36-37), вкл. са идентифицирани съответни „конфликтни части“ от обхвата на поръчката, които да са предмет на взаимоотношенията за целите на спазване на предложените срок и стойност на изпълнение. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Участникът предлага организация на ръководителя на екипа като разглежда хипотетичния сценарий, при който в процеса на изпълнение на поръчката бъде привлечен подизпълнител (един или повече). Посочен е подход, който да се приложи в преговорния процес с подизпълнител, вкл. е уточнена функцията (организацията) на ръководителя на екипа (стр. 38). В подробности е предложен цялостният подход за работа с подизпълнители и ролята на ръководителя, вкл. по видове мрежи (стр. 41-42 вкл.) като предложението предполага постигането на целите на поръчката, посочени в документацията. Идентифицирани са и конкретни части на проекта, по който потенциално ще работят подизпълнител. Макар че това е насочено към настоящата поръчка, то не е относимо към функциите на ръководителя на екипа. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: В рамките на стр. 43-47 вкл. участникът извършва връзка между	

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		правилата на Оперативната програма, чийто източник са част от средствата за настоящата поръчка, и своето предложение за организация на персонала в случай на проверки на място от различни органи и институции. Уточнен е обхватът на проверките като участникът изрично ги диференцира по видове. Като продължение на тях той предлага конкретни и съответстващи на изискванията на документацията методи за организация на персонала, която да приложи при подготовката и провеждането на проверки на място от съответни институции, притежаващи подобни права. В заключение, по отношение на тази част от елемента на участника не се присъждат съответни точки поради установеното по-горе несъответствие между указанията за подготовка и предложената от участника организация на ключовия персонал, свързана с осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя при изпълнение на двете дейности в рамките на настоящата поръчка.	
	2.1.B.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът въвежда длъжност „Главен проектант“ извън проектантите (ключовия персонал) по частите на проекта съгласно документацията. Предложената негова роля и функции не изменя, а допълва и координира тази на проектантите по водещата част (стр. 49). Отделно от това участникът предлага някои технологични способи (същата страница), предполагащи постигане на координация между отделните части на инвестиционния проект. Подробно са разгледани действията по организация на работата между проектантите по водещата част и другите специалности, вкл. същите отчитат спецификите на поръчката (стр. 51-52 вкл.) и дават информация, характерна за подобни инвестиционни проекти и тяхното изработване и взаимно съгласуване. - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В тази част от своето предложение участникът уточнява законовите действия, свързани с одобряване на проекта. Що се отнася до организация на работата на ръководителя, касаеща одобряването на проекта, то участникът представя няколко последователни стъпки в тази връзка (стр. 56). Правилно е идентифициран органът, който одобрява проекта и на тази база са посочени и организационните функции, които ръководителят на екипа ще има за целите на одобряването му. Посочени са и необходимите действия, които той да извърши за целите на координация с проектантския екип, необходима за одобряване на инвестиционния проект.	2
	2.1.B.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: В началото на тази част от предложението си (стр. 56-65 вкл.) участникът предлага организацията на работниците като са обхванати поотделно всяка от мрежите, а също и тези, ангажирани с монолитни съоръжения и други. В рамките на предложението участникът уточнява както функциите на ръководителя на работните групи, вкл. организацията, която той ще създава във връзка с възлагането и контрола на отделните строителни и съпътстващи ги работи.	2

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		Извън горното, участникът предлага и каква организация ще създаде по отношение на конкретни работи, произтичащи от обхвата на поръчката (стр. 62-64 вкл.). Акцент е поставен върху работите с чугунените тръби (вкл. с посочване на конкретни характерни участъци от водопроводната мрежа, предмет на поръчката), контролът върху работата на общите работници за осигуряване на здрава и съответстваща на изискванията основа за полагане на тръби (стр. 63), заваръчните работи по полиетиленовите тръби и др. Разгледани са и обстоятелства, свързани с организацията на ръководителя по контрол на обратната засипка, нейното уплътняване и други действия, произтичащи от Изискванията на възложителя. - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: Участникът уточнява ролята както на ръководителя на екипа, така и на други експерти (напр. Специалист Контрол на качеството, стр. 65) в неговия състав, ангажирани със съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Реализирана е връзка между договорно-правната рамка и функцията/организацията на отделни конкретни експерти (стр. 66). Идентифицирани са правилните актове и протоколи съгласно приложимото законодателство предвид конкретния обхват на поръчката (стр. 68-71 вкл.) с уточняване кои видове актове и протоколи ще бъдат съставяни за отделните мрежи и съоръжения като те са изчерпателно изброени и на тази база са посочени и приложимите документи. Участникът също така извършва връзка между предложението за организация на персонала (с акцент ролята на ръководителя на екипа) и работата му с другите участници в строителството (стр. 71). В обобщение, предвид съдържанието на тази част от предложението по елемент 2.1.Б.3., както и базирано на посочените по-горе мотиви вследствие прилагане на указанията от документацията е установено, че са налични условия за присъждане на точките съгласно нейното съдържание.	

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
2.2.A.		В рамките на стр. 72-266 вкл. участникът представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. То съдържа генерален подход и методология за изпълнение на двата вида дейности, обхванати от поръчката като предложението е разделено за всяка една от тях. Като част от него в различни части от компонента участникът уточнява и работните методи за инвестиционно проектиране и СМР. Посочена е организацията, свързана с доставка на необходимите материали като същите са идентифицирани и съответстват на документацията, вкл. е наличен подробен списък на производителите, от които ще бъдат доставяни те (стр. 123-127 вкл.). Участникът уточнява и методите на изпитване, дезинфекция и промиване (в приложимите случаи) на отделните мрежи, а също и техниката и механизацията, които предвижда да използва. Предвид горното, както и съдържанието на предложението и указанията към неговия обхват, то съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка.	
2.2.B.	2.2.B.1.	В рамките на елемента и неговата първа част участникът предлага редица конкретни действия, свързани с мерки за спазване на Програмата по смисъла на проекта на договорно споразумение. Обстойно са анализирани аспекти на обхвата на проекта, които потенциално ще създадат затруднения в изготвяне на окончателното проектно решение в рамките на техническия инвестиционен проект (заустванията в квартали „Средна кула“ и „Долапите“; дюкера и др.; стр. 267). Предложени са действия по постоянен контрол от страна на Главния проектант спрямо водещите проектанти във връзка с критичните дейности по проектиране като тези действия са придружени с обосновка. Наблегнато е на влиянието на проектирането на помпените станции като са анализирани въпроси като местоположение на електротабла, захранващи мощности и др. (стр. 267). Отделно от това като самостоятелна подмярка участникът извежда своите действия в процеса на съгласуване на инвестиционния проект. Макар и правилни и относими към предмета на поръчката, те са извън нейния обхват, който е насочен единствено към срочното изработване на проекта за целите на спазване на Програмата. Що се отнася до втората мярка, а именно преглед и анализ на наличната проектна документация, участникът (стр. 268-270 вкл.) също предлага множество конкретни и приложими за поръчката действия. Посочени са съответни „конфликтни“ трасета и участъци (напр. анализирано е влиянието на ъгловите имоти), които е необходимо да бъдат анализирани и които съдържат потенциал да повлияят негативно от гледна точка спазване на срока. Също така участникът уточнява и някои части от съществуващи мрежи (напр. колектор по ул. „Св. Димитър Басарбовски“) или топографски особености (профил на речното корито на р. Русенски Лом, през което ще преминава дюкерното съоръжение), които предлага да обследва и измери за целите на уточняване на проектното решение.	2

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		С оглед на изложеното по-горе, както и при прилагане на указанията от документацията, се констатира наличие на условия за присъждане на съответния брой точки съгласно нея.	
	2.2.Б.2.	В началото на тази част от предложението си по отношение на елемента и по-конкретно в частта, касаеща мерките за ритмичност и достатъчност при доставка на материали, участникът въвежда разграничение между тях на принципа на възможност за тяхното складиране като го обвързва с техните технически характеристики. Предложен е метод за планиране на доставките на материали (стр. 271), а също и прилагане на електронна система за въвеждане, следене и изписване на материали. Акцент е поставен върху предложение за прилагане на т.нар. „електронни“ складове. Извършена е връзка между предвижданията на Програмата (вкл. ревизираните ѝ версии) и методите за доставка на материалите. Що се отнася до мерките за осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи, участникът подхожда чрез представяне на два типа мерки: 1). Хоризонтална (стр. 271-272), съдържаща в себе си общ подход за доставка на материалите съгласно изискванията, както и 2). Конкретни действия, които предвижда в тази връзка. По-конкретно по отношение на последната: идентифицирани са място за складиране на материалите (Индустриална зона Запад; стр. 272); площадка за претоварване на инертни материали и др. Извършена е връзка между вече разгледаната по-горе електронна система за управление на материалите и необходимите наличности предвид прогреса на строителство. На следващо място участникът предлага и мерки, свързани със замяна на техника и механизация в случай, че същата е негодна за извършване на работите. Посочени са съответни времеви аспекти съобразно характера на механизацията (малка и тежка; стр. 272-273 вкл.). Анализирано е обстоятелството в случаите, в които участникът има ограничен достъп или му е отнет такъв до наличната техника. Уточнение е налично и по отношение на конкретни видове механизация, която участникът предлага да използва в процеса на реализация на поръчката. По отношение на мерките, които участникът предлага да предприеме за спазване на предварително определения срок и по-конкретно тези, отнасящи се до наличие на изключително неблагоприятни климатични условия, като основна така се уточнява резервът от време, предвиден в линейния му график. Освен нея са посочени и други мерки (непрекъсваем режим на работа, ротационен принцип на работа и др. при спазване изискванията на законодателството). Предложени са и конкретни действия (стр. 275) като се идентифицирани съответни части на обекта, които да бъдат възложени на подизпълнители при необходимост. Предвидена е своевременна актуализация на Програмата в случай на възникване на подобни условия. Последната мярка, свързана със спазване на срока и касаеща масово напускане на персонал и/или стачни действия също е насочена към конкретната обществена поръчка (стр. 275). Основен подход за решаване на подобен проблем, влияещ върху срока, е прилагане на Диаграма на работната ръка, чрез която правилно да бъдат планирани необходимите човешки ресурси. Тя ще служи за инструмент, който да	5

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		покаже към кой момент участникът да потърси допълнителен персонал чрез местното Бюро по труда. Посочени са и други относими към поръчката действия, които да гарантират избягване на забава в случай на проявление на разглежданото неблагоприятно въздействие. Предвид посоченото по-горе и следвайки указанията на документацията се установява наличие на условия за присъждане на съответни точки за предложението на участника по елемента.	
	2.2.Б.3.	Първата (и основна) част от предложението по елемента е фокусирано върху действията, които участникът предвижда да приложи по отношение на изпитванията на мрежите. Те, макар и съответстващи на документацията и добрите строителни практики, са неотнесими към мярката (стр. 275-282 вкл.). Извън това, на стр. 282-285 вкл. участникът извежда редица мерки, свързани с навременното провеждане на пробите, но те реално обхващат единствено канализационните помпени станции. Анализирана е например връзката между своевременното им изпробване и спазване на цялостния срок. Също така са предложени способи за провеждане на пробите в т.нар. „сухо и мокро тестване“, касаещо отново помпените станции. Уточнени са методи за навременно провеждане и на други елементи на предвидените за изграждане мрежи и съоръжения, но същите касаят начина на провеждане на пробите, а не мерки за тяхното навременно провеждане. Поставен е акцент и върху документалното оформяне на пробите, което съгласно предложението на участника също оказва влияние върху спазване на срока, но това е негов изричен ангажимент съгласно Изискванията на възложителя и не влияе пряко върху спазване на определения срок. Извън това участникът посочва и какви действия ще предприеме в случай на констатиране на отклонения от посочените от него мерки (стр. 285-286), свързани с навременното осъществяване на пробите. Те обаче са ограничени до <i>„контрол за направените проверки за тестване и настройване на всеки елемент от помпените станции“</i>. Както беше посочено и по-горе, помпените станции са елемент от поръчката, но много по-съществен от тях са мрежите, предмет на проектиране и изпълнение, а относно тях предложението за мерки в случай на неуспешни проби липсва. С оглед съдържанието на тази част от предложението се констатира, че то не съответства на дадените в документацията указания за неговото изготвяне като аргументи са изложени подробно по-горе.	0
	2.2.Б.4.	Участникът предвижда пакет от мерки, насочени към своевременно установяване на възникнали в процеса на експлоатация дефекти. Посочва, че ще изпълнява тези мерки ежеседмично, вкл. ще наблюдава работата на съоръженията към мрежата. Предвидена е мярка за навременна реакция в случай на установяване на възникнал дефект (стр. 288). Като специфична предпоставка за реализиране на така предложените мерки участникът извежда обстоятелството, че в състава на дружеството е фирма, извършваща своята дейност на територията на гр. Русе. Така предложени, мерките предполагат установяване и отстраняване на възникнали дефекти своевременно, т.е. се изпълняват условията на документацията за присъждане на съответни точки.	2

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
	2.2.Б.5.	Предложението на участника, насочено към избягване или минимизиране на размера на претендираните суми от непредвидени разходи в т. 2.2.Б.5. съдържа редица идентифицирани „конфликтни“ части от обекта, съдържащи потенциал за необходимостта от изплащане на непредвидени разходи (стр. 288-289 вкл.). Аргумент за тях е наличие по мнение на участника на подземна техническа инфраструктура и свързаната с това необходимост от нейното изместване. Липсва обаче какви конкретни мерки предлага да предприеме участника, за да избегне или редуцира размера на дължими непредвидени разходи. В допълнение към горното, участникът на стр. 289 от предложението представя няколко мерки, които са от общ характер (не са насочени към настоящата поръчка) и са свързани с избягване увреждането на чуждо имущество и свързаните с тях претенции към възложителя. Извън посоченото, в рамките на точката (стр. 290-348) участникът предлага технология и последователност на изпълнение на СМР, както и подход, методи за вътрешен контрол и доставка на материали, а и други общоприложими правила и принципи и сходните им. Всички те, макар и принципно непротиворечащи на документацията или строителните практики, са неотносими към мярката предвид формулирания в документацията неин обхват. С оглед на липсата на конкретни мерки за спазване на наличния финансов ресурс съгласно документацията, за елемента не се присъждат допълнителни точки.	0
2.3.А.		Като част от предложението на участника е налична строителна програма под формата на мрежови график (общ, както и графици на изпълнението с и без сумарни дейности), показваща изпълнението на дейностите по обществената поръчка. В него са отразени последователността, продължителността и разпределението на всеки от етапите на обществената поръчка. Сред тях са нестроителните дейности и изготвяне на документи (напр. инвестиционното проектиране), изпълнението на СМР, вкл. доставката на материали, както и действия по изпитвания на мрежите и съоръженията и другите изискуеми съгласно документацията елементи на графика. Той е изготвен по начин, позволяващ проследяването на критичния път. Заклучението е, че този компонент съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка.	
2.4.А.		На стр. 348-352 вкл. участникът представя предложение, съдържащо мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Обърнато е внимание на всеки един от съставлящите компонента аспекти, уточнени в документацията за възлагане на поръчката. Като извод относно съдържанието на предложението по компонент 2.4.А. може да се заключи, че то съответства на изискванията на документацията за настоящата поръчка.	
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът в рамките на т. 2.4.Б.1. от своето предложение извежда редица мерки, отнасящи се до намаляване на времетраенето, през което съществуващи СКО са изключени от наличната мрежа. Такива са например (стр. 352) припомпване на отпадъчни води от съществуващи	2

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		отклонения в новоизградената мрежа; информиране на лицата (консуматорите), пряко засегнати от предвидените дейности в рамките на всеки ден и др. Участникът изрично уточнява и някои клонове на канализационната мрежа, където предвидените от него мерки да бъдат прилагани (напр. ул. „Димитър Басарбовски“ от началото ѝ до ул. „Антим I“).	
		Предвид изложеното, прилагайки указанията на документацията, за тази част от предложението са налични условия за присъждане на допълнителни точки.	
	2.4.Б.2.	Частта от предложението, чиито предмет са мерки за максимално намаляване на времетраенето, през което абонати ще бъдат лишени от нормално водоснабдяване, съдържа в себе си действия при планово и аварийно спиране на водоподаване (и двата варианта са възможни и приложими за поръчката). Освен традиционни методи като временните водопроводи, участникът извежда като такива, свързани с предварителна информираност на гражданите с данни относно датите и периодите, през които ще бъде прекъсвано водоподаването. Извършва се връзка между подготвителните дейности (като напр. трасиране) и предлаганите мерки за намаляване вероятността от аварийно прекъсване на водоподаването. Отчитайки съдържанието на тази част от предложението и прилагайки релевантните указания от документацията се установява, че са изпълнени условията за присъждане на допълнителен брой точки по елемента.	2
	2.4.Б.3.	По отношение на мерките, свързани с аварийно засягане на съществуваща подземна техническа инфраструктура, участникът предлага някои приложими към поръчката такива. Сред тях могат да се открият следните: 1). Предварителна среща с експлоатационни предприятия; 2). Извършване на необходими според участника проучвателни шурфове, местоположенията на които да бъдат предварително уточнени по време на посоченото по-горе (изчерпателно са изброени експлоатационни дружества, действащи на територията на обекта, стр. 354); 3). Определяне на конкретна продължителност за отстраняване на причинени аварии; 4). Подписване на протоколи за извършени ремонти от експлоатационните дружества и заплащането им (бъдещо несигурно събитие за разлика от предходните, поради което в конкретния случай не се счита за част от надграждащите елементи). Участникът е съобразил тази част от предложението си с указанията за неговата подготовка, вкл. са налични съпътстващите условия за присъждане на съответен брой точки за елемента.	1
	2.4.Б.4.	Като хоризонтална мярка, целяща елиминиране на вредното въздействие върху социалните групи, непосредствено засегнати от проектните дейности, участникът извежда преместване на (без да е уточнено кога е тяхната обичайна) обедната почивка на работниците в часовия пояс 14-16 ч. (стр. 354), както и съответно удължаване на работния ден. Участникът конкретизира конкретни части на обекта, за които предлага подобно преместване с аргумент, че същите са гъсто населени. Като друга мярка, обвързана с горната, е изпълнението в посочения часови пояс на работи, емитиращи вредно влияние върху	1

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		гражданите, в отдалечени от тях части на обекта като те също са конкретно посочени (стр. 354-355 вкл.). Също така участникът посочва и други, относими към конкретната поръчка, мерки по елемента (напр. ангажимент да се извършва строителство в неработни дни само в случай на отклонение от графика). Така предложени, мерките отговарят на указанията за присъждане на допълнителни точки.	
	2.4.Б.5.	Участникът представя предложение и по последния от надграждащите елементи, свързани със специфични социални аспекти на изпълнението на поръчката, а именно мерки, насочени към намаляване на социалното напрежение в случай на постъпили жалби, сигнали от граждани и др. (стр. 355-357 вкл.). Предложението съдържа редица основно общи действия, чрез които участникът да намали това напрежение. Главна сред тях е присъствие на членове на ключовия (или друг) персонал на мястото, засегнато от жалбата и провеждане на лични разговори с жалбоподателя, вкл. преценка относно нейната основателност. Предложени са и редица хоризонтални мерки чрез идентифициране на потенциални източници на жалби (улици или участъци, при които се изпълняват едновременно водопровод и канализация, но това е вече определено чрез обхвата на Изискванията на възложителя); предотвратяване замърсяването на улиците чрез съответни способности (отново задължение за участниците съгласно Изискванията) и др. Предвид горното, както и прилагайки релевантната част от документацията се установява, че предложението по елемента не дава основание за присъждане на допълнителни точки.	0
Заклю чение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за обществената поръчка. В допълнение, налични са условия за множество от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	49

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 49 т. по показател за комплексна оценка П1.

Участник ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ – 37 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Резултати от разглеждане и оценка на предложението

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
-----------	---------	-------------	-----------

Компoнент	Елемeнт	Констатации	точ ки
2.1.A.		Участникът представя както организационна схема (стр. 20), така и пояснителен текст към нея (стр. 7-19 вкл.), чрез които посочва длъжностите и взаимовръзките между заинтересованите страни (същите са идентифицирани, вкл. други извън участниците в строителството). Уточнени са участниците в обединението, а също и съставът на ключовия персонал по начина, изискуем от документацията. Предложението по задължителния компонент съответства на указанията на документацията за обществената поръчка.	
2.1.B.	2.1.B.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: В рамките на стр. 21-26 вкл. участникът предлага някои общи методи на комуникация, които са общоприложими при изпълнение на подобни договори за обществени поръчки. Изведени са водещи принципи, разработване на Комуникационен план, обмен на информация в онлайн база-данни с бекъп и други. Посочени са и някои функции на Ръководителя на екипа, пряко повлияни от съдържанието на проекта на договорно споразумение. Участникът практически не изяснява какви по-конкретни (вкл. отчитачи обхвата на поръчката) мерки предлага във връзка с осъществяване на комуникация на ключовия му персонал с експерти на възложителя, вкл. не е уточнено как ще бъде извършвано това по дейностите в рамките на поръчката. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Точка 2.1.2. (стр. 26-28) съдържа предложение на участника за организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността. По аналогия с горния аспект, разглежданият тук също се характеризира с общо предложение, ненасочено към настоящата поръчка. Това е валидно най-вече за предложения начин на докладване от страна на ръководителя на екипа (стр. 26) на управителя на обединението. Липсва изискуемият аспект, свързан с осъществяване на последващ надзор от страна на Управителя към ръководителя. Липсва също така и принципната връзка между целите, поставени чрез елемента, и настоящата част от предложението. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Участникът декларира, че не предвижда привличане на подизпълнители по време на потенциалната реализация на настоящата поръчка. Същевременно представя предложение относно организацията, която предвижда да приложи в случай, че такъв бъде ангажиран. По-конкретно посочва приложими за настоящата поръчка действия, насочени към спазване на срока (стр. 28) за изпълнение. В тази връзка предложението по т. 2.1.3. съответства на указанията от документацията. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: По отношение на организацията на ключовия персонал при проверки от	0

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
		контролиращи и одитиращи органи, участникът в т. 2.1.4. предлага функции на редица експерти, а съгласно указанията от документацията организацията следва да бъде предложена в цялост по отношение на персонала. Дори да се допусне, че организацията на отделните експерти е функция на цялостната организация, то предложението е общо и не изяснява какво конкретно предлага за настоящата обществена поръчка и нейните специфики. В допълнение, съгласно указанията за подготовка на тази част от предложението, участниците следва да разгледат подготвителните действия, които предлагат с оглед осъществяването на проверки на място, а такова предложение липсва. Обобщавайки резултатите от изложеното по-горе, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът предлага изготвянето на План-програма за проектиране (стр. 32) като уточнява, че чрез нея „ще се посочат мерките за осигуряване на взаимодействие между отделните Проектанти на обекта“. Принципно подобен подход е приемлив и в съзвучие с необходимата организация на персонала за целите на взаимна съгласуваност между частите при съобразяване на съдържанието на водещата част. Съгласно документацията участниците следва да предложат каква организация ще създадат (в конкретния случай какво ще съдържа плана-програма и как ще се прилага за постигане на определената цел), а подобно предложение липсва. По аналогия горното е валидно и по отношение на създаването на обща споделена папка (стр. 32) – „качването“ на последно разработена версия е необходимо условие за взаимна съгласуваност, но не и достатъчно такова за целите на съгласуване между проекта по водещата част и другите, необходими за одобряване на проекта. - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В рамките на т. 2.2.2. (стр. 32-34 вкл.) участникът предлага каква организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта ще създаде и впоследствие приложи. Предложението е изцяло насочено към съгласуване на изработения инвестиционен проект, а законодателството ясно разграничава процесите на съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти. Последното е именно предмет на тази част от елемента, а то не е засегнато в предложението на участника. То е насочено изцяло към съгласуването на инвестиционния проект. Липсват действия, свързани с организация на работа с органа, одобряващ проекта, което е част от цялостния процес съгласно съдържанието на документацията. Предвид изложеното, не са налични основания и условия за присъждане на допълнителен брой точки.	0
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: Участникът предлага каква организация ще създаде и впоследствие	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		приложи по отношение на неключовия персонал за целите на спазване на одобрения проект при изпълнение на СМР (стр. 34-49 вкл.). В основата си тази част от предложението съдържа видове работни групи, описание на инструменти/техника/механизация, които ще се използват при реализация на строителството и други подобни. На стр. 49 е налично общо предложение относно работата на ръководителя на работна група (<i>„определя срока и количеството на строително-монтажни работи, които трябва да се извършват през деня“</i>; <i>„отчита се каква работа е извършена през деня“</i>, посочват проблемите и набелязват мерки за тях. Като последно действие е предложено набелязване на задачите за следващия ден). То обаче не е конкретно насочено към настоящата обществена поръчка, вкл. липсва конкретно предложение относно контрола от страна на ръководителя на групата за спазване на одобрения проект, което е в основата на тази част от надграждащия елемент видно от документацията. В нея недвусмислено се посочва, че предложението следва да е насочено към организацията на персонала, а не предложение за изпълнение на конкретна дейност (предмет на компонент 2.2.). - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: По отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, участникът в т. 2.3.2. (стр. 50-62 вкл.) представя предложение, в основата на което е пренасяне/цитиране на текстове от подзаконовата нормативна уредба (Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.). Същото, макар и правилно (вкл. съответстващо на приложимото законодателство), не съдържа предложение по отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи. Предложението по отношение на функциите на Ръководителя на екипа е общо и ограничено до стандартни формулировки, без да е изяснено каква организация предлага да създаде и впоследствие приложи във връзка с конкретното изпълнение на настоящата обществена поръчка (напр. <i>„Ръководителят на екипа уведомява Ръководителя на проектантския екип за осигуряване на съответния проектант“</i>; <i>„За съставяне на съответните актове и протоколи, Ръководителят на екипа отправя писмена покана до Инженера и Възложителя“</i>, - стр. 61). Предвид съдържанието на тази част от предложението, прилагайки указанията от документацията се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
2.2.A.		Участникът в рамките на стр. 66-266 вкл. представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. Уточнени са както генералния подход и методология за изпълнение на проектирането (вкл. авторския надзор), така и на строителството като предложението е в съчетание освен на горните подход и методология, но и на работните методи за реализация на двете дейности. Посочени са необходимите материали, механизация и оборудване (т. 3). Предложен е метод за изпитване и дезинфекция (в приложимите случаи) на отделните тръбопроводи. Също така е уточнен методът да безископна технология (хоризонтален сондаж), а именно чрез хидравлична преса (т. 2.2.11).	
2.2.B.	2.2.B.1.	Във връзка с първия надграждащ компонент, отнасящ се до мерки за спазване на предварително определения срок и свързани с инвестиционното проектиране, участникът предлага редица подготвителни дейности (контролни и лабораторни измервания, изготвяне на ортофото план - стр. 267-272 вкл.). Те предопределят получаване на допълнителна информация, която от своя страна е предпоставка за избягване забавянето на процеса на изработване на проекта, респ. спазване на Програмата в тази ѝ част. В допълнение, в рамките на т. 4.1.1.2. (стр. 272-285 вкл.), участникът предлага и други мерки, вече насочени към процеса на инвестиционно проектиране. След извършване на сравнителен анализ относно указанията към елемента (и други части от документацията) и предложението на участника се установява, че първата мярка, а именно тази, чиито предмет е спазване на Програмата, е обща и не е насочена към настоящата поръчка. По-конкретно са посочени функции на Ръководителя на проектантския екип (стр. 272-273), които са задължителни с оглед, че произтичат от приложимото законодателство. В допълнение, предложен е метод за изпълнение на проектирането (стр. 273), а не мерки за спазване на Програмата. Освен това в основната си част, както вече беше посочено и по-горе, са общи и не отчитат спецификата на предмета на поръчката (напр. <i>„регулярна комуникация с Инженера и Възложителя, така че съществени проектни решения да са предмет на диалогово обсъждане“</i> (стр. 273) – проектното решение и вече уточнено в документацията). Другите предложени мерки (вкл. втория аспект на мярката съгласно документацията) извън тази за спазване на Програмата също се отличават с общоприложимост (напр. <i>„всички проектни разработки ще бъдат проверени от Ръководителя на проектантския екип на Обединението“</i>; <i>„проверяващият ще извърши всички проверки и разглеждания, който професионален и благоразумен проектант обикновено би направил за вида работа, която се проектира“</i> (стр. 274); <i>„прилагане на специализиран софтуер“</i> – инвестиционното проектиране винаги прилага подобен софтуер (стр. 277) и др.) без конкретна насоченост към настоящата поръчка, каквото е условие от документацията, вкл. липсва връзка чрез предложението между идентифицираната мярка в документацията и конкретното съдържание, касаещи инвестиционното проектиране.	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		С оглед на констатациите, подробно описани по-горе се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.2.Б.2.	По отношение на втората мярка, насочена към спазване на срока на обществената поръчка, участникът предлага редица действия, а именно: 1. Мерки за ритмичност и достатъчност при доставка на материали – предложено е как ще бъде организирано поръчването и доставянето на материалите, но не и мерки за ритмичност и достатъчност, които да предпоставят спазване на определения срок. Предложената концепция за срочност на материалите (стр. 286) не гарантира спазване на срока, а излага аспекти на поръчването на материали. Последното е предмет на компонент 2.2., а не на настоящия надграждащ елемент; 2. Мерки за осигуряване на качествени и съответстващи на одобрения проект материали – участникът поема общ ангажимент в тази връзка: „<i>Всички материали (...) ще отговарят на изискванията на българските и/или европейските стандарти</i>“ (стр. 288). В допълнение е предвиден двустепенен входящ контрол, без да е изяснено как конкретно ще се прилага, а участникът се ограничава до съставяне на дневник за входящ контрол; 3. Мерки за замяна на дефектирала техника и механизация – тази част от предложението е оформено в два аспекта: 1). Мерки за недопускане дефектирането на техниката (стр. 289-290 вкл.), както и 2). Мерки за замяна на техника и механизация в случай, че същата е дефектирала. Изведените две мерки са приложими за настоящата поръчка (предвидено е включване на допълнителна механизация от същия вид; съевременно използване на мобилен сервизен екип.) и предполагат избягване на забава в срока за изпълнение; 4. Мерки, свързани с наличие на изключително неблагоприятни климатични условия – предвидените от участника мерки в тази връзка също са приложими за настоящата поръчка, вкл. отчитат нейните специфики. По-конкретно са анализирани специфични природо-климатични условия и на тяхна база са предложени адекватни спрямо поръчката конкретни действия, целящи спазване на предварително определения срок; 5. Мерки, свързани с масово напускане на персонал или стачни действия – участникът предлага общоприложими действия (стр. 296) – изясняване на причините за напускане; срещи с представители на протестиращи временно осигуряване на друг персонал. Неясно е какви конкретни действия предлага участникът за да преодолее подобни неблагоприятни проявления на трудовите ресурси. В обобщение, предвид изложеното по отношение на мерки 1, 2 и 5 се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки поради частично неспазване на указанията относно елемента, уредени в документацията.	0
	2.2.Б.3.	В т. 4.1.3 (стр. 298-299 вкл.) участникът предлага мерки за навременно провеждане на пробите за целите на спазване на определения чрез договора срок. По същество тази част от предложението е насочено към метода на извършване на пробите, а не мерки, свързани с навременното им провеждане. Както вече беше посочено нееднократно, предмет на задължителните компоненти (в случая 2.2.) е предложение за изпълнение, докато надграждащите предполагат предложение на конкретни действия или мерки по съответен аспект. В случая такива	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		липсват. Що се отнася до втората част на елемента, а именно свързаната с неуспешни проби и мерките в тази връзка, то предложението е насочено към изпълнение на действия по отстраняване на източника на неуспешните проби. Същите са задължителни съгласно проекта на договорно споразумение (под-клаузи 12.3 и 12.4). Практически липсват конкретни мерки в случай на неуспешни проби, насочени към спазване на предварително определения срок. Отчитайки изложеното, както и съдържанието на тази част от предложението, а също и указанията на документацията, за компонента не се присъждат допълнителни точки.	
	2.2.Б.4.	Участникът индивидуализира основните елементи на мрежите и съоръженията, предмет на СМР, спрямо които е възможно да бъде осъществен пряк визуален оглед (стр. 299). В допълнение е предложена мярка за периодичен превантивен мониторинг, чрез който да се установи наличие на нововъзникнали дефекти. Участникът предлага конкретни действия за осъществяването на визуалните огледи, вкл. техниката и механизацията, чрез която ще се извършват те предвид факта, че голяма част от предстоящото за изграждане е подземна инфраструктура (стр. 300). Пояснено е и какво по-конкретно ще бъде предмет на оглед и същото съответства на обхвата на поръчката. Уточнени са и мерките, които участникът предлага за своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 303). В допълнение към изложеното, предложението съдържа и съответни допълнителни стъпки (действия), свързани със своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 304). Те също съответстват на спецификата на поръчката и отчитат нейния предмет. Във връзка с горните констатации, както и предвид спазване на указанията относно елемента, за тази част от предложението се присъждат допълнителни точки.	2
	2.2.Б.5.	По отношение на първия тип мерки, засягащи избягване или минимизиране на размера на непредвидените разходи, участникът предлага общи действия, основно насочени към спазване на срока по договора за обществена поръчка и/или извършване на предварителни проучвания, имащи само косвено отношение към инвестиционното проектиране. Проектът на договорно споразумение ясно указва в кои случаи се дължат непредвидени разходи (а именно при изпълнение на СМР) и мерките, предложени от участника, не са в пряка връзка с тях. Аналогични на горните са и констатациите относно предложението на участника за избягване увреждането на чуждо имущество (стр. 306-307) – мерките са от общ характер и основно са насочени към подготвителни дейности за реализация на проектантската задача или съпътстващи строителството дейности, но без те да имат ефект върху опазването на чуждо имущество за конкретния обект. Спазвайки указанията от документацията, предвид съдържанието на предложението по елемент 2.2.Б.5., не се присъждат допълнителни точки за него.	0

Компонент	Елемент	Констатации	точ ки
2.3.A.		Участникът представя строителна програма под формата на мрежови график, съдържащ работната програма за изпълнение на дейностите в рамките на поръчката. Той е придружен с текстово предложение, детайлизиращо съдържанието на графика (стр. 309-519). Предложени са последователността, продължителността и разпределение във времето на дейностите, вкл. нестроителните (и изготвяне на документи), СМР, изпитвания и пуск, както и период за съобщаване на дефекти. Графикът показва критичния път на проекта. С оглед на изложеното се установява съответствие между съдържанието на предложението по компонента и изискванията на документацията.	
2.4.A.		Предложението, свързано с мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съдържа всички посочени аспекти в документацията. За всеки от тях участникът предлага конкретни мерки, действия по изпълнение на мерките, както и очакван екологичен ефект от тяхното прилагане. Предвид горното, както и във връзка със съдържанието на предложението на участника по компонента и прилагайки указанията от документацията се установява, че предложението съответства на изискванията.	
2.4.B.	2.4.B.1.	В рамките на елемента участникът разглежда трасетата, при които ще е необходимо прилагане на мярката (стр. 576), които съответстват на Изискванията на възложителя. В допълнение, предвидени са действия на етап „проектиране“, свързани с намаляване на времетраенето, през което от съществуващи СКО свободно се отливат води в околната среда (същата страница). Участникът предлага и извършване на проучвателни шурфове, което също е адекватно действие предвид обхвата на мярката. Също така са предложени и редица други проектни (технически) решения, изпълнението на които е предпоставка за намаляване на времетраенето (стр. 577). Във връзка с горните констатации и съдържанието на т. 5.1. от предложението се установява наличие на обстоятелства за присъждане на допълнителен брой точки спазвайки указанията от документацията.	2
	2.4.B.2.	Участникът предлага редица конкретни и отчитащи характера и предмета на поръчката действия, насочени към намаляване на времетраенето, през което консуматорите ще бъдат лишени от водоподаване (стр. 579-580). Такива са например зонирание на водопроводната мрежа; проучвателни шурфове за съществуващи СВО, които е било невъзможно първоначално да бъдат локализирани; байпасиране чрез временни водопроводи в случай на нивелетно засичане на СВО и множество други действия. Прилагайки указанията към елемента, предвид съдържанието на тази част от предложението се установява, че са изпълнени условията за присъждане на допълнителни точки.	2
	2.4.B.3.	Предложени са някои действия, повечето от които са задължителни съгласно документацията за обществената поръчка (стр. 583). В допълнение, в основната си част мерките/действията не зависят от волята на участника, а от експлоатационни дружества (предложен е	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		общ ангажимент за аварийно отстраняване на засегнати подземни проводни, но те не са собственост на участника; не е уточнено как биха били уредени подобни взаимоотношения предвид съдържанието на мярката). В резултат на оценката на тази част от предложението се установява липса на условия за присъждане на допълнителни точки.	
	2.4.Б.4.	Участникът предвижда редица адекватни спрямо предмета на поръчката, а също и указанията, съдържащи се в нея, мерки за намаляване или елиминиране на вредното социално въздействие вследствие изпълнение на СМР. По-конкретно могат да бъдат открити следните: 1). Прекъсване доставката на материали в часовия пояс 14-16 ч.; 2). Организиране на почивките в посочения часови пояс при спазване на приложимото законодателство (вкл. идентификация на конфликтни точки/зони, съответстващи на обхвата на поръчката) и др. (стр. 585). С оглед на изложеното, както и прилагайки релевантното съдържание на документацията, се установява наличие на предпоставки за присъждане на допълнителни точки.	1
	2.4.Б.5.	Предложени са общи мерки, свързани с намаляване на социалното напрежение, обективизирано чрез жалби, оплаквания и други. Видно от тяхното съдържание (стр. 586-587), те не са насочени към конкретната поръчка или са общо формулирани (напр. „<i>будното самосъзнание на хората в града</i>“; осъществяване на бърза обратна връзка с жалбоподател и изготвяне на отговор и др.). Част от мерките имат за предмет спазване на „<i>финансовата рамка на обекта</i>“ (стр. 587), което не е пряко свързано с обхвата на мярката. Друга част от мерките са задължения на бъдещия изпълнител, произтичащи от проекта на договорно споразумение. Отчитайки изложеното, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.	0
Заклю чение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за поръчката. В допълнение, налични са условия за някои от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	37

Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 37 т. по показател за комплексна оценка П1.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	Обединение „Роан-Русе“	49 точки
2.	ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“	37 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 02.07.2020 г. в 11:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в протокол № 2, приключиха на 29.06.2020г. в 15:30 часа.

На 02.07.2020г. от 11:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 се проведе открито заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници. Заседанието се проведе при спазване на всички протиепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието присъстваха представители на следните участниците, подали оферти, както следва :

- Никола Пеев – упълномощен представител на Обединение „Роан-Русе“
- Юлиян Памуков и Пламен Петров – упълномощени представители на ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“
- Ваня Димова – упълномощен представител на ДЗЗД „ДОЛАПИТЕ ВИК ИНЖЕНЕРИНГ“

Комисията събщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство, както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	Обединение „Роан-Русе“	49,00 точки

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
2.	ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“	37,00 точки

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри“ от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и по един представител на участниците, присъствал на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички лица, вземащи участие в заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

№	Наименование на участника	Предложена цена в лева без ДДС
1.	Обединение „Роан-Русе“	36 155 909 .62
2.	ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“	35 819 371 .63

Комисията констатира, че ценовите предложения на допуснатите участници са представени в съответствие с приложение № 5 от документацията за поръчката и същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 36 315 600.64лв. без включен ДДС.

След извършване на гореописаните действия приключи откритото заседание на комисията, която продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията, в непроменен състав, на закрито заседание. Ценовите предложения на допуснатите участници отговарят на изискванията на възложителя и документацията на поръчката, за форма и съдържание.

Поради наличието само на двама допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показател П2 – „Ценово предложение“.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно, както следва:

Предложена цена – Ценово предложение на участника се изчислява по следната формула (мерната единица е български лева без ДДС):

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена в лева (без ДДС)}}{\text{Предложена цена от участника в лева (без ДДС)}} \times 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 40 точки.

Оценката по показател П2 на участника е както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2
1.	Обединение „Роан-Русе“	$P2 = 35\,819\,371.63 / 36\,155\,909.62 \times 40 = 0,9907 \times 40 = 39,63$ точки
2.	ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“	$P2 = 35\,819\,371.63 / 35\,819\,371.63 \times 40 = 1 \times 40 = 40,00$ точки

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на офертите на допуснатите участници.

Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците в настоящата процедура се изчислява базирано на следните два показателя:

Показател	Максимален брой точки
1. П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката	60 т.
2. П2 – Ценово предложение	40 т.

Формулата, по която се изчислява КО за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2$$

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия на поръчката.

След направени изчисления съобразно гореописаната методика, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексна оценка – КО:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО = П1+П2
1.	Обединение „Роан-Русе“	49,00 точки	39,63 точки	88,63 точки
2.	ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“	37,00 точки	40,00 точки	77,00 точки

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място – Обединение „Роан-Русе“ с получена комплексна оценка от 88,63 точки.

Второ място - ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ с получена комплексна оценка от 77,00 точки.

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник: **Обединение „Роан-Русе“**.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 02.07.2020г.

Настоящият Доклад от 03.07.2020 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет **„Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“**, заедно с Протокол № 3 от 02.07.2020 г., заедно с Протокол № 2 от 29.06.2020 г. и Протокол № 1 от 04.06.2020 г., и цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя на 07.07.2020 г. за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. ЧЛЕН
3. ЧЛЕН
4. ЧЛЕН
5. ЧЛЕН

Замитани данни
съгласно чл. 4
ОРЗД