

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-1 от 07.01.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа“*. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-7/15.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0013, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 202-492800.

Днес, 29.06.2020 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед № ЗУП-3-1 от 07.01.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На 29.06.2020 г. от 11:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 се проведе закрито заседание на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Състав на комисията:

Председател:

1. **Стефан Донев – независим експерт - юрист**

Членове :

2. **инж. Малин Бирков – Главен инженер**
3. **инж. Мариана Маринова – независим експерт - ВиК**
4. **Калоян Богев – независим експерт - юрист**
5. **инж. Драгомир Стоянов Друмев - Ръководител ПТО**

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

I. Резултати от разглеждането на представените допълнителни документи от страна на участниците

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7,

ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол № 1 от 04.06.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 05.06.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. Обединение „Роан-Русе“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-22 / 11.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителство на ВиК мрежи през последните 3 финансови години /2016-2018/ на „Райкомерс конструкшън“ ЕАД;
3. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране на ВиК мрежи през последните 3 финансови години /2016-2018/ на „Ар СИ Дизайн“ ЕООД;
4. ЕЕДОП на обединение „Роан-Русе“ с посочен оборот без ДДС, който представлява сбор от оборотите за проектиране и строителство на партньорите в обединението „Райкомерс конструкшън“ ЕАД и „Ар СИ Дизайн“ ЕООД.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „Управление Русе 2019“.

2. ДЗЗД „ВиК Русе 2019“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-23 / 11.06.2020г., участникът е представил:

1. Анекс към Договор за създаване на ДЗЗД „ВиК Русе 2019 от 03.12.2019г.“;
2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД;
3. Протокол изх.№ С200018-026-0019624/07.05.2020г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ

4. ЕЕДОП за участника, партньорите в обединението и за дружеството „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД – 6 броя.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, но не отговаря на изискванията към личното състояние на участниците, а именно:

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от първоначално представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпросите *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“* и *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“*, същите са отговорили с “не”.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“*, същите са отговорили с “да”, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 37 770 лв., от които 36 269,84 лв. главница и 1 500,16 лв. лихва, и е посочен Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса *„Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“*, същите са отговорили с “да”, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 39 179 лв., от които 38 139,83 лв. главница и 1 039,17 лв. лихва, и е посочен Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

От приложения Протокол е видно, че към 07.05.2020г. данъчно-осигурителните задължения на „АДИС – Калинов“ ООД са били в общ размер на 79 250,40 лв, в т.ч. главница 77 903,35 лв. и лихва 1 354,05 лв., които според договореното е следвало да бъдат погасени както следва :

Към 31.05.2020г. вноски в размер на 30 000,00лв.

Към 30.06.2020г. изцяло погасяване на задълженията.

От представените документи не е видно дали постигнатите договорености се изпълняват (липсват представени доказателства поне за направена вноска в размер на 30 000,00лв., към 31.05.2020г.), което евентуално да обоснове прилагането от комисията на разпоредбата на чл.54, ал.5 от ЗОП, но дори и такова да беше налице, от страна на участника, на вниманието на комисията не е представена информация за годишния общ оборот на дружеството за последната приключена финансова година, каквато не бе намерена и след извършена справка в електронната страница на ТР към АВп.

Въпреки изложената фактическа обстановка, по реда на чл.87, ал.10 от ДОПК, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изиска удостоверение от органите по приходите относно наличието /или не/ на данъчно-осигурителни задължения на „АДИС – Калинов“ ООД, като получената информация от НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ, изх.№ 185332002104070/22.06.2020г. показва наличието на такива задължения, без техният характер, основание и размер да бъдат изрично посочени.

Съгласно нормата на чл.87, ал.10 от ДОПК, в 5-дневен срок от получаване на искане от възложител по чл. 5 от Закона за обществените поръчки или от лице, което организира процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки, органът по приходите предоставя информация за наличието или липсата на задължения на лицето, *с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения*, т.е. от тълкуването на нормата и от характера на предоставената от органа по приходите информация е видно, че освен разсрочените с Протокол изх.№ С 200018-026-0019624/07.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ задължения (които не следва да бъдат включени в изискваната информация за задължения на дружеството), партньорът в обединението „АДИС – Калинов“ ООД има и други данъчно-осигурителните задължения.

В този смисъл комисията счита че, въпреки предоставената му по силата на чл. 56 от ЗОП възможност, участникът не е доказал че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно изискванията на ал. 1 от същата норма.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „ВиК Русе 2019“ на основание чл. 54, ал.1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя императивни изисквания за лично състояние и с предварително обявените условия на поръчката.

3. „Аква инженеринг“ ДЗЗД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-24 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. ЕЕДОП за участника и партньорите в обединението – 3 броя.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

-В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението и подизпълнителите, на въпроса *„Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.... ?“* участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че възнамерява да възложи част от поръчката на следните подизпълнители: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД. За същите към офертата има

приложени ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита че участникът не отговаря на критерия за подбор, посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности са изпълнени от посочените подизпълнители.

- По отношение на представената в част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ на ЕЕДОП от страна обединението информация за „конкретен оборот“ за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.)

Участникът е посочил : *„Сумирани са конкретните обороти на члена на обединението "АКВА ТЕМПУС" ООД, т.е. конкретен оборот за строителство в сферата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г., и конкретните обороти за проектиране в сферата на поръчката за посочените години, реализирани от подизпълнителите-проектанти, чийто капацитет се използва.“*

Следва да се отбележи, че оборотът на подизпълнителите не следва да се посочва в ЕЕДОП на участника-обединение, доколкото същите не са сред лицата, които попадат в състава на обединението. Подизпълнителите са отделни лица от съставляващите обединението и поради тази причина реализираният към тях оборот следва да присъства единствено в представените от тях ЕЕДОП.

Същевременно в представените ЕЕДОП са налице несъответствия по отношение на сумирането на представените конкретни обороти. Така например, в представения в ЕЕДОП от името на участника декларираният „конкретен“ оборот за 2016 г. е в размер на 939 521 лв. За същия период в представения ЕЕДОП на партньора в обединението „Аква темпус“ ООД е посочен размер на оборота 0 лв., оборотът на подизпълнителя „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е в размер на 439 000 лв., а оборотът на подизпълнителя БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД е в размер на 500 521.90 лв. При сумиране на изброените обороти се получава оборот в размер на 939 521, 90, което, макар и незначително, се различава от посочения оборот в ЕЕДОП от името на обединението. Подобни разминавания са налице и по отношение на оборота за 2017 г.

Предвид факта, че в процедурата са обективирани две изисквания относно оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, комисията счита, че участникът не отговаря на критерия за подбор посочен в т. III.1.3. от обявлението на поръчката - да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането, тъй като съгласно посоченото оборот от проектантски дейности са реализирали единствено сочените за подизпълнители дружества „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕНД ДЖЕЙ ГРУП“ ЕООД, чиито капацитет, както бе уточнено и по горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва за да изпълни критериите за подбор.

Горепосоченото представлява несъответствие на информацията и за комисията е обективно невъзможно да установи съответствието на участника с въведените в процедурата изисквания за икономическо и финансово състояние.

Съгласно изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Аква инженеринг“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

4. ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-25 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Списък на допълнително представените документи;
2. ЕЕДОП на ДЗЗД „Долапите ВиК инженеринг“, „Автомагистрали – Черно море“ АД - партньор в обединението и „ДОМИ 97“ ЕООД – подизпълнител.
3. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на ДЗЗД „Долапите ВиК инженеринг“;
4. Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на „ДОМИ 97“ ЕООД;
5. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на ДЗЗД „Долапите ВиК инженеринг“;
6. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на „Автомагистрали – Черно море“ АД;
7. Справка за оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – оборот от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура - на „Растер Юг“ ООД;
8. Документи, доказващи посочена информация за изпълнена дейност-услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката – проектантски дейности за изработване на технически и/или работни проекти за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура – 2 броя удостоверения за добро изпълнение на „ДОМИ 97“ ЕООД;

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“.

5. ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-28 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. ЕЕДОП на ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“, на „Хидрострой“ АД и „Минстрой Холдинг“ АД – партньори в обединението и на "ДЕКУМАНУС" ООД – трето лице и подизпълнител на участника;
3. Обобщена Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането и строителството за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.);
4. Декларация за използване ресурсите на трето лице;
5. Декларация за използване на подизпълнител;
6. Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането и строителството за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) – на „Хидрострой“ АД;
7. Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно строителството за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) – на „Минстрой Холдинг“ АД;
8. Справка с оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектирането за последните три приключили финансови години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.) - на „Декуманус“ ООД;
9. Референция на „Декуманус" ООД за изпълнено проектиране;
10. Справка на екипа експерти за изпълнение на проектирането - на „Декуманус“ ООД;
11. Декларация от трето лице за предоставяне на ресурс - на „Декуманус“ ООД;
12. Декларация съгласието за участие като подизпълнител на ДЗЗД „ВиК Средна кула 2019“ - на „Декуманус“ ООД.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“.

6. „Русе 99“ ДЗЗД

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, изпратен на участника на 05.06.2020г. на посочения в офертата електронен адрес за кореспонденция и бе получен от участника в същия ден. В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-26 / 12.06.2020г., участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. ЕЕДОП на „Русе 99“ ДЗЗД и на партньорите в обединението „ЕКО АКВА СИСТЕМ“ ООД и „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол № 1 несъответствия на предложението с поставените от възложителя критерии за подбор и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „Русе 99“ ДЗЗД.

II. Резултати от разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

1.Участник Обединение „Роан-Русе“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Обединение „Роан-Русе“** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлаганите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Време за завършване: 779 кал. дни за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера). Във времето за завършване не се включва периода за съгласуване на изработения технически(инвестиционен) проект до датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура – Приложение 2/2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 предмет на поръчката.

1. Срок за изработване на технически(работни) инвестиционни проекти в обхвата на проекта по всички части считано от изтичане на 7 дни от датата на уведомление/известие от Възложителя за стартиране на дейността (Дата на започване) до предаване на проекта за съгласуване – 142 (сто четирдесет и два) календарни дни;

2. Срок за строителство, упражняване на авторски надзор, подготовка за предаване и приемане на Обект : „Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа “, *гр.Русе*, от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура (Приложение 2/2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година) за строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година) и издаване на Сертификат за приемане от

Инженера съгласно Договора за инженеринг – 637 (шестстотин тридесет и седем) календарни дни. Срок за строителство и упражняване на авторски надзор – 581 (петстотин осемдесет и един) календарни дни, в този срок е включен и резерв от време, които е различен за всеки екип/бригада и е показан в Общия времеви график. Резерва от време е предвиден заради климатичните особености в Русенска област. Срок за подготовка предаване и приемане на обекта – 30 (тридесет) календарни дни. Срок за приемане на обекта и издаване на Сертификат за приемане от Инженера – 26 (двадесет и шест) календарни дни.

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

Времето от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера е 379 календарни дни.

1. Период за съобщаване на дефекти – 365 календарни дни

2. Срок за издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера съгласно Договора за инженеринг – 14 календарни дни.

Общото време за изпълнение на договора (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера) е 1158 календарни дни.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение „Роан-Русе“ до следващия етап от процедурата.

2. Участник ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Долапите ВИК инженеринг“ и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлаганите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

Резултати от разглеждане на предложението

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките на компонента участникът представя организационна схема (стр. 6), съответстваща на релевантните изисквания – посочени са заинтересованите страни, взаимоотношенията между тях, членовете в обединението и др. Извън схемата е наличен и пояснителен текст към нея, изясняващ задълженията и отговорностите, както и организацията на персонала, които е предвидено да бъдат ангажирани с изпълнение на двете дейности в състава на поръчката. <u>Установено е противоречие между Изискванията на възложителя (Раздел 3, т. 3.1., стр. 25) и тази част от предложението и по-</u>

Компонент	Елемент	Констатации
		конкретно посоченото на стр. 9 и стр. 13 относно фазата на проектиране – съгласно изискванията тя е „технически проект“, а участникът предлага изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“. Следва да се отбележи, че участникът правилно посочва фазата на проекта в други части на компонента (напр. стр. 7 и стр. 14), т.е. са му известни изискванията към изпълнение на дейността.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		По отношение на настоящия компонент участникът предлага генерален подход и методология за изпълнение на работите като той е предложен в две самостоятелни точки, отразяващи всяка една от двете възлагани в рамките на поръчката дейности. Що се отнася до работните методи, свързани с инвестиционното проектиране, в т. 2.2.А.1. участникът излага подробно своето предложение като предвижда четири етапа/дейности – мобилизиране, проучвателни работи, изработване на инвестиционния проект и неговото съгласуване. Аналогично на констатацията в рамките на компонент 2.1.А., участникът неколккратно посочва, че фазата на проекта, която предлага да изработи, е „работен проект“ (нееднократно на стр. 137, както и в рамките на други части от компонента; не се касае за фактическа грешка, каквато е възможно да бъде допусната предвид сходните обхват и съдържание на инвестиционния проект в двете предложени от участника фази). Отново по аналогия с предходния задължителен компонент, преобладаващо участникът правилно идентифицира фазата на проекта в съответствие с документацията. <u>Установява се неяснота какво предлага чрез своята оферта участникът по отношение на дейността „проектиране“, както и многократно представяне на част от предложението, несъответстващо на Изискванията на възложителя.</u> По отношение на дейността „строителство“ участникът също излага подробно предложение относно работните методи за изпълнението ѝ (стр. 138-313 вкл.) с едно изключение, уточнено по-долу. В неговите рамки са уточнени както методът на безископните технологии (т. 4.1.6., стр. 188-192 вкл.), така и методът на изпитване на мрежите (т. 4.6., стр. 213-217 вкл.). В т. 4.1.3. (стр. 156-160 вкл.) участникът разглежда и предлага изпълнение на земните (изкопни) работи. По отношение на материала за обратен насип (засипка) участникът посочва следното (стр. 159): „Ако Инженера даде разрешение, излишният изкопен материал от обекта може да се използва за обратна засипка“. Изискванията на възложителя (т. 4.6.5., стр. 42) изрично уточняват

Компонент	Елемент	Констатации
		материала за обратен насип (изкопани льосови почви) и това не подлежи на разрешаване от Инженера, тъй като той, видно от документацията, е обвързан в еднаква степен с тези изисквания. <u>Установява се колизия (в две направления – материал за обратен насип и функции на Инженера) между тази част от предложението и предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.</u> Участникът предлага необходимите материали за изпълнение на водоснабдителната мрежа като те съответстват на Изискванията на възложителя. В частта от предложението, касаеща тази мрежа, участникът изяснява метода на полагане на тръбите, както и другите елементи на водоснабдителната мрежа (т. 4.1.5.). Като самостоятелен елемент от нея участникът предвижда изграждане на шахти (стр. 186-187 вкл.). Видно от предложението, участникът предвижда изграждане на сглобяеми шахти като предложението съдържа и типова ревизионна шахта, която в строителството (а и съгласно идейния проект) е част от канализационна, а не водоснабдителна мрежа. В инвестиционния проект за последния вид мрежа е предвидено изграждане на шахти, но за въздушници за шахтов монтаж (същото е предложено и от участника, но в друга част от предложението – стр. 183). Двата типа шахти са напълно различни като функции, размери и предназначение и в тази връзка <u>предложението в разглежданата част противоречи на Изискванията на възложителя.</u> Що се отнася до технологията на изпълнение на работите по различните видове материали на тръби, участникът подробно и в съответствие с документацията разглежда и предлага метод на изпълнението им (поотделно за полиетиленовите тръби за водоснабдителната и канализационни мрежи, а също и стъклопластовите тръби за канализационната мрежа). <u>Последното обаче не е валидно по отношение на тръбите от сферографитен чугун за водоснабдителната мрежа – участникът уточнява и предлага материала, който предвижда да използва, но не и технологията за изпълнение.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В рамките на компонента участникът представя работната програма за изпълнение на дейностите под формата на мрежови график. Той съдържа последователност, продължителност и разпределение във времето на етапите от договора и включва нестроителни дейности (мобилизация, проучвателни работи и др.), инвестиционно проектиране, СМР, проби и изпитвания, както и период за

Компонент	Елемент	Констатации
		съобщаване на дефекти (същият не е посочен във времево разположение, но участникът изрично уточнява в текста неговата продължителност като тя съответства на предвиденото в документацията). Графикът е изработен по начин, показващ критичния път на проекта. В обобщение, времевият график съответства на изискванията на документацията.
2.4.А.		Тази част от предложението съдържа минимално изискуемите елементи съгласно документацията за възлагане (стр. 504-534).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А и 2.2.А., а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>

3. Участник ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлаганите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ до следващия етап от процедурата.

4. Участник „Русе 99“ ДЗЗД

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „Русе 99“ ДЗЗД и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е

изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката. Предлагащите срокове за изпълнение на поръчката са, както следва:

А/ Време за завършване: не по-късно от 30.06.2022 г. за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на Обекта (считано от датата на започване до издаване на Сертификат за приемане от Инженера).

Б/ Отговорност по време на период за съобщаване на дефекти: 365 кал. дни (считано от издаване на Сертификат за приемане от Инженера до издаване на Сертификат за изпълнение от Инженера).

Резултати от разглеждане на предложението

Компонент	Елемент	Констатации
2.1.А.		В рамките са стр. 13-15 вкл. участникът представя организационна схема на заинтересованите страни. По-конкретно е посочен списък с членовете на обединението, както и състава на ключовия персонал. Отделно от това са налични и две схеми/графики, онагледяващи длъжностите и взаимовръзките между възложител, изпълнител, членовете на обединението (липсват данни за подизпълнители, тъй като такива не са предвидени), а също и ключовия персонал. Следва да се отбележи, че в схемите не са посочени имената и заеманите длъжности, но документацията не поставя подобно изрично условие. Подходът по отделно да се представи съставът на ключовия персонал (в текстова част), а отделно длъжностите и взаимовръзките между страните, предоставя необходимата информация по отношение на предлаганата от участника организационна схема на изпълнението на поръчката.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		След извършено разглеждане на тази част от предложението е установено следното: - Предложен е генерален подход и методология за изпълнение на работите. По-конкретно е предложено как ще се изпълняват работите по инвестиционно проектиране, както и строителство. Що се отнася до последното, участникът се е ограничил основно до пренасяне на текстове от Изискванията на възложителя, установено след извършване на сравнителен анализ между двата документа; - По отношение на работните методи за проектиране е налично предложение, но същото <u>не се констатира по отношение на основните строителни и монтажни работи</u> (с малки изключения, свързани с укрепване на изкопи – стр. 56-58 вкл.; изпълнение на електрозаваряеми съединения – стр. 76-77 вкл.; както и други несъществени работи предвид обхвата и предмета на поръчката). Както беше посочено и по-горе, участникът в основата на тази част от предложението си е пренесъл текстовете от Изискванията, без реално да е изяснил как предлага да изпълнява СМР; - На следващо място е налично предложение относно изпитване на тръбопроводите (поотделно за водоснабдителните и канализационни мрежи) – стр. 92-96 вкл.;

Компонент	Елемент	Констатации
		- Налично е предложение и относно материалите и оборудването, съответстващо на Изискванията на възложителя. <u>Липсва обаче предложение по отношение на механизацията, която участникът предлага да използва в процеса на реализация на договора, каквото е изискването на документацията.</u>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		В приложения времеви график участникът посочва редица от изискуемите елементи – инвестиционно проектиране, нестроителни дейности (напр. мобилизация), СМР, период за съобщаване на дефекти. Наред с това обаче <u>липсват работи, свързани с изпитвания (вкл. пусково-наладъчни работи като съпътстващи изпитванията), което е изискване на документацията за обществената поръчка.</u> Графикът е изготвен чрез прилагане на метода на критичния път.
2.4.А.		Тази част от предложението съдържа минимално изискуемите елементи съгласно документацията за възлагане (стр. 107-121).
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		С оглед посочената по-горе липса на части от предложението по компоненти 2.2.А. и 2.3.А. (т.е. липса на съответствие между изискванията относно предложението и неговото съдържание), предвид задължителния им характер, както и отчитайки посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП (несъответствие на предложението спрямо предварително обявените условия за изпълнение на поръчката), участникът се предлага за отстраняване.</u>

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Участник Обединение „Роан-Русе“ – 49 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

КомпONENT	Елемент	Констатации	точ ки
-----------	---------	-------------	-----------

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
2.1.А.		Чрез фигура на стр. 20, както и пояснителен текст към нея, участникът представя организационна схема на изпълнението на поръчката. Тази част от предложението съдържа изискуемите елементи – длъжности и взаимовръзките между различните участници в изпълнение на обществената поръчка, вкл. членовете на обединението (липсва информация, която да посочва, че ще бъдат използвани подизпълнители); ръководителят на екипа и другия ключов персонал. Уточнени са техните имена и заемани длъжности. В обобщение, предложението на участника по задължителен компонент 2.1.А., съответства на изискванията на документацията за възлагане.	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: Участникът в рамките на стр. 23-34 вкл. представя своето предложение, касаещо осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя при изпълнение на двете възлагани дейности като предложението разглежда всяка една от тях. В основата на тази част от офертата си участникът акцентира и посочва общи методи за комуникация между него, Възложителя и Инженера (стр. 24). По отношение на дейността „проектиране“, са уточнени задължения на отделните експерти и техни общи действия, свързани с осъществяване на комуникация като за повечето от експертите текстовете са идентични. Не се установява предложение, насочено към конкретната обществена поръчка относно организацията на персонала за дейността. По отношение дейността „изпълнение на строителство“, участникът в т. 2.1.Б.1.б. представя редица организационни мерки по отношение на персонала, свързани с осъществяване на комуникация, вкл. при спазване на изискванията, произтичащи от документацията (стр. 31). Всички те обаче, макар и правилни, са извън обхвата на тази част от елемента предвид указанията за неговото предлагане. Предвид идентичността на предложението относно организацията на ключовия персонал за дейността „изпълнение на строителство“ с тази за дейността „проектиране“, то изводът по-горе (липса на предложение за конкретната поръчка) е валиден и за втората дейност. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Участникът изрично уточнява (стр. 35), че представляващите (управителите) на дружествата в обединението няма да бъдат пряко ангажирани с пряка комуникация с Ръководителя на екипа, а същото се изпълнява от представляващия обединението. На тази база е предложено и каква организация между последния и Ръководителя на екипа, което е допустимо с оглед избягване на ограничения по отношение на предложението подход. В рамките на тази част от елемента участникът представя конкретно предложение като същото съдържа ангажимент за определена периодичност на осъществяване на взаимоотношенията между двете посочени по-горе лица. Посочени са конкретни и относими към настоящата процедура мерки (стр. 36-37), вкл. са идентифицирани съответни „конфликтни части“ от обхвата на поръчката, които да са предмет на взаимоотношенията за целите на спазване на предложените	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		срок и стойност на изпълнение. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители: Участникът предлага организация на ръководителя на екипа като разглежда хипотетичния сценарий, при който в процеса на изпълнение на поръчката бъде привлечен подизпълнител (един или повече). Посочен е подход, който да се приложи в преговорния процес с подизпълнител, вкл. е уточнена функцията (организацията) на ръководителя на екипа (стр. 38). В подробности е предложен цялостният подход за работа с подизпълнители и ролята на ръководителя, вкл. по видове мрежи (стр. 41-42 вкл.) като предложението предполага постигането на целите на поръчката, посочени в документацията. Идентифицирани са и конкретни части на проекта, по който потенциално ще работят подизпълнител. Макар че това е насочено към настоящата поръчка, то не е относимо към функциите на ръководителя на екипа. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: В рамките на стр. 43-47 вкл. участникът извършва връзка между правилата на Оперативната програма, чийто източник са част от средствата за настоящата поръчка, и своето предложение за организация на персонала в случай на проверки на място от различни органи и институции. Уточнен е обхватът на проверките като участникът изрично ги диференцира по видове. Като продължение на тях той предлага конкретни и съответстващи на изискванията на документацията методи за организация на персонала, която да приложи при подготовката и провеждането на проверки на място от съответни институции, притежаващи подобни права. В заключение, по отношение на тази част от елемента на участника не се присъждат съответни точки поради установеното по-горе несъответствие между указанията за подготовка и предложената от участника организация на ключовия персонал, свързана с осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя при изпълнение на двете дейности в рамките на настоящата поръчка.	
	2.1.Б.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът въвежда длъжност „Главен проектант“ извън проектантите (ключовия персонал) по частите на проекта съгласно документацията. Предложената негова роля и функции не изменя, а допълва и координира тази на проектантите по водещата част (стр. 49). Отделно от това участникът предлага някои технологични способи (същата страница), предполагащи постигане на координация между отделните части на инвестиционния проект. Подробно са разгледани действията по организация на работата между проектантите по водещата част и другите специалности, вкл. същите отчитат спецификите на поръчката (стр. 51-52 вкл.) и дават информация, характерна за подобни инвестиционни проекти и тяхното изработване и взаимно съгласуване.	2

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		- Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В тази част от своето предложение участникът уточнява законовите действия, свързани с одобряване на проекта. Що се отнася до организация на работата на ръководителя, касаеща одобряването на проекта, то участникът представя няколко последователни стъпки в тази връзка (стр. 56). Правилно е идентифициран органът, който одобрява проекта и на тази база са посочени и организационните функции, които ръководителят на екипа ще има за целите на одобряването му. Посочени са и необходимите действия, които той да извърши за целите на координация с проектантския екип, необходима за одобряване на инвестиционния проект.	
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: В началото на тази част от предложението си (стр. 56-65 вкл.) участникът предлага организацията на работниците като са обхванати поотделно всяка от мрежите, а също и тези, ангажирани с монолитни съоръжения и други. В рамките на предложението участникът уточнява както функциите на ръководителя на работните групи, вкл. организацията, която той ще създава във връзка с възлагането и контрола на отделните строителни и съпътстващи ги работи. Извън горното, участникът предлага и каква организация ще създаде по отношение на конкретни работи, произтичащи от обхвата на поръчката (стр. 62-64 вкл.). Акцент е поставен върху работите с чугунените тръби (вкл. с посочване на конкретни характерни участъци от водопроводната мрежа, предмет на поръчката), контролът върху работата на общите работници за осигуряване на здрава и съответстваща на изискванията основа за полагане на тръби (стр. 63), заваръчните работи по полиетиленовите тръби и др. Разгледани са и обстоятелства, свързани с организацията на ръководителя по контрол на обратната засипка, нейното уплътняване и други действия, произтичащи от Изискванията на възложителя. - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: Участникът уточнява ролята както на ръководителя на екипа, така и на други експерти (напр. Специалист Контрол на качеството, стр. 65) в неговия състав, ангажирани със съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Реализирана е връзка между договорно-правната рамка и функцията/организацията на отделни конкретни експерти (стр. 66). Идентифицирани са правилните актове и протоколи съгласно приложимото законодателство предвид конкретния обхват на поръчката (стр. 68-71 вкл.) с уточняване кои видове актове и протоколи ще бъдат съставяни за отделните мрежи и съоръжения като те са изчерпателно изброени и на тази база са посочени и приложимите документи. Участникът също така извършва връзка между предложението за организация на персонала (с акцент ролята на ръководителя на екипа) и работата му с другите участници в строителството (стр. 71).	2

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		В обобщение, предвид съдържанието на тази част от предложението по елемент 2.1.Б.3., както и базирано на посочените по-горе мотиви вследствие прилагане на указанията от документацията е установено, че са налични условия за присъждане на точките съгласно нейното съдържание.	
2.2.А.		В рамките на стр. 72-266 вкл. участникът представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. То съдържа генерален подход и методология за изпълнение на двата вида дейности, обхванати от поръчката като предложението е разделено за всяка една от тях. Като част от него в различни части от компонента участникът уточнява и работните методи за инвестиционно проектиране и СМР. Посочена е организацията, свързана с доставка на необходимите материали като същите са идентифицирани и съответстват на документацията, вкл. е наличен подробен списък на производителите, от които ще бъдат доставяни те (стр. 123-127 вкл.). Участникът уточнява и методите на изпитване, дезинфекция и промиване (в приложимите случаи) на отделните мрежи, а също и техниката и механизацията, които предвижда да използва. Предвид горното, както и съдържанието на предложението и указанията към неговия обхват, то съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка.	
2.2.Б.	2.2.Б.1.	В рамките на елемента и неговата първа част участникът предлага редица конкретни действия, свързани с мерки за спазване на Програмата по смисъла на проекта на договорно споразумение. Обстойно са анализирани аспекти на обхвата на проекта, които потенциално ще създадат затруднения в изготвяне на окончателното проектно решение в рамките на техническия инвестиционен проект (заустванията в квартали „Средна кула“ и „Долапите“; дюкера и др.; стр. 267). Предложени са действия по постоянен контрол от страна на Главния проектант спрямо водещите проектанти във връзка с критичните дейности по проектиране като тези действия са придружени с обосновка. Наблегнато е на влиянието на проектирането на помпените станции като са анализирани въпроси като местоположение на електротабла, захранващи мощности и др. (стр. 267). Отделно от това като самостоятелна подмярка участникът извежда своите действия в процеса на съгласуване на инвестиционния проект. Макар и правилни и относими към предмета на поръчката, те са извън нейния обхват, който е насочен единствено към срочното изработване на проекта за целите на спазване на Програмата. Що се отнася до втората мярка, а именно преглед и анализ на наличната проектна документация, участникът (стр. 268-270 вкл.) също предлага множество конкретни и приложими за поръчката действия. Посочени са съответни „конфликтни“ трасета и участъци (напр. анализирано е влиянието на ъгловите имоти), които е необходимо да бъдат анализирани и които съдържат потенциал да повлияят негативно от	2

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		гледна точка спазване на срока. Също така участникът уточнява и някои части от съществуващи мрежи (напр. колектор по ул. „Св. Димитър Басарбовски“) или топографски особености (профил на речното корито на р. Русенски Лом, през което ще преминава дюкерното съоръжение), които предлага да обследва и замери за целите на уточняване на проектното решение. С оглед на изложеното по-горе, както и при прилагане на указанията от документацията, се констатира наличие на условия за присъждане на съответния брой точки съгласно нея.	
	2.2.Б.2.	В началото на тази част от предложението си по отношение на елемента и по-конкретно в частта, касаеща мерките за ритмичност и достатъчност при доставка на материали, участникът въвежда разграничение между тях на принципа на възможност за тяхното складиране като го обвързва с техните технически характеристики. Предложен е метод за планиране на доставките на материали (стр. 271), а също и прилагане на електронна система за въвеждане, следене и изписване на материали. Акцент е поставен върху предложение за прилагане на т.нар. „електронни“ складове. Извършена е връзка между предвижданията на Програмата (вкл. ревизираните ѝ версии) и методите за доставка на материалите. Що се отнася до мерките за осигуряване на материали, съответстващи на договорните документи, участникът подхожда чрез представяне на два типа мерки: 1). Хоризонтална (стр. 271-272), съдържаща в себе си общ подход за доставка на материалите съгласно изискванията, както и 2). Конкретни действия, които предвижда в тази връзка. По-конкретно по отношение на последната: идентифицирани са място за складиране на материалите (Индустриална зона Запад; стр. 272); площадка за претоварване на инертни материали и др. Извършена е връзка между вече разгледаната по-горе електронна система за управление на материалите и необходимите наличности предвид прогреса на строителство. На следващо място участникът предлага и мерки, свързани със замяна на техника и механизация в случай, че същата е негодна за извършване на работите. Посочени са съответни времеви аспекти съобразно характера на механизацията (малка и тежка; стр. 272-273 вкл.). Анализирано е обстоятелството в случаите, в които участникът има ограничен достъп или му е отнет такъв до наличната техника. Уточнение е налично и по отношение на конкретни видове механизация, която участникът предлага да използва в процеса на реализация на поръчката. По отношение на мерките, които участникът предлага да предприеме за спазване на предварително определения срок и по-конкретно тези, отнасящи се до наличие на изключително неблагоприятни климатични условия, като основна така се уточнява резервът от време, предвиден в линейния му график. Освен нея са посочени и други мерки (непрекъсваем режим на работа, ротационен принцип на работа и др. при спазване изискванията на законодателството). Предложени са и конкретни действия (стр. 275) като се идентифицирани съответни части на обекта, които да бъдат възложени на подизпълнители при необходимост. Предвидена е своевременна актуализация на Програмата	5

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		в случай на възникване на подобни условия. Последната мярка, свързана със спазване на срока и касаеща масово напускане на персонал и/или стачни действия също е насочена към конкретната обществена поръчка (стр. 275). Основен подход за решаване на подобен проблем, влияещ върху срока, е прилагане на Диаграма на работната ръка, чрез която правилно да бъдат планирани необходимите човешки ресурси. Тя ще служи за инструмент, който да покаже към кой момент участникът да потърси допълнителен персонал чрез местното Бюро по труда. Посочени са и други относими към поръчката действия, които да гарантират избягване на забава в случай на проявление на разглежданото неблагоприятно въздействие. Предвид посоченото по-горе и следвайки указанията на документацията се установява наличие на условия за присъждане на съответни точки за предложението на участника по елемента.	
	2.2.Б.3.	Първата (и основна) част от предложението по елемента е фокусирано върху действията, които участникът предвижда да приложи по отношение на изпитванията на мрежите. Те, макар и съответстващи на документацията и добрите строителни практики, са неотнормирани към мярката (стр. 275-282 вкл.). Извън това, на стр. 282-285 вкл. участникът извежда редица мерки, свързани с навременното провеждане на пробите, но те реално обхващат единствено канализационните помпени станции. Анализирана е например връзката между съвременното им изпробване и спазване на цялостния срок. Също така са предложени способи за провеждане на пробите в т.нар. „сухо и мокро тестване“, касаещо отново помпените станции. Уточнени са методи за навременно провеждане и на други елементи на предвидените за изграждане мрежи и съоръжения, но същите касаят начина на провеждане на пробите, а не мерки за тяхното навременно провеждане. Поставен е акцент и върху документалното оформяне на пробите, което съгласно предложението на участника също оказва влияние върху спазване на срока, но това е негов изричен ангажимент съгласно Изискванията на възложителя и не влияе пряко върху спазване на определения срок. Извън това участникът посочва и какви действия ще предприеме в случай на констатиране на отклонения от посочените от него мерки (стр. 285-286), свързани с навременното осъществяване на пробите. Те обаче са ограничени до <i>„контрол за направените проверки за тестване и настройване на всеки елемент от помпените станции“</i>. Както беше посочено и по-горе, помпените станции са елемент от поръчката, но много по-съществен от тях са мрежите, предмет на проектиране и изпълнение, а относно тях предложението за мерки в случай на неуспешни проби липсва. С оглед съдържанието на тази част от предложението се констатира, че то не съответства на дадените в документацията указания за неговото изготвяне като аргументи са изложени подробно по-горе.	0
	2.2.Б.4.	Участникът предвижда пакет от мерки, насочени към съвременно установяване на възникнали в процеса на експлоатация дефекти. Посочва, че ще изпълнява тези мерки ежеседмично, вкл. ще наблюдава работата на съоръженията към мрежата. Предвидена е мярка за навременна реакция в случай на установяване на възникнал дефект	2

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		(стр. 288). Като специфична предпоставка за реализиране на така предложените мерки участникът извежда обстоятелството, че в състава на дружеството е фирма, извършваща своята дейност на територията на гр. Русе. Така предложени, мерките предполагат установяване и отстраняване на възникнали дефекти своевременно, т.е. се изпълняват условията на документацията за присъждане на съответни точки.	
	2.2.Б.5.	Предложението на участника, насочено към избягване или минимизиране на размера на претендираните суми от непредвидени разходи в т. 2.2.Б.5. съдържа редица идентифицирани „конфликтни“ части от обекта, съдържащи потенциал за необходимостта от изплащане на непредвидени разходи (стр. 288-289 вкл.). Аргумент за тях е наличие по мнение на участника на подземна техническа инфраструктура и свързаната с това необходимост от нейното изместване. Липсва обаче какви конкретни мерки предлага да предприеме участника, за да избегне или редуцира размера на дължими непредвидени разходи. В допълнение към горното, участникът на стр. 289 от предложението представя няколко мерки, които са от общ характер (не са насочени към настоящата поръчка) и са свързани с избягване увреждането на чуждо имущество и свързаните с тях претенции към възложителя. Извън посоченото, в рамките на точката (стр. 290-348) участникът предлага технология и последователност на изпълнение на СМР, както и подход, методи за вътрешен контрол и доставка на материали, а и други общоприложими правила и принципи и сходните им. Всички те, макар и принципно непротиворечащи на документацията или строителните практики, са неотнормирани към мярката предвид формулирания в документацията неин обхват. С оглед на липсата на конкретни мерки за спазване на наличния финансов ресурс съгласно документацията, за елемента не се присъждат допълнителни точки.	0
2.3.А.		Като част от предложението на участника е налична строителна програма под формата на мрежови график (общ, както и графици на изпълнението с и без сумарни дейности), показваща изпълнението на дейностите по обществената поръчка. В него са отразени последователността, продължителността и разпределението на всеки от етапите на обществената поръчка. Сред тях са нестроителните дейности и изготвяне на документи (напр. инвестиционното проектиране), изпълнението на СМР, вкл. доставката на материали, както и действия по изпитвания на мрежите и съоръженията и другите изискуеми съгласно документацията елементи на графика. Той е изготвен по начин, позволяващ проследяването на критичния път. Заключението е, че този компонент съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка.	

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
2.4.A.		На стр. 348-352 вкл. участникът представя предложение, съдържащо мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Обърнато е внимание на всеки един от съставлящите компонента аспекти, уточнени в документацията за възлагане на поръчката. Като извод относно съдържанието на предложението по компонент 2.4.A. може да се заключи, че то съответства на изискванията на документацията за настоящата поръчка.	
2.4.B.	2.4.B.1.	Участникът в рамките на т. 2.4.B.1. от своето предложение извежда редица мерки, отнасящи се до намаляване на времетраенето, през което съществуващи СКО са изключени от наличната мрежа. Такива са например (стр. 352) припомпване на отпадъчни води от съществуващи отклонения в новоизградената мрежа; информиране на лицата (консуматорите), пряко засегнати от предвидените дейности в рамките на всеки ден и др. Участникът изрично уточнява и някои клонове на канализационната мрежа, където предвидените от него мерки да бъдат прилагани (напр. ул. „Димитър Басарбовски“ от началото ѝ до ул. „Антим I“). Предвид изложеното, прилагайки указанията на документацията, за тази част от предложението са налични условия за присъждане на допълнителни точки.	2
	2.4.B.2.	Частта от предложението, чиито предмет са мерки за максимално намаляване на времетраенето, през което абонати ще бъдат лишени от нормално водоснабдяване, съдържа в себе си действия при планово и аварийно спиране на водоподаване (и двата варианта са възможни и приложими за поръчката). Освен традиционни методи като временните водопроводи, участникът извежда като такива, свързани с предварителна информираност на гражданите с данни относно датите и периодите, през които ще бъде прекъсвано водоподаването. Извършва се връзка между подготвителните дейности (като напр. трасиране) и предлаганите мерки за намаляване вероятността от аварийно прекъсване на водоподаването. Отчитайки съдържанието на тази част от предложението и прилагайки релевантните указания от документацията се установява, че са изпълнени условията за присъждане на допълнителен брой точки по елемента.	2
	2.4.B.3.	По отношение на мерките, свързани с аварийно засягане на съществуваща подземна техническа инфраструктура, участникът предлага някои приложими към поръчката такива. Сред тях могат да се открият следните: 1). Предварителна среща с експлоатационни предприятия; 2). Извършване на необходими според участника проучвателни шурфове, местоположенията на които да бъдат предварително уточнени по време на посоченото по-горе (изчерпателно са изброени експлоатационни дружества, действащи на територията на обекта, стр. 354); 3). Определяне на конкретна продължителност за отстраняване на причинени аварии; 4). Подписване на протоколи за извършени ремонти от експлоатационните дружества и заплащането им (бъдещо несигурно събитие за разлика от предходните, поради което в	1

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		конкретния случай не се счита за част от надграждащите елементи). Участникът е съобразил тази част от предложението си с указанията за неговата подготовка, вкл. са налични съпътстващите условия за присъждане на съответен брой точки за елемента.	
	2.4.Б.4.	Като хоризонтална мярка, целяща елиминиране на вредното въздействие върху социалните групи, непосредствено засегнати от проектните дейности, участникът извежда преместване на (без да е уточнено кога е тяхната обичайна) обедната почивка на работниците в часовия пояс 14-16 ч. (стр. 354), както и съответно удължаване на работния ден. Участникът конкретизира конкретни части на обекта, за които предлага подобно преместване с аргумент, че същите са гъсто населени. Като друга мярка, обвързана с горната, е изпълнението в посочения часови пояс на работи, емитиращи вредно влияние върху гражданите, в отдалечени от тях части на обекта като те също са конкретно посочени (стр. 354-355 вкл.). Също така участникът посочва и други, относими към конкретната поръчка, мерки по елемента (напр. ангажимент да се извършва строителство в неработни дни само в случай на отклонение от графика). Така предложени, мерките отговарят на указанията за присъждане на допълнителни точки.	1
	2.4.Б.5.	Участникът представя предложение и по последния от надграждащите елементи, свързани със специфични социални аспекти на изпълнението на поръчката, а именно мерки, насочени към намаляване на социалното напрежение в случай на постъпили жалби, сигнали от граждани и др. (стр. 355-357 вкл.). Предложението съдържа редица основно общи действия, чрез които участникът да намали това напрежение. Главна сред тях е присъствие на членове на ключовия (или друг) персонал на мястото, засегнато от жалбата и провеждане на лични разговори с жалбоподателя, вкл. преценка относно нейната основателност. Предложени са и редица хоризонтални мерки чрез идентифициране на потенциални източници на жалби (улици или участъци, при които се изпълняват едновременно водопровод и канализация, но това е вече определено чрез обхвата на Изискванията на възложителя); предотвратяване замърсяването на улиците чрез съответни способности (отново задължение за участниците съгласно Изискванията) и др. Предвид горното, както и прилагайки релевантната част от документацията се установява, че предложението по елемента не дава основание за присъждане на допълнителни точки.	0
Заключение:		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за обществената поръчка. В допълнение, налични са условия за множество от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.	49

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на

Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 49 т. по показател за комплексна оценка П1.

Участник ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“ – 37 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Резултати от разглеждане и оценка на предложението

Компонент	Елемент	Констатации	Точки
2.1.А.		Участникът представя както организационна схема (стр. 20), така и пояснителен текст към нея (стр. 7-19 вкл.), чрез които посочва длъжностите и взаимовръзките между заинтересованите страни (същите са идентифицирани, вкл. други извън участниците в строителството). Уточнени са участниците в обединението, а също и съставът на ключовия персонал по начина, изискуем от документацията. Предложението по задължителния компонент съответства на указанията на документацията за обществената поръчка.	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	- Организация на ключовия персонал при осъществяване на комуникация: В рамките на стр. 21-26 вкл. участникът предлага някои общи методи на комуникация, които са общоприложими при изпълнение на подобни договори за обществени поръчки. Изведени са водещи принципи, разработване на Комуникационен план, обмен на информация в онлайн база-данни с бекъп и други. Посочени са и някои функции на Ръководителя на екипа, пряко повлияни от съдържанието на проекта на договорно споразумение. Участникът практически не изяснява какви по-конкретни (вкл. отчитащи обхвата на поръчката) мерки предлага във връзка с осъществяване на комуникация на ключовия му персонал с експерти на възложителя, вкл. не е уточнено как ще бъде извършвано това по дейностите в рамките на поръчката. - Организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността: Точка 2.1.2. (стр. 26-28) съдържа предложение на участника за организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя за спазване на срока и стойността. По аналогия с горния аспект, разглежданият тук също се характеризира с общо предложение, ненасочено към настоящата поръчка. Това е валидно най-вече за предложения начин на докладване от страна на ръководителя на екипа (стр. 26) на управителя на обединението. Липсва изискуемият аспект, свързан с осъществяване на последващ надзор от страна на Управителя към ръководителя. Липсва също така и принципната връзка между целите, поставени чрез елемента, и настоящата част от предложението. - Организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнители:	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		Участникът декларира, че не предвижда привличане на подизпълнители по време на потенциалната реализация на настоящата поръчка. Същевременно представя предложение относно организацията, която предвижда да приложи в случай, че такъв бъде ангажиран. По-конкретно посочва приложими за настоящата поръчка действия, насочени към спазване на срока (стр. 28) за изпълнение. В тази връзка предложението по т. 2.1.3. съответства на указанията от документацията. - Организация на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи: По отношение на организацията на ключовия персонал при проверки от контролиращи и одитиращи органи, участникът в т. 2.1.4. предлага функции на редица експерти, а съгласно указанията от документацията организацията следва да бъде предложена в цялост по отношение на персонала. Дори да се допусне, че организацията на отделните експерти е функция на цялостната организация, то предложението е общо и не изяснява какво конкретно предлага за настоящата обществена поръчка и нейните специфики. В допълнение, съгласно указанията за подготовка на тази част от предложението, участниците следва да разгледат подготвителните действия, които предлагат с оглед осъществяването на проверки на място, а такова предложение липсва. Обобщавайки резултатите от изложеното по-горе, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.1.B.2.	- Организация на персонала по отношение взаимоотношенията между проектанта по водещата част и другите части на проекта: Участникът предлага изготвянето на План-програма за проектиране (стр. 32) като уточнява, че чрез нея „ще се посочат мерките за осигуряване на взаимодействие между отделните Проектанти на обекта“. Принципно подобен подход е приемлив и в съзвучие с необходимата организация на персонала за целите на взаимна съгласуваност между частите при съобразяване на съдържанието на водещата част. Съгласно документацията участниците следва да предложат каква организация ще създадат (в конкретния случай какво ще съдържа плана-програма и как ще се прилага за постигане на определената цел), а подобно предложение липсва. По аналогия горното е валидно и по отношение на създаването на обща споделена папка (стр. 32) – „качването“ на последно разработена версия е необходимо условие за взаимна съгласуваност, но не и достатъчно такова за целите на съгласуване между проекта по водещата част и другите, необходими за одобряване на проекта. - Организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта: В рамките на т. 2.2.2. (стр. 32-34 вкл.) участникът предлага каква организация на работата на ръководителя на екипа във връзка с одобряване на проекта ще създаде и впоследствие приложи. Предложението е изцяло насочено към съгласуване на изработения	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		инвестиционен проект, а законодателството ясно разграничава процесите на съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти. Последното е именно предмет на тази част от елемента, а то не е засегнато в предложението на участника. То е насочено изцяло към съгласуването на инвестиционния проект. Липсват действия, свързани с организация на работа с органа, одобряващ проекта, което е част от цялостния процес съгласно съдържанието на документацията. Предвид изложеното, не са налични основания и условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.1.Б.3.	- Организация на неключовия персонал – възлагане на задължения и надзор спрямо изпълнението им: Участникът предлага каква организация ще създаде и впоследствие приложи по отношение на неключовия персонал за целите на спазване на одобрения проект при изпълнение на СМР (стр. 34-49 вкл.). В основата си тази част от предложението съдържа видове работни групи, описание на инструменти/техника/механизация, които ще се използват при реализация на строителството и други подобни. На стр. 49 е налично общо предложение относно работата на ръководителя на работна група (<i>„определя срока и количеството на строително-монтажни работи, които трябва да се извършват през деня“</i>; <i>„отчита се каква работа е извършена през деня“</i>, посочват проблемите и набелязват мерки за тях. Като последно действие е предложено набелязване на задачите за следващия ден). То обаче не е конкретно насочено към настоящата обществена поръчка, вкл. липсва конкретно предложение относно контрола от страна на ръководителя на групата за спазване на одобрения проект, което е в основата на тази част от надграждащия елемент видно от документацията. В нея недвусмислено се посочва, че предложението следва да е насочено към организацията на персонала, а не предложение за изпълнение на конкретна дейност (предмет на компонент 2.2.). - Организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: По отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, участникът в т. 2.3.2. (стр. 50-62 вкл.) представя предложение, в основата на което е пренасяне/цитиране на текстове от подзаконовата нормативна уредба (Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.). Същото, макар и правилно (вкл. съответстващо на приложимото законодателство), не съдържа предложение по отношение на организацията на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи. Предложението по отношение на функциите на Ръководителя на екипа е общо и ограничено до стандартни формулировки, без да е изяснено каква организация предлага да създаде и впоследствие приложи във връзка с конкретното изпълнение на настоящата обществена поръчка (напр. <i>„Ръководителят на екипа уведомява Ръководителя на проектантския екип за осигуряване на съответния проектант“</i>; <i>„За съставяне на съответните актове и протоколи, Ръководителят на екипа отправя писмена покана до Инженера и Възложителя“</i>, - стр. 61).	0

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		Предвид съдържанието на тази част от предложението, прилагайки указанията от документацията се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
2.2.A.		Участникът в рамките на стр. 66-266 вкл. представя предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката. Уточнени са както генералния подход и методология за изпълнение на проектирането (вкл. авторския надзор), така и на строителството като предложението е в съчетание освен на горните подход и методология, но и на работните методи за реализация на двете дейности. Посочени са необходимите материали, механизация и оборудване (т. 3). Предложен е метод за изпитване и дезинфекция (в приложимите случаи) на отделните тръбопроводи. Също така е уточнен методът да безископна технология (хоризонтален сондаж), а именно чрез хидравлична преса (т. 2.2.11).	
2.2.B.	2.2.B.1.	Във връзка с първия надграждащ компонент, отнасящ се до мерки за спазване на предварително определения срок и свързани с инвестиционното проектиране, участникът предлага редица подготвителни дейности (контролни и лабораторни измервания, изготвяне на ортофото план - стр. 267-272 вкл.). Те предопределят получаване на допълнителна информация, която от своя страна е предпоставка за избягване забавянето на процеса на изработване на проекта, респ. спазване на Програмата в тази ѝ част. В допълнение, в рамките на т. 4.1.1.2. (стр. 272-285 вкл.), участникът предлага и други мерки, вече насочени към процеса на инвестиционно проектиране. След извършване на сравнителен анализ относно указанията към елемента (и други части от документацията) и предложението на участника се установява, че първата мярка, а именно тази, чиито предмет е спазване на Програмата, е обща и не е насочена към настоящата поръчка. По-конкретно са посочени функции на Ръководителя на проектантския екип (стр. 272-273), които са задължителни с оглед, че произтичат от приложимото законодателство. В допълнение, предложен е метод за изпълнение на проектирането (стр. 273), а не мерки за спазване на Програмата. Освен това в основната си част, както вече беше посочено и по-горе, са общи и не отчитат спецификата на предмета на поръчката (напр. <i>„регулярна комуникация с Инженера и Възложителя, така че съществените проектни решения да са предмет на диалогово обсъждане“</i> (стр. 273) – проектното решение и вече уточнено в документацията). Другите предложени мерки (вкл. втория аспект на мярката съгласно документацията) извън тази за спазване на Програмата също се отличават с общоприложимост (напр. <i>„всички проектни разработки ще бъдат проверени от Ръководителя на проектантския екип на Обединението“</i>; <i>„проверяващият ще извърши всички проверки и разглеждания, който професионален и благоразумен проектант обикновено би направил за вида работа, която се проектира“</i> (стр. 274); <i>„прилагане на специализиран софтуер“</i> – инвестиционното проектиране винаги прилага подобен софтуер (стр. 277) и др.) без конкретна насоченост към настоящата поръчка, каквото е условие от	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		документацията, вкл. липсва връзка чрез предложението между идентифицираната мярка в документацията и конкретното съдържание, касаещи инвестиционното проектиране. С оглед на констатациите, подробно описани по-горе се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.	
	2.2.Б.2.	По отношение на втората мярка, насочена към спазване на срока на обществената поръчка, участникът предлага редица действия, а именно: 1. Мерки за ритмичност и достатъчност при доставка на материали – предложено е как ще бъде организирано поръчването и доставянето на материалите, но не и мерки за ритмичност и достатъчност, които да предпоставят спазване на определения срок. Предложената концепция за срочност на материалите (стр. 286) не гарантира спазване на срока, а излага аспекти на поръчването на материали. Последното е предмет на компонент 2.2., а не на настоящия надграждащ елемент; 2. Мерки за осигуряване на качествени и съответстващи на одобрения проект материали – участникът поема общ ангажимент в тази връзка: „Всички материали (...) ще отговарят на изискванията на българските и/или европейските стандарти“ (стр. 288). В допълнение е предвиден двустепенен входящ контрол, без да е изяснено как конкретно ще се прилага, а участникът се ограничава до съставяне на дневник за входящ контрол; 3. Мерки за замяна на дефектирала техника и механизация – тази част от предложението е оформено в два аспекта: 1). Мерки за недопускане дефектирането на техниката (стр. 289-290 вкл.), както и 2). Мерки за замяна на техника и механизация в случай, че същата е дефектирала. Изведените две мерки са приложими за настоящата поръчка (предвидено е включване на допълнителна механизация от същия вид; своевременно използване на мобилен сервизен екип.) и предполагат избягване на забава в срока за изпълнение; 4. Мерки, свързани с наличие на изключително неблагоприятни климатични условия – предвидените от участника мерки в тази връзка също са приложими за настоящата поръчка, вкл. отчитат нейните специфики. По-конкретно са анализирани специфични природо-климатични условия и на тяхна база са предложени адекватни спрямо поръчката конкретни действия, целящи спазване на предварително определения срок; 5. Мерки, свързани с масово напускане на персонал или стачни действия – участникът предлага общоприложими действия (стр. 296) – изясняване на причините за напускане; срещи с представители на протестиращи временно осигуряване на друг персонал. Неясно е какви конкретни действия предлага участникът за да преодолее подобни неблагоприятни проявления на трудовите ресурси. В обобщение, предвид изложеното по отношение на мерки 1, 2 и 5 се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки поради частично неспазване на указанията относно елемента, уредени в документацията.	0
	2.2.Б.3.	В т. 4.1.3 (стр. 298-299 вкл.) участникът предлага мерки за навременно провеждане на пробите за целите на спазване на определения чрез договора срок. По същество тази част от предложението е насочено към	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		метода на извършване на пробите, а не мерки, свързани с навременното им провеждане. Както вече беше посочено нееднократно, предмет на задължителните компоненти (в случая 2.2.) е предложение за изпълнение, докато надграждащите предполагат предложение на конкретни действия или мерки по съответен аспект. В случая такива липсват. Що се отнася до втората част на елемента, а именно свързаната с неуспешни проби и мерките в тази връзка, то предложението е насочено към изпълнение на действия по отстраняване на източника на неуспешните проби. Същите са задължителни съгласно проекта на договорно споразумение (под-клаузи 12.3 и 12.4). Практически липсват конкретни мерки в случай на неуспешни проби, насочени към спазване на предварително определения срок. Отчитайки изложеното, както и съдържанието на тази част от предложението, а също и указанията на документацията, за компонента не се присъждат допълнителни точки.	
	2.2.Б.4.	Участникът индивидуализира основните елементи на мрежите и съоръженията, предмет на СМР, спрямо които е възможно да бъде осъществен пряк визуален оглед (стр. 299). В допълнение е предложена мярка за периодичен превантивен мониторинг, чрез който да се установи наличие на нововъзникнали дефекти. Участникът предлага конкретни действия за осъществяването на визуалните огледи, вкл. техниката и механизацията, чрез която ще се извършват те предвид факта, че голяма част от предстоящото за изграждане е подземна инфраструктура (стр. 300). Пояснено е и какво по-конкретно ще бъде предмет на оглед и същото съответства на обхвата на поръчката. Уточнени са и мерките, които участникът предлага за своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 303). В допълнение към изложеното, предложението съдържа и съответни допълнителни стъпки (действия), свързани със своевременно отстраняване на констатирани дефекти (стр. 304). Те също съответстват на спецификата на поръчката и отчитат нейния предмет. Във връзка с горните констатации, както и предвид спазване на указанията относно елемента, за тази част от предложението се присъждат допълнителни точки.	2
	2.2.Б.5.	По отношение на първия тип мерки, засягащи избягване или минимизиране на размера на непредвидените разходи, участникът предлага общи действия, основно насочени към спазване на срока по договора за обществена поръчка и/или извършване на предварителни проучвания, имащи само косвено отношение към инвестиционното проектиране. Проектът на договорно споразумение ясно указва в кои случаи се дължат непредвидени разходи (а именно при изпълнение на СМР) и мерките, предложени от участника, не са в пряка връзка с тях. Аналогични на горните са и констатациите относно предложението на участника за избягване увреждането на чуждо имущество (стр. 306-307) – мерките са от общ характер и основно са насочени към подготвителни дейности за реализация на проектантската задача или съпътстващи	0

Компoнент	Елемент	Констатации	Точки
		строителството дейности, но без те да имат ефект върху опазването на чуждо имущество за конкретния обект. Спазвайки указанията от документацията, предвид съдържанието на предложението по елемент 2.2.Б.5., не се присъждат допълнителни точки за него.	
2.3.А.		Участникът представя строителна програма под формата на мрежови график, съдържащ работната програма за изпълнение на дейностите в рамките на поръчката. Той е придружен с текстово предложение, детайлизиращо съдържанието на графика (стр. 309-519). Предложени са последователността, продължителността и разпределение във времето на дейностите, вкл. нестроителните (и изготвяне на документи), СМР, изпитвания и пуск, както и период за съобщаване на дефекти. Графикът показва критичния път на проекта. С оглед на изложеното се установява съответствие между съдържанието на предложението по компонента и изискванията на документацията.	
2.4.А.		Предложението, свързано с мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение, съдържа всички посочени аспекти в документацията. За всеки от тях участникът предлага конкретни мерки, действия по изпълнение на мерките, както и очакван екологичен ефект от тяхното прилагане. Предвид горното, както и във връзка със съдържанието на предложението на участника по компонента и прилагайки указанията от документацията се установява, че предложението съответства на изискванията.	
2.4.Б.	2.4.Б.1.	В рамките на елемента участникът разглежда трасетата, при които ще е необходимо прилагане на мярката (стр. 576), които съответстват на Изискванията на възложителя. В допълнение, предвидени са действия на етап „проектиране“, свързани с намаляване на времетраенето, през което от съществуващи СКО свободно се отливат води в околната среда (същата страница). Участникът предлага и извършване на проучвателни шурфове, което също е адекватно действие предвид обхвата на мярката. Също така са предложени и редица други проектни (технически) решения, изпълнението на които е предпоставка за намаляване на времетраенето (стр. 577). Във връзка с горните констатации и съдържанието на т. 5.1. от предложението се установява наличие на обстоятелства за присъждане на допълнителен брой точки спазвайки указанията от документацията.	2
	2.4.Б.2.	Участникът предлага редица конкретни и отчитащи характера и предмета на поръчката действия, насочени към намаляване на времетраенето, през което консуматорите ще бъдат лишени от водоподаване (стр. 579-580). Такива са например зонироване на водопроводната мрежа; проучвателни шурфове за съществуващи СВО, които е било невъзможно първоначално да бъдат локализирани; байпасиране чрез временни водопроводи в случай на нивелетно засичане на СВО и множество други действия.	2

Компoнент	Елемент	Констатации	точ ки
		Прилагайки указанията към елемента, предвид съдържанието на тази част от предложението се установява, че са изпълнени условията за присъждане на допълнителни точки.	
	2.4.B.3.	Предложени са някои действия, повечето от които са задължителни съгласно документацията за обществената поръчка (стр. 583). В допълнение, в основната си част мерките/действията не зависят от волята на участника, а от експлоатационни дружества (предложен е общ ангажимент за аварийно отстраняване на засегнати подземни проводи, но те не са собственост на участника; не е уточнено как биха били уредени подобни взаимоотношения предвид съдържанието на мярката). В резултат на оценката на тази част от предложението се установява липса на условия за присъждане на допълнителни точки.	0
	2.4.B.4.	Участникът предвижда редица адекватни спрямо предмета на поръчката, а също и указанията, съдържащи се в нея, мерки за намаляване или елиминиране на вредното социално въздействие вследствие изпълнение на СМР. По-конкретно могат да бъдат открити следните: 1). Прекъсване доставката на материали в часовия пояс 14-16 ч.; 2). Организиране на почивките в посочения часови пояс при спазване на приложимото законодателство (вкл. идентификация на конфликтни точки/зони, съответстващи на обхвата на поръчката) и др. (стр. 585). С оглед на изложеното, както и прилагайки релевантното съдържание на документацията, се установява наличие на предпоставки за присъждане на допълнителни точки.	1
	2.4.B.5.	Предложени са общи мерки, свързани с намаляване на социалното напрежение, обективизирано чрез жалби, оплаквания и други. Видно от тяхното съдържание (стр. 586-587), те не са насочени към конкретната поръчка или са общо формулирани (напр. „ <i>будното самосъзнание на хората в града</i> “; осъществяване на бърза обратна връзка с жалбоподател и изготвяне на отговор и др.). Част от мерките имат за предмет спазване на „ <i>финансовата рамка на обекта</i> “ (стр. 587), което не е пряко свързано с обхвата на мярката. Друга част от мерките са задължения на бъдещия изпълнител, произтичащи от проекта на договорно споразумение. Отчитайки изложеното, както и предвид съдържанието на предложението по елемента, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.	0
Заклю чение:	Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за поръчката. В допълнение, налични са условия за някои от компонентите, вече разгледани по-горе, за надграждане на предложението по тях, но не и в цялост предвид изложените констатации и аргументи.		37

Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на

Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 37 т. по показател за комплексна оценка П1.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	Обединение „Роан-Русе“	49 точки
2.	ДЗЗД „ВиК Средна Кула - 2019“	37 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 02.07.2020 г. в 11:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 29.06.2020г. в 15:30 часа.

КОМИСИЯ:

1..... *Заливажи*ПРЕДСЕДАТЕЛ
2..... *данки,*ЧЛЕН
3..... *съгласно чл. 4*ЧЛЕН
4..... *ОРЗД*ЧЛЕН
5.....ЧЛЕН