



РАЗЯСНЕНИЯ

Във връзка с отправени писмени искания за разяснения относно документация за участие в открита процедура с предмет: **"Инженеринг на обект: Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. „Средна Кула“ и кв. „Долапите“, Изграждане на отвеждащ колектор и реконструкция на прилежаща ВиК мрежа”,**

Проект - „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от "ВиК" Русе ООД“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. по процедура № BG16M1OP002-1.016 с наименование „Изграждане на ВиК инфраструктура“, на основание чл. 33, ал. 2 ЗОП, предоставям следните разяснения:

Въпрос № 1:

Съгласно предоставената от Възложителя Документация, по-конкретно „Мотиви по чл. 231, ал. 5 от ЗОП“, т. 2 „Въведени изменения и допълнения, вкл. мотиви за това по отделни документи“, т. 2.1. „Договорно споразумение“ е конкретизирано:

„- заличаване на изискването за осигуряване на разрешение за строеж от страна на бъдещия изпълнител – същото ще се издава на фаза „идеен проект“ по реда на ЗУТ“

На база цитираното по-горе, моля, Възложителят да потвърди, че издаването на разрешение за строеж не е ангажимент на Изпълнителя.

Отговор № 1:

Разяснението е във връзка със съдържанието на документацията за обществената поръчка - подобен ангажимент не е вменен на бъдещия Изпълнител (вкл. следвайки разпоредбите на ЗУТ) и това е видно от публикуваната документация.

Въпрос № 2:

Съгласно приложения идеен проект е заложен Дюкер, като част от Главния канализационен колектор.

Видно от количествата по диаметри, заложи в КС, в „ТАБЛИЦА 3. КСС ПО УЕДРЕНИ ПОКАЗАТЕЛИ: ЧАСТ КАНАЛИЗАЦИОННА“, част „Канализация“, се установи липса на DN355.

В КС, в „ТАБЛИЦА 3. КСС ПО УЕДРЕНИ ПОКАЗАТЕЛИ: ЧАСТ КАНАЛИЗАЦИОННА, част „Съоръжения“ откриваме количество за DN 355, предвидено за отвеждащ канал, равняващо се на 57,28 м, от които след като се извади дължината на довеждащия колектор съгласно идейния проект, остава количеството 49,28 м, което се равнява на липсващата част от Дюкера, съставна част от Главния канализационен колектор. Моля, за Вашите разяснения как би следвало да се остойности количеството DN 355 за Дюкер, в случай че

не е посочено в част Канализационна мрежа и дали количеството посочено в перо „Тласкатели DN 355 - отвеждащ колектор“ е количеството предвидено за Дюкера към Главния канализационен колектор?

Отговор № 2:

Искането за разяснение съдържа два аспекта:

2.1. Възложителят не поставя изисквания относно начина на остойностяване и всеки участник е свободен да го извърши по своя преценка. Същевременно участниците следва да имат предвид, че трябва да предвидят за изпълнение всички работи, посочени в документацията за обществената поръчка.

2.2. Да, възложителят потвърждава, че количеството посочено в перо „Тласкатели DN 355 - отвеждащ колектор“ е количеството, предвидено за Дюкера към Главния канализационен колектор.

Въпрос № 3:

Съгласно КС, „ТАБЛИЦА 3. КСС ПО УЕДРЕНИ ПОКАЗАТЕЛИ: ЧАСТ КАНАЛИЗАЦИОННА“, част „Съоръжения“ са посочени пера „Дъждопреливни съоръжения, бр.“ и „Дъждопреливни шахти“. Моля, Възложителят да разясни какво визира под „Дъждопреливни шахти“.

Отговор № 3:

Понятията „Дъждопреливни съоръжения“ и „Дъждопреливни шахти“ да се възприемат като идентични.

Въпрос № 4:

Съгласно предоставените от Възложителя Разяснения с Рег.№ ЗУП-46, от дата 04/11/2019г. и по-конкретно, цитирам:

„Въпрос № 4

В Техническата спецификация към Документацията (Изисквания на Възложителят) на стр. 21 е записано в таблицата Шахта изпускатели – 1 бр. Тази шахта не присъства в Приложение 5.2 – КС, ТАБЛИЦА 2. КСС ПО УЕДРЕНИ ПОКАЗАТЕЛИ: ЧАСТ ВОДОПРОВОДНА. Моля, Възложителят да потвърди, че тази шахта не е предмет на настоящата обществена поръчка.

Отговор № 4

Видно от проекта на договор като част от документацията за обществена поръчка е въведена йерархия (приоритетност) на документите. Съгласно нея Изискванията на Възложителя са с по-висок приоритет спрямо Таблиците (вкл. Таблица 2. КСС ПО УЕДРЕНИ ПОКАЗАТЕЛИ: ЧАСТ ВОДОПРОВОДНА). В тази връзка работите, свързани с проектиране и строителство на Шахта изпускатели (1 бр.), е неизменна част от предмета на обществената поръчка“

На база горесцитирания текст, моля, Възложителят да разясни как би следвало да се остойности Шахта изпускатели – 1бр.

Отговор № 4:

Моля вижте разяснение № 2.1. по-горе.

Въпрос № 5:

Възложителят допуска ли мрежовия график да бъде изработен на програмен продукт „Excel“ ?

Отговор № 5:

Моля вижте разяснение № 1 (рег. № ЗУП-46 от 04/11/2019), публикувано на Профила на купувача.

Въпрос № 6:

Моля, Възложителят да поясни:

Съгласно предоставения от Възложителя идеен проект има 3 броя Водомерни шахти (ВШ) и 3 броя Шахти редуцир вентил (ШРВ). В обяснителната записка на водопроводната мрежа към идеен проект „04_01_Ruse_PD_RUS_WSS_TEXT rev 05.1_REVISIED.docx“ на стр. 33-34 са описани местоположение и хидравлични възли, в които са разположени шахтите. В легендата към чертежите, Водомерните шахти са обозначени със „оранжев квадрат“, а Шахтите редуцир вентил са обозначени с „оранжев триъгълник“. В самите чертежи са обозначени само Шахтите редуцир вентил. Моля, Възложителят да поясни, да счита ли Участникът, че съоръженията се намират в съседство (едни до други) и че актуалното местоположение може да се приеме това, сигнализирано с „оранжев триъгълник“ (ШРВ)? В случай, че не е актуалното им местоположение, моля, Възложителят да предостави графични материали, обозначаващи местоположението на ВШ.

Отговор № 6:

Съоръженията се намират в съседство. Необходимо е да се отбележи, че едно от задълженията на бъдещия Изпълнител съгласно т. 2 от проекта на договорно споразумение е преглед на идейния проект и изработване на технически инвестиционен проект. Точното местоположение на визираните съоръжения ще се определи в следващата фаза на проектиране в рамките на изпълнението на договора.

Въпрос № 7:

В случай, че участникът се ползва от капацитета на трето лице по отношение на критериите, свързани с инженерно-техническия персонал, необходим за изпълнение на поръчката, изисква ли Възложителят:

- Да бъде представен документ за поетите от третото лице задължения (договор, декларация и други)?
- Да бъде представен ЕЕДОП от третото лице?

Отговор № 7:

Възложителят като съобразява мотивите на Решение № 9653 от 13.07.2018 г. на Върховния административен съд на Република България - Четвърто отделение (ВАС), по адм. дело № 6344/2018 г. както и други решения, в които са посочени подобни мотиви, разяснява, че експертите, които не са служители на участниците нямат задължение да попълват отделни ЕЕДОП, т.к. не се квалифицират като трети лица по смисъла на чл. 65 ЗОП, както и за тези експерти не е необходимо представянето на допълнителни доказателства по отношение на облигационната им връзка с техния възложител. Предвид изложеното за посочените експерти не следва да се представя отделен ЕЕДОП за целите на доказване съответствието с изискванията на възложителя. Това би означавало външните за участника експерти, които той ще привлече евентуално с цел да отговори на

поставеното изискване относно екипа на участника от настоящата документация, да бъдат приравнени на трети лица по смисъла на чл. 65 ЗОП. Лицата, с които участникът има някакви отношения, не следва да се считат за ресурс на трето лице предвид цитираната трайна съдебна практика на ВАС, която възложителят на настоящата документация стриктно ще съобразява.

Видно от настоящата документация Възложителят я е съобразил с трайната съдебна практика и не е поставял изискване и/или условие към лицата, в случай че последните се позовават на физически лица по отношение на критериите, свързани с екипа на участниците, да бъде представен документ от тези лица и/или да бъде представен ЕЕДОП от тези лица. В публикуваната документация възложителят е направил възпроизвеждане на законовите разпоредби, отнасящи се до третите лица и е съобразил изцяло указанията си с трайната съдебна практика, част от която е цитирана в началото на настоящия отговор. С условията, изискванията и документацията си възложителят не е поставил подобни изисквания с цел да не ограничи необосновано участието на лицата в настоящата поръчка.

В същото време, законодателят е предвидил възможност на участниците сами да преценят дали за изпълнението на обществената поръчка ще им е нужно позоваването на трето лице или не, за да изпълни критериите за подбор. В този смисъл в хипотеза в която не се касае за наети експерти от участника на трудов договор или гражданско правоотношение, и участникът прецени че ползва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор е необходимо представяне на отделен ЕЕДОП, както и доказателства за правоотношението помежду им и въобще спазване на заложените изисквания по смисъла на чл. 65 ЗОП.

С уважение

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Чл. 2,

ал. 2

.....

от ЗЗЛД

д-р инж. Сава Савов,

Управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе